

BEROEP in CASSATIE d.d. 20.12.2005 door de GEW. STEDENB. INSPECT., herstellvorderende partij, tegen alle beschikkingen van het arrest.

Het Hof van Cassatie, bij arrest uitgeleverd op 22 maart 2005, vernietigt het arrest en maakt in zoverre het bevestigd voor de herstellvordering. Verwijst de zedew. Represale zaak naar het Hof van Beroep te Brussel.
bus 753

Antwerpen, 12 april 2006
De Griffioen - hoofd van dienst

Nr.
van het arrest

Nr.
van het repertorium

Nr. 149 P 2004
van het parket-generaal

- urbanisatie

ARREST

Het Hof van Beroep zetelende te Antwerpen
12^{de} kamer
recht doende in Correctionele Zaken,
verleent het volgende arrest:

Inzake van het Openbaar Ministerie

tegen:

1. ...
2. ...
3.
gevestigd te

beklaagde

vertegenwoordigd door Mr. _____, loco Mr.
_____, beiden advocaat bij de balie van

En over te gaan tot veroordeling tot een dwangsom van 75 € per dag bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn voor wat betreft de betichtingen
... E en F ...

feiten thans ook nog strafbaar ingevolge de artikelen 99 en 146 van het Decreet van 18.10.1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening

VERBETERING:

feiten thans ook nog strafbaar ingevolge de artikelen 99 en 146 van het Decreet van 18.05.1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening

Overschreven op het hypotheekkantoor te op 02.05.2003

Ontvangen : € 76,88. De Bewaarder (get.)

* * *

Gelet op de hogere beroepen ingesteld
- op 23 december 2003 door beklagde tegen all beschikkingen
met betrekking tot tenlastelegging F
- op 24 december 2003 door het Openbaar Ministerie tegen alle beschikkingen
uitgezonderd de burgerlijke belangen tegen beklagde

tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen door 1 rechter op 9 december 2003
door de correctionele rechtbank van Hasselt, 13^e kamer, dewelke als volgt heeft
beslist:

Bepaalt het laatste strafbare feit op 18 april 2003, datum van bevel tot dagvaarden;

Verbeterd en vult de dagvaarding als volgt aan:

Verdacht van te Hasselt

F. van 7 juli 2000 tot 18 april 2003 (bevel tot dagvaarden)

Zegt voor recht dat de materiële vergissingen die gebeurden in de dagvaarding dienen verbeterd als volgt:

- materiële vergissing: ... van het Decreet van 18.10.1999...
- verbetering: ... van het Decreet van 18.05.1999....

en:

feiten thans ook nog strafbaar ingevolge de artikelen 99 en 146 van het Decreet van 18.10.1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, dient verbeterd te worden als:

feiten thans ook nog strafbaar ingevolge de artikelen 99 en 146 van het Decreet van 18.05.1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening

Stelt vast dat de strafvordering vervallen is door verjaring voor wat betreft het misdrijf, omschreven in de inleidende dagvaarding onder de betichting sub E.

Verklaart derde beklaagde schuldig aan het misdrijf omschreven in de inleidende dagvaarding onder de betichting sub F, zoals verbeterd en geactualiseerd qua tijdsbepaling.

Alvorens over de strafsanctie en de herstelmaatregel met dwangsom te oordelen, beveelt een **plaatsbezoek op 24 februari 2004 om 11.00 uur.**

Heropent de debatten ter zitting van 11 mei 2004 teneinde verder recht te doen.

Houdt de uitspraak over de kosten voor wat betreft derde beklaagde aan.

Gelet op het arrest, op tegenspraak gewezen door het Hof van Beroep te Antwerpen, 12^e kamer, d.d. 22 september 2004, waarbij als volgt werd beslist:

...

Overwegende dat sedert de datum van het thans bestreden vonnis de feiten der tenlastelegging dienen geactualiseerd én aan het Decreet van 4 juni 2003 houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening wat het handhavingsbeleid betreft én aan het Decreet van 21 november 2003 houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening en van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996;

Dat de ten laste gelegde feiten derhalve thans strafbaar gesteld worden door de artikelen 99, 146 en 149 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening en zoals gewijzigd door de artikelen 16, 36, 38 en 64 van het Decreet van 26 april 2000, de artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het voormeld decreet van 4 juni 2003 en de artikelen 46, 47 en 48 van het voormeld decreet van 21 november 2003;

Dat deze nieuwe misdrijfschrijvingen dezelfde feiten beogen als deze die ten grondslag liggen aan de vordering en dat de beklaagde van deze actualisering in kennis gesteld werd ter terechtzitting van dit Hof van beroep d.d. 23 juni 2004 en hij zich daarop heeft kunnen verdedigen;

Overwegende dat de feiten van de tenlastelegging sub F in de tijd dienen gepreciseerd in die zin dat de bepaling: "tot minstens de dag van de dagvaarding" dient omschreven als "tot 18 april 2003", de datum van het bevel tot dagvaarden en waarbij ook het woord "minstens" dient weggelaten;

Overwegende dat het Arbitragehof met arrest van 22 juli 2004 oordeelde dat:

- artikel 146, derde lid, van het Decreet van het Vlaamse Gewest van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (verder D.R.O.), zoals toegevoegd bij artikel 7 van het Decreet van het Vlaamse Gewest van 4 juni 2003, schendt de artikelen 10, 11, 12 en 14 van de Grondwet

- artikel 149 § 1 D.R.O., zoals vervangen bij artikel 8,1^o van het Decreet van het Vlaamse Gewest van 4 juni 2003, schendt de artikelen 10 en 11 van de Grondwet doordat het een verschil in

behandeling doet ontstaan naargelang het bouwmisdrijf voor of na 1 mei 2000 is gepleegd - artikel 149 § 5, vierde lid D.R.O. zoals toegevoegd bij artikel 8,3° van het decreet van het Vlaamse Gewest van 4 juni 2003, schendt de artikelen 10 en 11 van de Grondwet doordat het een verschil in behandeling doet ontstaan naargelang de meerwaarde werd gevorderd en betaald voor of na 1 mei 2000;

Overwegende dat het aangewezen voorkomt de debatten te heropenen teneinde partijen toe te laten terzake hun opmerkingen te maken en hun verdediging te voeren;

...

Ontvangt de hogere beroepen;

Doet het bestreden vonnis teniet en opnieuw recht doende;

Preciseert en actualiseert de feiten van de tenlasteleggingen sub E en F zoals boven aangegeven;

Heropent om voormelde redenen de debatten en stelt de zaak voor verdere behandeling in voortzetting op de terechtzitting van 17 november 2004 te 11 uur;

Houdt de beslissing nopens de kosten aan;

* * *

Gehoord het verslag gedaan door de heer voorzitter;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord de beklaagde in zijn middelen van verdediging, ontwikkeld door mr. advocaat loco mr. advocaat bij de balie van

Gelet op de door deze partij neergelegde conclusie;

Overwegende dat, gelet op de gewijzigde samenstelling van de zetel van dit Hof van beroep, de zaak hernomen werd op de terechtzitting van 16 november 2005;

Overwegende dat de schuld van de beklaagde aan het hem ten laste gelegde feit sub E zoals geactualiseerd niet bewezen is na hernieuwd onderzoek door het Hof ter terechtzitting en aan de hand van de stukken waarop het Hof vermag acht te slaan, nu uit niets blijkt dat de bewuste berging tijdens de aangenomen misdrijfperiode opgericht werd en integendeel de beklaagde aannemelijk maakt dat die berging al veel vroeger opgericht werd;

Dat beklaagde derhalve voor dit feit dient vrijgesproken te worden en het Hof niet bevoegd is om te oordelen over de herstellvordering in zo verre daarop geënt zijnde;

Overwegende dat de in stand gehouden bouwwerken gelegen zijn in een woongebied met landelijk karakter en derhalve niet in een ruimtelijk kwetsbaar gebied als bepaald door artikel 146 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening zoals gewijzigd en dat alzo de strafsanctie zoals voorzien in dat artikel niet geldt;

Dat er om die reden evenmin nog aanleiding bestaat om in te gaan op de herstellvordering voor zover daarop geënt;

OM DEZE REDENEN:

HET HOF,

Recht doende op tegenspraak,

Gelet op de artikelen

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 190, 190 ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203 bis, 210, 211, 212 wetboek van strafvordering
- 1, 2, 3, 7 strafwetboek
- 146 van het decreet van 18 mei 1999

Het voormelde tussenarrest van 22 september 2004 verder uitwerkend;

Spreekt de beklaagde vrij wat betreft het hem ten laste gelegde feit sub E zoals geactualiseerd en verklaart zich niet bevoegd om te oordelen omtrent de herstellvordering voor zover daarop geënt;

Stelt vast dat ten aanzien van de beoogde feiten wat betreft de instandhouding geen strafsanctie geldt en ontslaat derhalve de beklaagde van verdere rechtsvervolging uit dien hoofde;

Stelt vast dat er geen aanleiding bestaat om nog te oordelen omtrent de herstellvordering in zo verre daarop geënt;

Laat de kosten in beide aanleggen ten laste van de Belgische Staat;

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare
terechtzing van de TWAALFDE kamer van het HOF
VAN BEROEP te ANTWERPEN op
VEERTIEN DECEMBER TWEEDUIZEND EN VIJF

Waar aanwezig waren

Voorzitter

Raadsheer

Raadsheer

Substituut-procureur-generaal

Griffier