

95934

UITTREKSEL UIT DE MINUTEN BERUSTENDE TER GRIFFIE VAN HET HOF VAN
BEROEP TE GENT.
HET HOF VAN BEROEP TE GENT, RECHTDOENDE IN CORRECTIONELE
ZAKEN, HEEFT HET VOLGENDE ARREST GEVELD:

Tegen dit arrest is er geen
beroep in cassatie aangetekend.
Gent, 02 NOV. 2005
De Griffier-hoofd van dienst

10 e Kamer

Nr. 922/02
VAN HET PARKET

Nr. 95934
VAN HET ARREST

14 oktober 2005

Het Hof van beroep te Gent, tiende correctionele kamer, heeft het volgende arrest uitgesproken in de zaak:

Hypothecaire inschrijving
Vergunningsregister

Strafvordering verjaard
Herstelvordering zonder voorwerp

not. 66.22.3379/95 van het Openbaar Ministerie tegen:

Nr. _____, geboren te _____ op _____
handelshelper, voorheen wonende te _____
thans te _____

Beklaagd van :

Bij inbreuk op de artikelen 44 § 1, 64 (1°, 2° en 5° lid) en 65 van de wet van 29 maart 1962, houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (B.S. 12 april 1962), zoals gewijzigd bij de wetten van 22 april 1970 (B.S. 28 juli 1970) en 22 december 1970 (B.S. 5 februari 1971), door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom, of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet, door namelijk

op het terrein gelegen te _____, ten kadaster gekend onder _____ in eigendom
toebehorende aan _____, geboren te _____ op _____
en zijn echtgenote _____, geboren te _____ op _____
beiden samenwonende te _____

1. zonder voorafgaandelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen te hebben gebouwd, een grond gebruikt voor het plaatsen van één of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd), in casu een laag bakstenen afsluitingsmuurtje te hebben gebouwd gedeeltelijk op een bouwvrije strook

te _____ op niet nader te bepalen datum in de periode van 30.06.1994 tot 3.07.1995.

2. de voorwaarden, gesteld in het advies van de gemachtigde ambtenaar, waarvan het beschikkend gedeelte in de schriftelijke en uitdrukkelijke

vergunning van het college van burgemeester en schepenen te dd. 30.06.1944 werd overgenomen, niet in acht te hebben genomen, door nl. de doorgang van de noordelijke gebuur (volgens breedte van de atlas der buurtwegen) niet te hebben gevrijwaard

te op niet nader te bepalen datum in de periode van 30.06.1994 tot 3.07.1995.

3. en de sub 1 en 2 omschreven toestanden in stand te hebben gehouden vanaf 3.07.1995 tot heden.

Bij vonnis van de rechtbank van eerste aanleg te Veurne van 24 mei 2002, elfde kamer, rechtdoende op tegenspraak, werd als volgt beslist:

Spreekt de beklaagde VRIJ wegens de verdenking sub litt. 1 hem ten laste gelegd.

Spreekt de schuldigverklaring uit van beklaagde voor wat de feiten sub litt. 2 betreft en veroordeelt hem tot de kosten (met uitzondering van de expertisekosten), berekend en vastgesteld samen op € 28,28, meer een vergoeding van € 25.

Tegen voormeld vonnis werd hoger beroep ingesteld op 4 juni 2002 door het Openbaar Ministerie.

Het Hof hoorde op de openbare terechtzitting in het Nederlands:

de beklaagde in zijn middelen van verdediging, bijgestaan door meester , advocaat aan de balie te

het Openbaar Ministerie in zijn vordering bij monde van ; advocaat-generaal.

* * *

1. Het hoger beroep van het Openbaar Ministerie werd tijdig en regelmatig naar de vorm ingesteld; het is ontvankelijk. De beslissingen van de eerste rechter op burgerlijk gebied zijn er niet door bestreden.

2. Het op strafrechtelijk gebied bestreden vonnis bevat tegenstrijdigheden tussen het motiverend gedeelte enerzijds en het beschikkend gedeelte anderzijds wat betreft de telastleggingen 1 en 2 en heeft ook nagelaten te oordelen wat betreft de telastlegging 3, zodat het dient te worden te niet gedaan in de mate dat het werd bestreden.

3.1. De telastleggingen dienen te worden verbeterd als volgt:

- vervangen van "de artikelen 44 § 1, 64 (1°, 2° en 5° lid) en 65 van de wet van 29 maart 1962, houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (B.S. 12 april 1962), zoals gewijzigd bij de wetten van 22 april 1970 (B.S. 28 juli 1970) en 22 december 1970 (B.S. 5 februari 1971)" door "artikel 44 § 1, strafbaar gesteld door de artikelen 64 (1°, 2° en 5° lid) en 65 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (B.S. 12 april 1962)";

- in telastlegging 2: vervangen van "de voorwaarden, gesteld in het advies van de gemachtigde ambtenaar, waarvan het beschikkend gedeelte in" door "in strijd met";
- in telastlegging 2: weglaten van "werd overgenomen, niet in acht te hebben genomen, door nl.";
- in telastlegging 3: vervangen van "vanaf 3.07.1995 tot heden" door "vanaf de in telastleggingen 1 en 2 vermelde niet nader te bepalen datum tot 25.11.1996".

De beklaagde heeft zich hierop verdedigd. Voor elk van de aldus verbeterde telastleggingen geldt dat zij betrekking heeft op hetzelfde feit als datgene dat er in de oorspronkelijke dagvaarding aan ten grondslag ligt.

3.2. De te last gelegde feiten maken thans een inbreuk uit op artikel 99 §1.1°, strafbaar gesteld door de artikelen 146 eerste lid 1° en 5°, 147 en 149 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening van 18 mei 1999 (B.S. 8 juni 1999), zoals gewijzigd bij decreten van 28 september 1999 (B.S. 30 september 1999), 26 april 2000 (B.S. 29 april 2000), 13 juli 2001 (B.S. 3 augustus 2001), 8 maart 2002 (B.S. 23 maart 2002), 19 juli 2002 (B.S. 26 oktober 2002), 4 juni 2003 (B.S. 22 augustus 2003) en 21 november 2003 (B.S. 29 januari 2004), hierna genoemd DORO.

4.1. Er dient nagegaan of het sub 3 te last gelegde nog steeds een misdrijf uitmaakt.

4.2. Bij de behandeling van de zaak ter terechtzitting van dit Hof werd tegenspraak gevoerd omtrent het door het Arbitragehof op 19 januari 2005 gevelde arrest nr. waarbij het de woorden "voorzover ze geen onaanvaardbare stedenbouwkundige hinder veroorzaken voor de omwonenden of voorzover ze geen ernstige inbreuk vormen op de essentiële stedenbouwkundige voorschriften inzake de bestemming krachtens het ruimtelijk uitvoeringsplan of plan van aanleg" in artikel 146 derde lid DORO zoals toegevoegd bij artikel 7 van het decreet van het Vlaamse Gewest van 4 juni 2003, vernietigt. Dit heeft voor gevolg dat de strafsanctie voor het onder 3 te last gelegde instandhouden slechts geldt voor zover de in de telastleggingen 1 en 2 genoemde handelingen gelegen zijn in een ruimtelijk kwetsbaar gebied.

4.3. De handelingen waarop de telastleggingen 1 en 2 betrekking hebben zijn volgens het gewestplan gelegen in woongebied, krachtens artikel 146, 4°lid DORO géén ruimtelijk kwetsbaar gebied. Het te last gelegde misdrijf van instandhouden (telastlegging 3) is *in casu* niet langer strafbaar; de erop betrekking hebbende strafvordering is niet (langer) ontvankelijk.

5. In de voor de beklaagde meest gunstige veronderstelling is, zelfs met inachtneming van een schorsing van de verjaring van de strafvordering gedurende een termijn van een jaar te rekenen van de dag van de zitting waarop de strafvordering bij het vonnisgerecht in eerste aanleg werd ingeleid, overeenkomstig artikel 3 van de Wet van 11 december 1998 tot wijziging, wat de verjaring van de strafvordering betreft, van de Voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering, alsook met

inachtneming van een stuiting van de verjaring van de strafvordering door de behandeling ter terechtzitting van de eerste rechter op 16 juni 2000, de strafvordering wat betreft de wanbedrijven omschreven in de telastleggingen 1 en 2, zoals hiervoor verbeterd, verjaard.

6. Weliswaar werd de herstellvordering van de toenmalige gemachtigde ambtenaar, verder gezet door de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur, met inbegrip van de erop geënte vordering tot verbeurte van een dwangsom, bij brief met bijlage van 21 maart 1996 tijdig voor de rechter ingeleid doch uit het proces-verbaal van plaatsopneming van de eerste rechter van 25 september 1997 blijkt dat het laag bakstenen afsluitingsmuurtje inmiddels reeds werd afgebroken, zodat de herstellvordering in de mate dat zij is gesteund op de misdrijven omschreven onder de telastleggingen 1 en 2, zoals hiervoor verbeterd, zonder voorwerp is.

**OP DEZE GRONDEN
HET HOF, rechtsprekend op tegenspraak**

Gelet op de artikelen hiervoor aangehaald en de artikelen:
21, 22, 23, 24 en 25 van de Voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering,
182, 184, 185, 190, 190ter, 199, 200, 210, 211, 212 en 215 van het Wetboek van Strafvordering,
24 van de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken,

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk en er ten gronde over beslissende:

Doet het vonnis te niet in de mate dat het werd bestreden, trekt de zaak aan zich en opnieuw rechtdoende in eerste en laatste aanleg:

Verbeterd de telastleggingen zoals onder randnummer 3 vermeld.

Verklaart de strafvordering met betrekking tot de verbeterde telastlegging 3 niet (langer) ontvankelijk.

Verklaart de herstellvordering van de toenmalige gemachtigde ambtenaar verder gezet door de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur, met inbegrip van de erop geënte vordering tot verbeurte van een dwangsom, in de mate dat zij is gesteund op het misdrijf onder de verbeterde telastlegging 3 niet (langer) ontvankelijk.

Verklaart de strafvordering met betrekking tot de verbeterde telastleggingen 1 en 2 vervallen door verjaring.

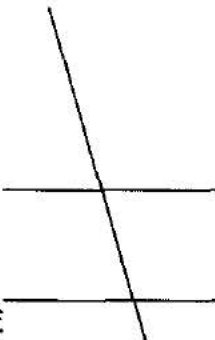
Stelt vast dat de herstellvordering van de toenmalige gemachtigde ambtenaar, verder gezet door de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur, met inbegrip van de erop geënte vordering tot verbeurte van een dwangsom, in de mate dat zij is gesteund op de misdrijven omschreven onder de verbeterde telastleggingen 1 en 2 zonder voorwerp is.

Laat de kosten in de beide aanleggen gevallen aan de zijde van het Openbaar Ministerie ten laste van de Staat.

Kosten:
Afschriften:
Opstelrecht ber.bekl.:
Dagvaarding:

+ 10 % :

Totaal :€



Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting van **14 oktober 2005**.

Aanwezig :

, kamervoorzitter, bij bevelschrift van de
Eerste Voorzitter van dit Hof van heden aangewezen om plaatsvervangend
raadsheer

op het ogenblik van de uitspraak te vervangen,
deze laatste wettig verhinderd zijnde de uitspraak bij te wonen van dit
arrest waarover hij mee heeft beraadslaagd; (art; 779 al.2 Ger. Wetboek);

, raadsheer,

, raadsheer,

, advocaat-generaal,

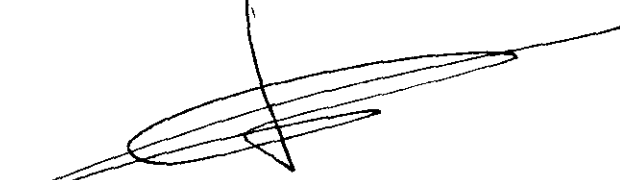
, griffier;

Goedgekeurd doorhaling van nietige lijn(en) en nietige woord(en);

ARS-nr. : 2005/ 3448

Voor eensluidend afschrift afgeleverd aan de heer Procureur-generaal,
tot bestuurlijke inlichtingen.

De Griffier-hoofd van dienst,



P. De Mey

