

| |
|---|
| Arrestnummer C 1814 / 2018 |
| Repertoriumnummer 2018 / 1865 |
| Datum van uitspraak 14 juni 2018 |
| Notitienummer griffie 2017/NT/830 |
| Notitienummer parket-generaal 2017/PGG/2043 2017/VJ11/830 |

Hof van beroep Gent

Arrest

tiende kamer
correctionele zaken

| |
|--|
| Aangeboden op 21 JUNI 2018 |
| Niet te registreren  |
| Evelien Hoeckman Attache' rekenplichtige |

COVER 01-00001177632-0001-0029-01-01-1



2017/PGG/2043 - 2017/VJ11/830

Not.nr. KO.66.RW.100500/14

In de zaak van het **OPENBAAR MINISTERIE** en van

1. nr.

geboren te | op |
zonder beroep,
wonende te |
- burgerlijke partij -

2. nr.

geboren te | op |
handelend in eigen naam en in haar hoedanigheid van ouder-wettelijk
vertegenwoordiger over de persoon en de goederen van haar minderjarige
kinderen | | | en
|
zonder beroep,
wonende te |
- burgerlijke partij -

3. nr.

geboren te | op |
handelend in eigen naam en in zijn hoedanigheid van ouder-wettelijk
vertegenwoordiger over de persoon en de goederen van zijn minderjarige
kinderen | | | en
|
hotel-, restaurant- en caféhouder,
wonende te |
- burgerlijke partij -

4. nr.

geboren te | op |
zonder beroep,
wonende te |
- burgerlijke partij -



5. nr.

geboren te | | op |
wonende te | |
- burgerlijke partij -

6. nr.

geboren te | | op |
wonende te | |
- burgerlijke partij -

tegen

1. nr. 878

geboren te | | op |
zaakvoerder,
wonende te | |
- beklaagde -

verdacht van:

Te

Bij inbreuk op artikel 5, strafbaar gesteld door artikel 20, § 1, al. 1 van het decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode, als verhuurder, als eventuele onderverhuurder of als persoon die een woning ter beschikking stelt, een woning die niet voldoet aan de vereisten en normen van artikel 5 rechtstreeks of via tussenpersoon verhuurd, te huur gesteld of ter beschikking gesteld te hebben met het oog op bewoning, met de omstandigheid dat van de activiteit een gewoonte wordt gemaakt, namelijk

1. In de periode van 05.02.2014 tot en met 31.03.2015
de woning gelegen te | |
2. In de periode van 07.05.2014 tot en met 18.12.2014
de woning gelegen te | |
3. In de periode van 01.10.2013 tot 28.10.2015
de woning gelegen te | |

Tevens gedagvaard teneinde zich overeenkomstig art. 42 en 43bis van het Strafwetboek, zoals ingevoegd door de wet van 17 juli 1990, te horen veroordelen tot de bijzondere verbeurdverklaring van hierna vermelde vermogensvoordelen die zich bevinden in het



patrimonium van de gedaagde, namelijk van een bedrag van 21.200 euro, zijnde hetzij de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, hetzij de goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld, hetzij de inkomsten uit de belegde voordelen, waarbij de rechter, indien de zaken niet kunnen worden gevonden in het vermogen van de beklaagde, de geldwaarde daarvan dient te ramen (het equivalent bedrag)

Berekening:

565 euro per maand van 05.02.2014 tot en met maand juni 2014: 5 maanden x 565 euro/maand = 2.825 euro

500 euro per maand van 07.05.2014 tot 15.07.2014: 2 maanden x 500 euro/maand = 1.000 euro

535 euro per maand van 15.07.2014 tot 19.12.2014: 5 maanden x 535 euro/maand = 2.675 euro

588 euro per maand van 01.10.2013 tot 28.10.2015: 25 maanden x 588 euro/maand = 14.700 euro.

Op de percelen aldaar gelegen en gekadastraerd als zijnde:

- | | , huis met een oppervlakte van | | afdeling | | ,
eigendom van | | ingevolge akte van verkoop verleden op
| | 1 door notaris | | te | |
- | | huis met een oppervlakte van | | afdeling | | ,
tot voor kort eigendom van | | ingevolge akte van aankoop
verleden op | | door notaris | | te | | , doch eigendom van
| | ingevolge van akte van aankoop verleden op | | | | door
notaris | | te | |
- | | , huis met een oppervlakte van | | afdeling | |
eigendom van | | ingevolge akte van verkoop verleden
op | | door notaris | | te | |

* * * *

1.1.1.

De rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Kortrijk, kamer 9A, besliste bij vonnis van 19 december 2016 bij verstek ten aanzien van de beklaagde en op tegenspraak ten aanzien van de burgerlijke partijen als volgt:



Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen 1, 2 en 3 bewezen in hoofde van

Veroordeelt de verdachte wegens de gezamenlijk bewezen verklaarde feiten van de voormelde tenlasteleggingen tot een geldboete van 1.500,00 EUR, wettelijk te verhogen met 50 opdecimes, hetzij x 6, en aldus gebracht op 9.000,00 EUR, met uitstel van de tenuitvoerlegging zoals hierna bepaald.

Verklaart overeenkomstig de artikelen 42,3° en 43bis Sw. een bedrag van 12.500,00 EUR verbeurd in het vermogen van de verdachte uit hoofde van de bewezen verklaarde feiten van de voormelde tenlasteleggingen 1, 2 en 3.

Aangezien de straf niet meer dan vijf jaar gevangenis bedraagt, de betrokkene nog geen veroordeling heeft ondergaan tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden of tot een gelijkwaardige straf die in aanmerking genomen wordt overeenkomstig artikel 99bis van het Strafwetboek en de opgelegde strafeen voldoende waarschuwing zal uitmaken om het plegen van andere of analoge misdrijven te voorkomen, gelust dat de tenuitvoerlegging van bovenstaande geldboete zal uitgesteld worden voor de duur van drie jaar, ter uitzondering van 750,00 EUR effectief, te verhogen met 50 opdecimes, hetzij x 6 en aldus gebracht op 4.500,00 EUR EFFECTIEF, mits de veroordeelde gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf pleegt dat de veroordeling tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van méér dan zes maanden zonder uitstel of tot een gelijkwaardige straf die in aanmerking genomen wordt overeenkomstig artikel 99bis Sw., ten gevolge heeft gehad.

Zegt dat bij niet-betaling binnen de wettelijke termijn de uitgesproken effectieve geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van 45 dagen.

Zegt dat bij eventuele uitvoerbaarheid van het deel van de geldboete dat met uitstel van tenuitvoerlegging is opgelegd, en bij niet-betaling van deze geldboete binnen de wettelijke termijn, dit deel van de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van 45 dagen.

Verplicht de verdachte tot betaling van de bijzondere vergoeding van 51,20 EUR opgelegd in uitvoering van het artikel 91 van het K.B. van 28.12.1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken.

Verplicht de verdachte tot betaling van eenmaal de bijdrage van 25 EUR, te verhogen met 50 opdecimes, hetzij 150,00 EUR, tot financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders, overeenkomstig artikel 29 van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen en gelet op artikel 1 van de wet van 5 maart 1952 betreffende de opdecimes op de strafrechtelijke



geldboeten, zoals laatst gewijzigd door artikel 2 van de wet van 28 december 2011 houdende diverse bepalingen inzake justitie (1).

Verklaart de herstellvorderingen zonder voorwerp.

1. Verklaart de burgerlijke partijstelling van [redacted] in eigen naam ontvankelijk en in de hierna bepaalde mate gegrond, en veroordeelt [redacted] dienvolgens om aan voormelde burgerlijke partij te betalen: de som van 300,00 EUR ten titel van morele schadevergoeding, meer de vergoedende rente aan de wettelijke rentevoet vanaf een gemiddelde datum van 02.09.2014 tot en met de dag voorafgaand aan onderhavig vonnis, meer de gerechtelijke moratoire rente aan de wettelijke rentevoet op dit alles vanaf heden tot de dag der integrale betaling, meer de eventuele kosten van uitvoering; ontzegt de burgerlijke partij het meer of anders gevorderde.

Veroordeelt [redacted] om aan [redacted] als rechtsplegingsvergoeding de som van 150,00 EUR te betalen.

2. Verklaart de burgerlijke partijstelling van [redacted] in eigen naam ontvankelijk en in de hierna bepaalde mate gegrond, en veroordeelt [redacted] dienvolgens om aan voormelde burgerlijke partij te betalen: de som van 300,00 EUR ten titel van morele schadevergoeding, meer de vergoedende rente aan de wettelijke rentevoet vanaf een gemiddelde datum van 02.09.2014 tot en met de dag voorafgaand aan onderhavig vonnis, meer de gerechtelijke moratoire rente aan de wettelijke rentevoet op dit alles vanaf heden tot de dag der integrale betaling, meer de eventuele kosten van uitvoering; ontzegt de burgerlijke partij het meer of anders gevorderde.

Veroordeelt [redacted] om aan [redacted] als rechtsplegingsvergoeding de som van 150,00 EUR te betalen.

3. Verklaart de burgerlijke partijstelling van [redacted] in eigen naam ontvankelijk en in de hierna bepaalde mate gegrond, en veroordeelt [redacted] dienvolgens om aan voormelde burgerlijke partij te betalen: de som van 300,00 EUR ten titel van morele schadevergoeding, meer de vergoedende rente aan de wettelijke rentevoet vanaf een gemiddelde datum van 02.09.2014 tot en met de dag voorafgaand aan onderhavig vonnis,



*meer de gerechtelijke moratoire rente aan de wettelijke rentevoet op dit alles vanaf heden tot de dag der integrale betaling,
meer de eventuele kosten van uitvoering;
ontzegt de burgerlijke partij het meer of anders gevorderde.*

Veroordeelt . . . om aan . . . als rechtsplegingsvergoeding de som van 150,00 EUR te betalen.

*4. Verklaart de burgerlijke partijstelling van . . . en . . . qualitate qua hun minderjarig kind . . . ontvankelijk en in de hierna bepaalde mate gegrond, en veroordeelt . . . d . . . dienvolgens om aan voormelde burgerlijke partij te betalen: de som van 300,00 EUR ten titel van morele schadevergoeding, meer de vergoedende rente aan de wettelijke rentevoet vanaf een gemiddelde datum van 02.09.2014 tot en met de dag voorafgaand aan onderhavig vonnis, meer de gerechtelijke moratoire rente aan de wettelijke rentevoet op dit alles vanaf heden tot de dag der integrale betaling,
mee: de eventuele kosten van uitvoering;
ontzegt de burgerlijke partij het meer of anders gevorderde.*

Beveelt ambtshalve dat deze som wordt geplaatst op een rekening die op de naam van de minderjarige is geopend en die onbeschikbaar blijft tot op het tijdstip van zijn meerderjarigheid of tot de opheffing van zijn onbekwaamverklaring, onverminderd het recht op wettelijk genot (art. 379 B.W. gewijzigd bij art. 3 van de Wet van 13.02.2003 tot wijziging van sommige bepalingen van het Burgerlijk Wetboek en van het Gerechtelijk Wetboek met betrekking tot de bescherming van de goederen van de minderjarigen – B.S. 25.03.2003).

*5. Verklaart de burgerlijke partijstelling van . . . en . . . qualitate qua hun minderjarig kind . . . d . . . ontvankelijk en in de hierna bepaalde mate gegrond, en veroordeelt . . . d . . . dienvolgens om aan voormelde burgerlijke partij te betalen: de som van 300,00 EUR ten titel van morele schadevergoeding, meer de vergoedende rente aan de wettelijke rentevoet vanaf een gemiddelde datum van 02.09.2014 tot en met de dag voorafgaand aan onderhavig vonnis, meer de gerechtelijke moratoire rente aan de wettelijke rentevoet op dit alles vanaf heden tot de dag der integrale betaling,
meer de eventuele kosten van uitvoering;
ontzegt de burgerlijke partij het meer of anders gevorderde.*

Beveelt ambtshalve dat deze som wordt geplaatst op een rekening die op de naam van de minderjarige is geopend en die onbeschikbaar blijft tot op het tijdstip van zijn meerderjarigheid of tot de opheffing van zijn onbekwaamverklaring, onverminderd het recht op wettelijk genot (art. 379 B.W. gewijzigd bij art. 3 van de Wet van 13.02.2003 tot wijziging van sommige bepalingen van het Burgerlijk Wetboek en van het Gerechtelijk Wetboek met betrekking tot de bescherming van de goederen van de minderjarigen – B.S. 25.03.2003).



6. Verklaart de burgerlijke partijstelling van [redacted] en [redacted] qualitate quo hun minderjarig kind [redacted] ontvankelijk en in de hierna bepaalde mate gegrond, en veroordeelt [redacted] dienvolgens om aan voormelde burgerlijke partij te betalen: de som van 300,00 EUR ten titel van morele schadevergoeding, meer de vergoedende rente aan de wettelijke rentevoet vanaf een gemiddelde datum van 02.09.2014 tot en met de dag voorafgaand aan onderhavig vonnis, meer de gerechtelijke moratoire rente aan de wettelijke rentevoet op dit alles vanaf heden tot de dag der integrale betaling, meer de eventuele kosten van uitvoering; ontzegt de burgerlijke partij het meer of anders gevorderde.

Beveelt ambtshalve dat deze som wordt geplaatst op een rekening die op de naam van de minderjarige is geopend en die onbeschikbaar blijft tot op het tijdstip van haar meerderjarigheid of tot de opheffing van haar onbekwaamverklaring, onverminderd het recht op wettelijk genot (art. 379 B.W. gewijzigd bij art. 3 van de Wet van 13.02.2003 tot wijziging van sommige bepalingen van het Burgerlijk Wetboek en van het Gerechtelijk Wetboek met betrekking tot de bescherming van de goederen van de minderjarigen – B.S. 25.03.2003).

7. Verklaart de burgerlijke partijstelling van [redacted] en [redacted] qualitate quo hun minderjarig kind [redacted] ontvankelijk en in de hierna bepaalde mate gegrond, en veroordeelt [redacted] dienvolgens om aan voormelde burgerlijke partij te betalen: de som van 300,00 EUR ten titel van morele schadevergoeding, meer de vergoedende rente aan de wettelijke rentevoet vanaf een gemiddelde datum van 02.09.2014 tot en met de dag voorafgaand aan onderhavig vonnis, meer de gerechtelijke moratoire rente aan de wettelijke rentevoet op dit alles vanaf heden tot de dag der integrale betaling, meer de eventuele kosten van uitvoering; ontzegt de burgerlijke partij het meer of anders gevorderde.

Beveelt ambtshalve dat deze som wordt geplaatst op een rekening die op de naam van de minderjarige is geopend en die onbeschikbaar blijft tot op het tijdstip van haar meerderjarigheid of tot de opheffing van haar onbekwaamverklaring, onverminderd het recht op wettelijk genot (art. 379 B.W. gewijzigd bij art. 3 van de Wet van 13.02.2003 tot wijziging van sommige bepalingen van het Burgerlijk Wetboek en van het Gerechtelijk Wetboek met betrekking tot de bescherming van de goederen van de minderjarigen – B.S. 25.03.2003).

8. Verklaart de burgerlijke partijstelling van [redacted] [redacted] ontvankelijk en in de hierna bepaalde mate gegrond, en veroordeelt [redacted] dienvolgens om aan voormelde burgerlijke partij te betalen: de som van 3.195,00 EUR ten titel van materiële en morele schadevergoeding,



*meer de vergoedende rente aan de wettelijke rentevoet vanaf een gemiddelde van 27.08.2014 tot en met de dag voorafgaand aan onderhavig vonnis,
meer de gerechtelijke moratoire rente aan de wettelijke rentevoet op dit alles vanaf heden tot de dag der integrale betaling,
meer de eventuele kosten van uitvoering;
ontzegt de burgerlijke partij het meer of anders gevorderde.*

Veroordeelt _____ om aan _____ als
rechtsplegingsvergoeding de som van 450,00 EUR te betalen.

9. Verklaart de burgerlijke partijstelling van _____ ontvankelijk en in de hierna bepaalde mate gegrond, en veroordeelt _____ dienvolgens om aan voormelde burgerlijke partij te betalen: de som van 400,00 EUR ten titel van morele schadevergoeding,
meer de gerechtelijke moratoire rente aan de wettelijke rentevoet op dit alles vanaf heden tot de dag der integrale betaling,
meer de eventuele kosten van uitvoering;
ontzegt de burgerlijke partij het meer of anders gevorderde.

10. Verklaart de burgerlijke partijstelling van _____ ontvankelijk en in de hierna bepaalde mate gegrond, en veroordeelt _____ dienvolgens om aan voormelde burgerlijke partij te betalen: de som van 400,00 EUR ten titel van materiële en morele schadevergoeding,
meer de gerechtelijke moratoire rente aan de wettelijke rentevoet op dit alles vanaf heden tot de dag der integrale betaling,
meer de eventuele kosten van uitvoering;
ontzegt de burgerlijke partij het meer of anders gevorderde.

Overeenkomstig artikel 4 Voorafgaande Titel Wetboek Strafvordering worden de (overige) burgerlijke belangen ambtshalve aangehouden.

Veroordeelt _____ tot de gerechtskosten, begroot op 79,23 euro.

Overtuigingsstukken

Nihil”

1.1.2.



De rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Kortrijk, kamer 9A, besliste bij vonnis van 26 juni 2017 op verzet en op tegenspraak als volgt:

“Verklaart het verzet op strafrechtelijk en burgerrechtelijk gebied ontvankelijk.

Verklaart dienvolgens de veroordeling van _____ *bij vonnis van deze rechtbank van 19.12.2016 als niet bestaande.*

Verklaart het verzet als volgt gegrond.

Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen 1, 2 en 3 bewezen in hoofde van

Veroordeelt _____ *wegens de gezamenlijk bewezen verklaarde feiten van de voormelde tenlasteleggingen tot een geldboete van 1.500,00 EUR, wettelijk te verhogen met 50 opdecimes, hetzij x 6, en aldus gebracht op 9.000,00 EUR, met uitstel van de tenuitvoerlegging zoals hierna bepaald.*

Verklaart overeenkomstig de artikelen 42,3° en 43bis Sw. een bedrag van 12.500,00 EUR verbeurd in het vermogen van _____ *uit hoofde van de bewezen verklaarde feiten van de voormelde tenlasteleggingen 1, 2 en 3.*

Aangezien de straf niet meer dan vijf jaar gevangenis bedraagt, de betrokkene nog geen veroordeling heeft ondergaan tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden of tot een gelijkwaardige straf die in aanmerking genomen wordt overeenkomstig artikel 99bis van het Strafwetboek en de opgelegde straf een voldoende waarschuwing zal uitmaken om het plegen van andere of analoge misdrijven te voorkomen, gelast dat de tenuitvoerlegging van bovenstaande geldboete zal uitgesteld worden voor de duur van drie jaar, ter uitzondering van 500,00 EUR effectief, te verhogen met 50 opdecimes, hetzij x 6 en aldus gebracht op 3.000,00 EUR EFFECTIEF, mits de veroordeelde gedurende de proeftijd geen nieuw misdrijf pleegt dat de veroordeling tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van méér dan zes maanden zonder uitstel of tot een gelijkwaardige straf die in aanmerking genomen wordt overeenkomstig artikel 99bis Sw., ten gevolge heeft gehad.

Zegt dat bij niet-betaling binnen de wettelijke termijn de uitgesproken effectieve geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van 30 dagen.

Zegt dat bij eventuele uitvoerbaarheid van het deel van de geldboete dat met uitstel van tenuitvoerlegging is opgelegd, en bij niet-betaling van deze geldboete binnen de wettelijke termijn, dit deel van de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van 60 dagen.



Verplicht tot betaling van de bijzondere vergoeding van 51,20 EUR opgelegd in uitvoering van het artikel 91 van het K.B. van 28.12.1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken.

Verplicht tot betaling van eenmaal de bijdrage van 25 EUR, te verhogen met 50 opdecimes, hetzij 150,00 EUR, tot financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders, overeenkomstig artikel 29 van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen en gelet op artikel 1 van de wet van 5 maart 1952 betreffende de opdecimes op de strafrechtelijke geldboeten, zoals laatst gewijzigd door artikel 2 van de wet van 28 december 2011 houdende diverse bepalingen inzake justitie (II).

Verklaart de herstellvorderingen zonder voorwerp.

1. Verklaart de burgerlijke partijstelling van in eigen naam ontvankelijk en in de hierna bepaalde mate gegrond, en veroordeelt dienvolgens om aan voormelde burgerlijke partij te betalen: de som van 300,00 EUR ten titel van morele schadevergoeding, meer de vergoedende rente aan de wettelijke rentevoet vanaf een gemiddelde datum van 02.09.2014 tot en met de dag voorafgaand aan onderhavig vonnis, meer de gerechtelijke moratoire rente aan de wettelijke rentevoet op dit alles vanaf heden tot de dag der integrale betaling, meer de eventuele kosten van uitvoering; ontzegt de burgerlijke partij het meer of anders gevorderde.

Veroordeelt om aan als rechtsplegingsvergoeding de som van 240,00 EUR te betalen.

2. Verklaart de burgerlijke partijstelling van in eigen naam ontvankelijk en in de hierna bepaalde mate gegrond, en veroordeelt dienvolgens om aan voormelde burgerlijke partij te betalen: de som van 300,00 EUR ten titel van morele schadevergoeding, meer de vergoedende rente aan de wettelijke rentevoet vanaf een gemiddelde datum van 02.09.2014 tot en met de dag voorafgaand aan onderhavig vonnis, meer de gerechtelijke moratoire rente aan de wettelijke rentevoet op dit alles vanaf heden tot de dag der integrale betaling, meer de eventuele kosten van uitvoering; ontzegt de burgerlijke partij het meer of anders gevorderde.



Veroordeelt om aan als rechtsplegingsvergoeding de som van 240,00 EUR te betalen.

3. Verklaart de burgerlijke partijstelling van in eigen naam ontvankelijk en in de hierna bepaalde mate gegrond, en veroordeelt dienvolgens om aan voormelde burgerlijke partij te betalen: de som van 300,00 EUR ten titel van morele schadevergoeding, meer de vergoedende rente aan de wettelijke rentevoet vanaf een gemiddelde datum van 02.09.2014 tot en met de dag voorafgaand aan onderhavig vonnis, meer de gerechtelijke moratoire rente aan de wettelijke rentevoet op dit alles vanaf heden tot de dag der integrale betaling, meer de eventuele kosten van uitvoering; ontzegt de burgerlijke partij het meer of anders gevorderde.

Veroordeelt om aan als rechtsplegingsvergoeding de som van 240,00 EUR te betalen.

4. Verklaart de burgerlijke partijstelling van en qualitate qua hun minderjarig kind ontvankelijk en in de hierna bepaalde mate gegrond, en veroordeelt dienvolgens om aan voormelde burgerlijke partij te betalen: de som van 300,00 EUR ten titel van morele schadevergoeding, meer de vergoedende rente aan de wettelijke rentevoet vanaf een gemiddelde datum van 02.09.2014 tot en met de dag voorafgaand aan onderhavig vonnis, meer de gerechtelijke moratoire rente aan de wettelijke rentevoet op dit alles vanaf heden tot de dag der integrale betaling, meer de eventuele kosten van uitvoering; ontzegt de burgerlijke partij het meer of anders gevorderde.

Beveelt ambtshalve dat deze som wordt geplaatst op een rekening die op de naam van de minderjarige is geopend en die onbeschikbaar blijft tot op het tijdstip van zijn meerderjarigheid of tot de opheffing van zijn onbekwaamverklaring, onverminderd het recht op wettelijk genot (art. 379 B.W. gewijzigd bij art. 3 van de Wet van 13.02.2003 tot wijziging van sommige bepalingen van het Burgerlijk Wetboek en van het Gerechtelijk Wetboek met betrekking tot de bescherming van de goederen van de minderjarigen - B.S. 25.03.2003).

5. Verklaart de burgerlijke partijstelling van en qualitate qua hun minderjarig kind ontvankelijk en in de hierna bepaalde mate gegrond, en veroordeelt dienvolgens om aan voormelde burgerlijke partij te betalen: de som van 300,00 EUR ten titel van morele schadevergoeding, meer de vergoedende rente aan de wettelijke rentevoet vanaf een gemiddelde datum van 02.09.2014 tot en met de dag voorafgaand aan onderhavig vonnis, meer de gerechtelijke moratoire rente aan de wettelijke rentevoet op dit alles vanaf heden tot de dag der integrale betaling,



*meer de eventuele kosten van uitvoering;
ontzegt de burgerlijke partij het meer of anders gevorderde.*

Beveelt ambtshalve dat deze som wordt geplaatst op een rekening die op de naam van de minderjarige is geopend en die onbeschikbaar blijft tot op het tijdstip van zijn meerderjarigheid of tot de opheffing van zijn onbekwaamverklaring, onverminderd het recht op wettelijk genot (art. 379 B.W. gewijzigd bij art. 3 van de Wet van 13.02.2003 tot wijziging van sommige bepalingen van het Burgerlijk Wetboek en van het Gerechtelijk Wetboek met betrekking tot de bescherming van de goederen van de minderjarigen - B.S. 25.03.2003).

*6. Verklaart de burgerlijke partijstelling van _____ en _____ qualitate quo hun minderjarig kind _____ ontvankelijk en in de hierna bepaalde mate gegrond, en veroordeelt _____ dienvolgens om aan voormelde burgerlijke partij te betalen: de som van 300,00 EUR ten titel van morele schadevergoeding, meer de vergoedende rente aan de wettelijke rentevoet vanaf een gemiddelde datum van 02.09.2014 tot en met de dag voorafgaand aan onderhavig vonnis, meer de gerechtelijke moratoire rente aan de wettelijke rentevoet op dit alles vanaf heden tot de dag der integrale betaling, meer de eventuele kosten van uitvoering;
ontzegt de burgerlijke partij het meer of anders gevorderde.*

Beveelt ambtshalve dat deze som wordt geplaatst op een rekening die op de naam van de minderjarige is geopend en die onbeschikbaar blijft tot op het tijdstip van haar meerderjarigheid of tot de opheffing van haar onbekwaamverklaring, onverminderd het recht op wettelijk genot (art. 379 B.W. gewijzigd bij art. 3 van de Wet van 13.02.2003 tot wijziging van sommige bepalingen van het Burgerlijk Wetboek en van het Gerechtelijk Wetboek met betrekking tot de bescherming van de goederen van de minderjarigen - B.S. 25.03.2003).

*7. Verklaart de burgerlijke partijstelling van _____ en _____ qualitate qua hun minderjarig kind _____ ontvankelijk en in de hierna bepaalde mate gegrond, en veroordeelt _____ dienvolgens om aan voormelde burgerlijke partij te betalen: de som van 300,00 EUR ten titel van morele schadevergoeding, meer de vergoedende rente aan de wettelijke rentevoet vanaf een gemiddelde datum van 02.09.2014 tot en met de dag voorafgaand aan onderhavig vonnis, meer de gerechtelijke moratoire rente aan de wettelijke rentevoet op dit alles vanaf heden tot de dag der integrale betaling, meer de eventuele kosten van uitvoering;
ontzegt de burgerlijke partij het meer of anders gevorderde.*

Beveelt ambtshalve dat deze som wordt geplaatst op een rekening die op de naam van de minderjarige is geopend en die onbeschikbaar blijft tot op het tijdstip van haar meerderjarigheid of tot de opheffing van haar onbekwaamverklaring, onverminderd het



recht op wettelijk genot (art. 379 B.W. gewijzigd bij art. 3 van de Wet van 13.02.2003 tot wijziging van sommige bepalingen van het Burgerlijk Wetboek en van het Gerechtelijk Wetboek met betrekking tot de bescherming van de goederen van de minderjarigen - B.S. 25.03.2003).

8. Verklaart de burgerlijke partijstelling van *ontvankelijk en in de hierna bepaalde mate gegrond, en veroordeelt dienvolgens om aan voormelde burgerlijke partij te betalen: de som van 2.125,00 EUR ten titel van materiële en morele schadevergoeding, meer de vergoedende rente aan de wettelijke rentevoet vanaf een gemiddelde van 27.08.2014 tot en met de dag voorafgaand aan onderhavig vonnis, meer de gerechtelijke moratoire rente aan de wettelijke rentevoet op dit alles vanaf heden tot de dag der integrale betaling, meer de eventuele kosten van uitvoering; ontzegt de burgerlijke partij het meer of anders gevorderde.*

Veroordeelt *om aan als rechtsplegingsvergoeding de som van 450,00 EUR te betalen.*

9. Verklaart de burgerlijke partijstelling van *ontvankelijk en in de hierna bepaalde mate gegrond, en veroordeelt dienvolgens om aan voormelde burgerlijke partij te betalen: de som van 400,00 EUR ten titel van morele schadevergoeding, meer de gerechtelijke moratoire rente aan de wettelijke rentevoet op dit alles vanaf heden tot de dag der integrale betaling, meer de eventuele kosten van uitvoering; ontzegt de burgerlijke partij het meer of anders gevorderde.*

10. Verklaart de burgerlijke partijstelling van *ontvankelijk en in de hierna bepaalde mate gegrond, en veroordeelt dienvolgens om aan voormelde burgerlijke partij te betalen: de som van 400,00 EUR ten titel van materiële en morele schadevergoeding, meer de gerechtelijke moratoire rente aan de wettelijke rentevoet op dit alles vanaf heden tot de dag der integrale betaling, meer de eventuele kosten van uitvoering; ontzegt de burgerlijke partij het meer of anders gevorderde.*

Overeenkomstig artikel 4 Voorafgaande Titel Wetboek Strafvordering worden de (overige) burgerlijke belangen ambtshalve aangehouden.



Veroordeelt tot de gerechtskosten, begroot op 529,31 euro.

Overtuigingsstukken

Nihil"

1.2.

Tegen dit vonnis werd hoger beroep ingesteld op:

- 11 juli 2017 door de beklaagde
- 13 juli 2017 door het openbaar ministerie.

1.3.

Er werd een verzoekschrift in de zin van artikel 204 van het Wetboek van Strafvordering ingediend op de griffie van de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Kortrijk, op:

- 11 juli 2017 door de raadsman van de beklaagde ;
- 13 juli 2017 door het openbaar ministerie.

1.4.

Op de terechtzitting van dit hof, zelfde kamer, van 26 januari 2018 werden op vraag van de raadsman van de burgerlijke partijen en conclusietermijnen vastgelegd en werd de rechtsdag, na partijen te hebben gehoord, bepaald op de terechtzitting van vrijdag 27 april 2018.

1.5.

Het hof hoorde op de openbare terechtzitting van 27 april 2018 in het Nederlands:

- de beklaagde in zijn middelen van verdediging, bijgestaan door meester Randall Huysentruyt, advocaat met kantoor te Kortrijk,
- het openbaar ministerie in zijn vordering bij monde van Jan De Clercq, advocaat-generaal,
- de burgerlijke partij in haar middelen, vertegenwoordigd door meester Sarah Leysen, voor meester Jan Leysen, beiden advocaat met kantoor te Kortrijk,
- de burgerlijke partijen en elk in eigen naam en samen in hun hoedanigheid van ouders - wettelijke vertegenwoordigers van de persoon en beheerders van de goederen van hun (minderjarige) kinderen en in hun middelen,



vertegenwoordigd door meester Sarah Leysen, voor meester Jan Leysen, beiden advocaat met kantoor te Kortrijk,

- de burgerlijke partij in zijn middelen, vertegenwoordigd door meester Klaas Denoulet, advocaat met kantoor te Kortrijk.

De burgerlijke partijen en waren niet aanwezig en werden niet vertegenwoordigd.

2.1.

De onderscheiden verklaringen van hoger beroep tegen het vonnis van 26 juni 2017, gedaan op de griffie van de rechtbank die het vonnis heeft gewezen, werden tijdig en regelmatig naar de vorm gedaan.

De verzoekschriften houdende de grieven, die tegen het vonnis worden ingebracht, werden eveneens tijdig ingediend.

2.2.

In het door de advocaat van de beklaagde ingediende "grievensformulier hoger beroep", opgesteld volgens het bij koninklijk besluit van 18 februari 2016 tot uitvoering van artikel 204, derde lid, van het Wetboek van Strafvordering vastgestelde model (zoals van toepassing vóór dit model werd vervangen bij koninklijk besluit van 23 november 2017), wordt nauwkeurig bepaald welke grieven tegen het voormeld vonnis worden ingebracht, namelijk op strafgebied met betrekking tot de strafmaat (aankruising rubriek 1.4), het niet toepassen van het gevraagde gewoon uitstel – probatie-uitstel – gewone opschorting – probatie-opschorting (aankruising rubriek 1.6) en de verbeurdverklaring (aankruising rubriek 1.7) en op burgerlijk gebied met betrekking tot de schadebegroting (cijfers) (aankruising rubriek 2.3).

Bij geen van deze grieven werd een toelichting of nadere specificering gegeven, maar dit brengt in deze niet mee dat de grieven niet nauwkeurig zouden zijn.

In het door het openbaar ministerie ingediende "verzoekschrift houdende grieven tegen het vonnis" wordt nauwkeurig bepaald welke grieven tegen het voormeld vonnis worden ingebracht, namelijk op strafgebied een volgberoep waarbij wordt gespecificeerd: "Gelet op het aangetekende hoger beroep en de neergelegde grievensformulieren (sic) van de beklaagde volgt het openbaar ministerie het ingestelde hoger beroep en tekent het, wat deze partij betreft, ook hoger beroep aan wat de lastens hem uitgesproken straffen betreft, en dit gelet op de wenselijkheid een strengere bestraffing te laten beoordelen door de hogere rechter."



Het hof merkt hierbij op dat de vermelding op het grievenformulier van het openbaar ministerie dat de beklagde “grievenschriften” zou hebben neergelegd klaarblijkelijk is gesteund op een materiële vergissing. De beklagde heeft enkel op 11 juli 2017 een grievenformulier neergelegd. Deze materiële vergissing brengt niet mee dat de grieven van het openbaar ministerie niet nauwkeurig zouden zijn.

2.3.1.

Het hoger beroep van de beklagde _____ en het hoger beroep van het openbaar ministerie werden tijdig en regelmatig naar de vorm ingesteld en zijn ontvankelijk (artikelen 203-204 van het Wetboek van Strafvordering).

Het hof beslist in het voorliggende arrest binnen de perken van de hoger beroepen en van de grieven zoals bedoeld in artikel 210 van het Wetboek van Strafvordering.

In dit verband stelt het hof vast dat er geen redenen zijn om ambtshalve een grief in de zin van het voormelde artikel 210 op te werpen.

2.3.2.

Aangezien noch in het grievenschrift van de beklagde, noch in het grievenschrift van het openbaar ministerie grieven worden aangevoerd tegen de beslissing van de eerste rechter met betrekking tot de schuldigverklaring van de beklagde aan de telastleggingen 1, 2 en 3, zoals omschreven in de aanhangig makende akte, en er volgens het hof, zoals hoger reeds gesteld, ook geen redenen voorhanden zijn om ambtshalve enige grief op te werpen, ligt de schuldvraag met betrekking tot deze telastleggingen 1, 2 en 3 niet voor aan het hof en staat het ingevolge het vonnis van de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Kortrijk, van 26 juni 2017 definitief vast dat de beklagde _____ schuldig is aan de hem onder de telastleggingen 1, 2 en 3 te last gelegde feiten, daarin begrepen de omstandigheid dat van de activiteit een gewoonte werd gemaakt.

Gelet op de afwezigheid van enige grief desbetreffend, stelt de raadsman van de beklagde _____ in zijn voor het hof neergelegde conclusie op niet ontvankelijke wijze dat door de beklagde van de activiteit geen gewoonte werd gemaakt. Dit middel behoeft dan ook geen antwoord.

2.3.3.

De beslissing van de eerste rechter waarbij het verzet van de beklagde tegen het verstekvonnis van 19 december 2016 ontvankelijk wordt verklaard en de veroordeling van de beklagde bij vonnis van 19 december 2016 voor niet bestaande wordt gehouden, is door de hoger beroepen en de ingediende grieven niet bestreden.



2.3.4.

De beslissing van de eerste rechter over de herstellvorderingen, met name dat deze zonder voorwerp worden verklaard, is eveneens definitief nu tegen die beslissing geen grief werd ingebracht.

In dit verband merkt het hof overigens op dat op het enkel verzet van de beklaagde de eerste rechter op verzet eigenlijk niet meer te oordelen had over de herstellvorderingen nu deze ook reeds bij verstek zonder voorwerp werden verklaard en het verzet van de beklaagde niet kon gericht zijn tegen deze voor hem gunstige beslissing.

3.

De dagvaarding werd overeenkomstig artikel 20ter, lid 1, van het decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode op 21 oktober 2016 overgeschreven op het hypotheekkantoor van het gebied waar het onroerend goed gelegen is (zie onderkapt 140).

4.

De feiten die aan de in hoofde van de beklaagde bewezenverklaarde belastleggingen 1, 2 en 3 ten grondslag liggen, zijn in hoofde van de beklaagde de uiting van eenzelfde misdadig opzet en maken aldus slechts één misdrijf uit zodat ingevolge artikel 65, eerste lid, van het Strafwetboek voor deze samen slechts één straf dient te worden opgelegd.

De beklaagde verhuurde drie woningen die niet voldeden aan de elementaire eisen van kwaliteit, gezondheid en veiligheid.

De woning in de te behaalde bij de vaststellingen door de Wooninspectie West-Vlaanderen op 7 mei 2014 een totaal van 93 strafpunten op het technisch verslag en was dus ongeschikt. Omwille van de ernstige gezondheids- en veiligheidsrisico's voor de bewoners was deze woning ook onbewoonbaar. Pas op 24 juli 2015 kon de wooninspecteur vaststellen dat de woning beantwoordt aan de minimale kwaliteitsvereisten en geen gebreken meer vertoonde.

De woning in de te behaalde bij de vaststellingen door de Wooninspectie West-Vlaanderen op 7 mei 2014 een totaal van 21 strafpunten op het technisch verslag, waarbij dient opgemerkt dat enkel de gelijkvloerse verdieping werd onderzocht. De eerste verdieping werd omwille van verzet van een der bewoners niet onderzocht. Op 18 november 2014, bij een controle van het door de beklaagde gemelde herstel, had de woning nog 3 strafpunten. Bij proces-verbaal van 9 januari 2015 liet de wooninspecteur kennen dat de woning voldeed aan de normen van artikel 5 van de Vlaamse Wooncode.

De woning in de te behaalde bij de vaststellingen door de Wooninspectie West-Vlaanderen op 7 mei 2014 een totaal van 42 strafpunten op het technisch verslag en was dus ongeschikt. Op 18 november 2014, bij een controle van het



De eerste rechter herleidde het vermogensvoordeel tot een bedrag van 12.500,00 euro.

De beklaagde vraagt in zijn voor het hof neergelegde conclusie om de gevorderde verbeurdverklaring af te wijzen als ongegrond omdat een economisch voordeel in zijn hoofde niet zou zijn bewezen, ondergeschikt ze op te leggen met uitstel en meest ondergeschikt de verbeurdverklaring wat de woning in de te betreft (is de woning verhuurd aan het gezin) te herleiden tot maximaal 1.500,00 euro.

De vermogensvoordelen die rechtstreeks uit de bewezen misdrijven zijn bekomen, slaan op de huurinkomsten. De beklaagde verhuurde immers drie woningen die hij in die toestand niet had mogen verhuren en heeft daardoor ongetwijfeld voordelen kunnen halen die zonder de gepleegde inbreuken niet konden worden gerealiseerd. Er is een causaal verband tussen de bewezen misdrijven en deze huurinkomsten, zodat dit de in artikel 42.3° van het Strafwetboek bedoelde zaken betreffen.

De huurinkomsten zijn vermengd in het vermogen van de beklaagde en kunnen hierin niet meer worden gevonden zodat het hof de geldwaarde ervan raamt en de verbeurdverklaring betrekking heeft op een daarmee overeenstemmend bedrag.

Het is maatschappelijk niet aanvaardbaar dat de beklaagde in het bezit wordt gelaten van de voordelen die hij heeft verkregen uit de wederrechtelijke feiten van de bewezenverklaarde telastleggingen 1, 2 en 3.

Bij de berekening van het wederrechtelijk vermogensvoordeel moet geen rekening worden gehouden met de gemaakte kosten die verbonden zijn aan de realisatie van het misdrijf of die werden gemaakt om de woning te renoveren. De brutowinst komt in aanmerking. Artikel 42.3° van het Strafwetboek doelt op elke winst die door het plegen van het misdrijf wordt verkregen. De raming van die winst vereist niet dat het nettobedrag ervan wordt bepaald.

Gelet op de bewezenverklaarde feiten bepaalde het openbaar ministerie in de aanhangig makende akte de huurinkomsten die kunnen worden verbeurdverklaard correct op 21.200,00 euro.

Rekening houdend met de huurgelden die door de beklaagde werden terugbetaald aan het gezin , meer bepaald een bedrag van 1.325,00 euro, wat het vermogensvoordeel terugbrengt op 19.875,00 euro, en gezien het verbeurdverklaren van dit laatste bedrag, rekening houdend met de uitgesproken effectieve geldboete, een onredelijk zware straf zou uitmaken voor de beklaagde, is het hof van oordeel dat voormeld bedrag, in toepassing van artikel 43*bis*, laatste lid, van het Strafwetboek, zoals ingevoegd bij wet van 11 februari 2014, met inwerkingtreding op 18 april 2014, – welke bepaling ook op feiten gepleegd vóór de inwerkingtreding van deze wet kan worden toegepast overeenkomstig artikel 2, tweede lid, van het Strafwetboek gezien het milder karakter van deze bepaling –, kan verminderd worden tot een bedrag van 10.000,00 euro.



Enkel de effectieve verbeurdverklaring van het wederrechtelijk vermogensvoordeel ten bedrage van 10.000,00 euro is voor de beklagde, die verhuurder was van verschillende panden, het juiste signaal dat het plegen van inbreuken op de Vlaamse Wooncode niet lonend is.

6.

De beklagde is als veroordeelde verplicht tot het betalen van de bijdrage tot financiering van het bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders die sedert 17 december 2005 25,00 euro bedraagt. Hoewel thans sedert 1 januari 2017 deze bijdrage in beginsel dient vermeerderd te worden met 70 opdecimen tot 200,00 euro, en dit ongeacht de datum van de bewezenverklaarde feiten gezien deze bijdrage een eigen aard heeft en geen straf is, dient het hof deze bijdrage te vermeerderen met 50 opdecimen tot 150,00 euro (in plaats van met 70 opdecimen tot 200,00 euro), zijnde de in het in hoofd van de beklagde bij verstek gewezen vonnis van 19 december 2016 toegepaste vermeerdering met de opdecimen, gezien het hof ingevolge de devolutieve werking van het door de beklagde aangetekende verzet tegen het verstekvonnis van 19 december 2016 deze bijdrage niet mag verhogen.

7.

De beklagde dient eveneens te worden veroordeeld tot betaling van de vaste vergoeding verschuldigd krachtens artikel 6 van de programmawet (II) van 27 december 2006 en die krachtens artikel 91, tweede lid, van het Algemeen Reglement op de gerechtskosten in strafzaker, vastgesteld bij koninklijk besluit van 28 december 1950, thans, na indexatie, 51,20 euro bedraagt.

Deze vaste kostenvergoeding heeft een eigen aard en is geen straf.

8.

De beklagde dient als veroordeelde te worden veroordeeld tot de kosten in de beide aanleggen gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie, daarin begrepen de kosten van de verzetsprocedure, het verstek aan de beklagde te wijten zijnde.

De kosten in eerste aanleg worden in totaal begroot op 529,31 euro en deze in beroep op 222,27 euro.

9.

Met toepassing van artikel 4, § 3 en artikel 5, § 1 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, in werking getreden op 1 mei 2017 ingevolge artikel 6 van het koninklijk besluit van 26 april 2017 tot uitvoering van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de



juridische tweedelijnsbijstand, moet de beklagde tenslotte ook nog worden veroordeeld tot het betalen van een bijdrage van 20,00 euro aan het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand.

10.1.

De burgerlijke partij _____ en de burgerlijke partijen _____ en _____, handelend elk in eigen naam en samen in hun hoedanigheid van ouders - wettelijke vertegenwoordigers van de persoon en beheerders van de goederen van hun kinderen _____ en _____ vragen de bevestiging van het bestreden vonnis, behoudens wat de door de eerste rechter toegekende rechtsplegingsvergoedingen betreft. Op ontvankelijk incidenteel beroep vragen de burgerlijke partijen _____ en _____, handelend in hun hoedanigheid van ouders - wettelijke vertegenwoordigers van de persoon en beheerders van de goederen van hun kinderen _____ en _____ in hun voor het hof neergelegde conclusie telkens een rechtsplegingsvergoeding in eerste aanleg van 240,00 euro. Ook in hoger beroep vragen zij elk een rechtsplegingsvergoeding van 240,00 euro.

De feiten van de bewezenverklaarde telastlegging 1 hebben schade veroorzaakt aan de burgerlijke partij _____ en de burgerlijke partijen _____ en _____ handelend elk in eigen naam en samen in hun hoedanigheid van ouders - wettelijke vertegenwoordigers van de persoon en beheerders van de goederen van hun (nog) minderjarige kinderen _____ en _____. De beklagde _____ is alleen en uitsluitend aansprakelijk voor deze schade en is ertoe gehouden deze schade, die in oorzakelijk verband staat met het bewezen misdrijf, te vergoeden.

Met betrekking tot de vordering van de burgerlijke partijen _____ en _____ handelend in hun hoedanigheid van ouders van hun zoon _____, stelt het hof vast dat _____ geboren op 8 februari 2000, inmiddels meerderjarig is geworden zodat zijn ouders niet meer in rechte voor hem kunnen optreden. Ook op datum van de behandeling van de zaak voor het hof was _____ reeds meerderjarig. _____ heeft evenwel voor het hof het geding niet in eigen naam verdergezet.

De vordering van de burgerlijke partijen _____ en _____ handelend in hun hoedanigheid van ouders van hun zoon _____, is dan ook onontvankelijk.

Wat betreft de vordering van de burgerlijke partij _____ en de vordering van de burgerlijke partijen _____ en _____ handelend elk in eigen naam en samen in hun hoedanigheid van ouders - wettelijke vertegenwoordigers van de persoon en beheerders van de goederen van hun (nog) minderjarige kinderen geboren op _____, geboren op _____, en geboren op _____, heeft de eerste rechter op goede gronden, die het hof



overneemt en tot de zijne maakt, geoordeeld dat deze burgerlijke partijen elk een morele schade hebben geleden die *ex aequo et bono* kan worden begroot op 300,00 euro per burgerlijke partij, meer de intresten en de kosten.

Krachtens artikel 162*bis* samen gelezen met artikel 211 van het Wetboek van Strafvordering veroordeelt ieder veroordelend arrest uitgesproken tegen de beklaagde, deze beklaagde tot het betalen aan de burgerlijke partij van de rechtsplegingsvergoeding bepaald in artikel 1022 van het Gerechtelijk Wetboek; deze rechtsplegingsvergoeding is in beginsel verschuldigd per aanleg en wordt door de strafrechter begroot. Deze begroting heeft het bedrag van de vordering (inclusief de vergoedende rente) als maatstaf en wordt bepaald door artikel 2 van het koninklijk besluit van 26 oktober 2007 tot vaststelling van het tarief van de rechtsplegingsvergoeding in artikel 1022 van het Gerechtelijk Wetboek.

Gelet op de door de onderscheiden burgerlijke partijen gevorderde hoofdsom, met inbegrip van de gevorderde vergoedende rente doch met uitsluiting van de gerechtelijke rente, wordt de (geïndexeerde) rechtsplegingsvergoeding vastgelegd op het door de Koning vastgestelde basisbedrag en bedraagt zij voor elke burgerlijke partij, wiens vordering gegrond wordt verklaard, in eerste aanleg 240,00 euro en in beroep 240,00 euro.

10.2.

De feiten van de bewezenverklaarde telastlegging 2 hebben schade veroorzaakt aan de burgerlijke partij De beklaagde is alleen en uitsluitend aansprakelijk voor deze schade en is ertoe gehouden deze schade, die in oorzakelijk verband staat met het bewezen misdrijf, te vergoeden.

Anders dan de beklaagde in zijn voor het hof neergelegde conclusie voorhoudt, heeft de eerste rechter aan de burgerlijke partij geen schadevergoeding van 3.195,00 euro toegekend en vordert deze burgerlijke partij voor het hof ook geen schadevergoeding van 3.195,00 euro.

De eerste rechter kende in het vonnis op tegenspraak en op verzet van 26 juni 2017 aan de burgerlijke partij een schadevergoeding toe van 2.125,00 euro, bestaande uit een schadevergoeding van 200,00 euro voor morele schade en van 1.925,00 euro voor materiële schade, meer de intresten en de kosten.

De burgerlijke partij vordert voor het hof de bevestiging van het bestreden vonnis, meer de rechtsplegingsvergoeding in beroep.

Op goede gronden, die het hof overneemt en tot de zijne maakt, heeft de eerste rechter de door de burgerlijke partij geleden morele en materiële schade begroot op 2.125,00 euro, meer de intresten en de kosten.



Gelet op hetgeen hiervoor werd uiteengezet met betrekking tot de rechtsplegingsvergoeding en gelet op de door de burgerlijke partij gevorderde hoofdsom, met inbegrip van de gevorderde vergoedende rente doch met uitsluiting van de gerechtelijke rente, wordt de (geïndexeerde) rechtsplegingsvergoeding vastgelegd op het door de Koning vastgestelde basisbedrag en bedraagt zij in eerste aanleg 480,00 euro (en niet 450,00 euro, zoals gevorderd) en in beroep 480,00 euro (en niet 450,00 euro, zoals gevorderd). Bij de begroting van de rechtsplegingsvergoeding is de rechter niet gebonden door het beschikkingsbeginsel van de partijen, maar dient hij de rechtsplegingsvergoeding te begroten met als maatstaf het bedrag van de vordering (inclusief de vergoedende rente) en zoals bepaald door artikel 2 van het koninklijk besluit van 26 oktober 2007 tot vaststelling van het tarief van de rechtsplegingsvergoeding in artikel 1022 van het Gerechtelijk Wetboek.

10.3.

De feiten van de bewezenverklarde telastlegging 3 hebben schade veroorzaakt aan de burgerlijke partijen en De beklaagde is alleen en uitsluitend aansprakelijk voor deze schade en is ertoe gehouden deze schade, die in oorzakelijk verband staat met het bewezen misdrijf, te vergoeden.

De burgerlijke partijen en laten verstek voor het hof. Dit houdt evenwel niet in dat zij geen vordering meer stellen tegen de beklaagde. Bij afwezigheid van een andersluidende vordering worden de versteklatende burgerlijke partijen geacht de bevestiging van het bestreden vonnis te vragen.

Op goede gronden, die het hof overneemt en tot de zijne maakt, heeft de eerste rechter de door de burgerlijke partijen er geleden morele schade begroot op 400,00 euro voor elke burgerlijke partij, meer intresten en kosten.

De door de beklaagde in zijn voor het hof neergelegde conclusie opgeworpen omstandigheid dat de burgerlijke partijen nog steeds in de woning wonen en geen schade ondervinden, staat er niet aan in de weg dat zij in het verleden morele schade hebben geleden door te (moeten) wonen in een woning die (toen) niet voldeed aan de minimale woonkwaliteitsvereisten. De woning werd immers inmiddels gerenoveerd en de actuele toestand is derhalve niet vergelijkbaar met de vroegere toestand.

10.4.

Het hiervoor in randnummer 5 verbeurdverklarde bedrag van 10.000,00 euro is gedeeltelijk het equivalent van de zaken die toebehoren aan de burgerlijke partijen, in de zin van artikel 43*bis*, tweede lid, van het Strafwetboek. Bij toepassing van artikel 43*bis*, derde lid, van het Strafwetboek moet van het verbeurdverklarde bedrag een bedrag van telkens 300,00 euro worden toegewezen aan de burgerlijke partij en aan elk van de burgerlijke



partijen en handelend elk in eigen naam en samen in hun hoedanigheid van ouders - wettelijke vertegenwoordigers van de persoon en beheerders van de goederen van hun (nog) minderjarige kinderen en , een bedrag van 2.125,00 euro aan de burgerlijke partij en een bedrag van telkens 400,00 euro aan elk van de burgerlijke partijen en

10.5.

Trecht heeft de eerste rechter de overige burgerlijke belangen ambtshalve aangehouden.

OP DEZE GRONDEN

het hof, rechtsprekend bij verstek ten aanzien van de burgerlijke partijen en en op tegenspraak ten aanzien van de overige partijen

Gelet op de artikelen:

- 5 en 20, § 1, eerste lid en derde lid, 1°, van het decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode
- 2, 3, 38, 40, 41, 42.3°, 43bis, 44, 45, 65, eerste lid, en 100 van het Strafwetboek,
- 4 van de Voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering,
- 162, 162bis, 182, 184, 185, 186, 189, 190, 190ter, 194, 195, 199, 200, 203, § 1, 204, 210 en 211 van het Wetboek van Strafvordering,
- 11 van de Bijzondere Wet van 8 augustus 1980,
- 2 van de wet van 26 juni 2000 betreffende de invoering van de euro in de wetgeving die betrekking heeft op aangelegenheden als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet,
- 5 van het decreet van 7 december 2001 tot regeling van enkele gevolgen van de invoering van de euro in de Vlaamse regelgeving,
- 1 van de wet van 5 maart 1952,
- 28 en 29 van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen,
- 91, tweede lid, van het koninklijk besluit van 28 december 1950,
- 4, § 3, en 5, § 1 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand,
- 1382 van het Burgerlijk Wetboek,
- 1022 van het Gerechtelijk Wetboek,
- 24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.

Verklaart de hoger beroepen van de beklaagde en het openbaar ministerie en het incidenteel beroep van de burgerlijke partijen en handelend in hun hoedanigheid van ouders - wettelijke vertegenwoordigers van de persoon en beheerders van de goederen van hun kinderen en tegen het vonnis van de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Kortrijk, van 26 juni 2017 ontvankelijk en er ten gronde



over beslissend binnen de perken van deze hoger beroepen en de grieven, zoals bedoeld in de artikelen 204 en 210 van het Wetboek van Strafvordering:

Op strafrechtelijk gebied

Stelt vast dat voor de beklaagde de schuldvraag met betrekking tot de telastleggingen 1, 2 en 3, alle zoals omschreven in de aanhangig makende akte, niet voorligt aan het oordeel van het hof en dat de beklaagde door de eerste rechter bij vonnis van de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Kortrijk, kamer 9 A, van 26 juni 2017 definitief schuldig werd bevonden aan de hem onder de telastleggingen 1, 2 en 3 te last gelegde feiten, daarin begrepen de omstandigheid dat van de activiteit een gewoonte werd gemaakt.

Veroordeelt de beklaagde voor de bewezenverklarde telastleggingen 1, 2 en 3 samen, daarin begrepen de omstandigheid dat van de activiteit een gewoonte werd gemaakt, tot een geldboete van 1.000,00 euro, vermeerderd met 50 opdecimen, aldus gebracht op 6.000 euro.

Zegt dat bij gebreke van betaling binnen de door de wet bepaalde termijn de aan de beklaagde opgelegde geldboete van 1.000 euro, verhoogd met 50 opdecimen, gebracht op 6.000 euro, zal mogen vervangen worden door een vervangende gevangenisstraf van negentig dagen.

Spreekt lastens de beklaagde overeenkomstig de artikelen 42.3° en 43bis van het Strafwetboek de bijzondere verbeurdverklaring uit van de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit de bewezen misdrijven zijn verkregen, namelijk voor een daarmee overeenstemmend bedrag van 10.000,00 euro.

Legt de beklaagde de verplichting op een bedrag van 25,00 euro, verhoogd met 50 opdecimen, aldus gebracht op 150,00 euro, te betalen bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Veroordeelt de beklaagde tot de kosten in de beide aanleggen gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie, in eerste aanleg in totaal begroot op 529,31 euro en in beroep begroot op 222,27 euro.

Veroordeelt de beklaagde tot betaling van de vaste vergoeding van 51,20 euro.

Veroordeelt de beklaagde tot het betalen van een bijdrage van 20,00 euro aan het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand.



Op burgerrechtelijk gebied

Verklaart de vordering van de burgerlijke partijen en handelend in hun hoedanigheid van ouders van hun (inmiddels meerderjarig geworden) zoon , onontvankelijk.

Bevestigt voor het overige het bestreden vonnis, met die wijziging en dien verstande dat:

- aan de burgerlijke partijen en handelend in hun hoedanigheid van ouders - wettelijke vertegenwoordigers van de persoon en beheerders van de goederen van hun minderjarig kind een rechtsplegingsvergoeding in eerste aanleg wordt toegekend begroot op 240,00 euro;
- aan de burgerlijke partijen en handelend in hun hoedanigheid van ouders - wettelijke vertegenwoordigers van de persoon en beheerders van de goederen van hun minderjarig kind een rechtsplegingsvergoeding in eerste aanleg wordt toegekend begroot op 240,00 euro;
- aan de burgerlijke partijen en , handelend in hun hoedanigheid van ouders - wettelijke vertegenwoordigers van de persoon en beheerders van de goederen van hun minderjarig kind een rechtsplegingsvergoeding in eerste aanleg wordt toegekend begroot op 240,00 euro;
- aan de burgerlijke partij een rechtsplegingsvergoeding in eerste aanleg wordt toegekend begroot op 480,00 euro.

Wijst van het bedrag van de bijzondere verbeurdverklaring die ten aanzien van de beklagde is uitgesproken, een bedrag van telkens 300,00 euro toe aan de burgerlijke partij en aan elk van de burgerlijke partijen en , handelend elk in eigen naam en samen in hun hoedanigheid van ouders - wettelijke vertegenwoordigers van de persoon en beheerders van de goederen van hun (nog) minderjarige kinderen en een bedrag van 2.125,00 euro aan de burgerlijke partij en een bedrag van telkens 400,00 euro aan elk van de burgerlijke partijen en

Veroordeelt de beklagde tot betaling van de kosten in deze instantie gevallen aan de zijde van:

- de burgerlijke partij daarin begrepen de rechtsplegingsvergoeding in beroep begroot op 240,00 euro;
- de burgerlijke partij daarin begrepen de rechtsplegingsvergoeding in beroep begroot op 240,00 euro;
- de burgerlijke partij daarin begrepen de rechtsplegingsvergoeding in beroep begroot op 240,00 euro;
- de burgerlijke partijen en handelend in hun hoedanigheid van ouders - wettelijke vertegenwoordigers van de persoon en beheerders van de goederen van hun minderjarig kind daarin begrepen een rechtsplegingsvergoeding in beroep begroot op 240,00 euro;



- de burgerlijke partijen en handelend in hun hoedanigheid van ouders - wettelijke vertegenwoordigers van de persoon en beheerders van de goederen van hun minderjarig kind daarin begrepen een rechtsplegingsvergoeding in beroep begroot op 240,00 euro;
- de burgerlijke partijen en handelend in hun hoedanigheid van ouders - wettelijke vertegenwoordigers van de persoon en beheerders van de goederen van hun minderjarig kind daarin begrepen een rechtsplegingsvergoeding in beroep begroot op 240,00 euro;
- de burgerlijke partij , daarin begrepen een rechtsplegingsvergoeding in beroep begroot op 480,00 euro.



Kosten eerste aanleg: € 529,31

Kosten beroep:

Afschrift vonnis: € 60,00
Afschriften akten HB: € 6,00
Opstelrecht HB bekl.: € 35,00
Dagv. bekl.: € 25,26
Dagv. BP'n: € 75,80

€ 202,06

+ 10%: € 20,21

Totaal: € 222,27

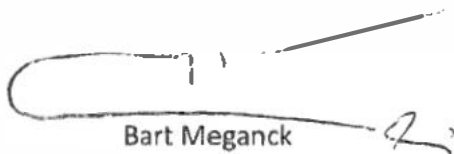
Dit arrest is gewezen te Gent door het hof van beroep, tiende correctionele kamer, samengesteld uit kamervoorzitter Erik Van de Sijpe, als voorzitter, en de raadsheren Bart Meganck en Steven Van Overbeke, en in openbare terechtzitting van 14 juni 2018 uitgesproken door voorzitter Erik Van de Sijpe, in aanwezigheid van Pascale Clauw, substituut-procureur-generaal, met bijstand van griffier Leentje Mouton.



Leentje Mouton



Steven Van Overbeke



Bart Meganck



Erik Van de Sijpe

