



Kopie

Afgeleverd aan: WOONINSPECTEUR VLAAMS GEWEST
Uitsluitend voor bestuurlijke inlichting - behoeften van
inwendige aard

Arrestnummer C/ 744 / 2017
Repertoriumnummer 2017/2298
Datum van uitspraak 14 juni 2017
Rolnummer 2016/CO/929
Notienummer parket-generaal 2016/PGA/3955 2016/VJ11/971

Wooninspectie

Hof van beroep Antwerpen

Arrest

twaaftde kamer
correctionele zaken

Aangeboden op
Niet te registreren

COVER 01-00000870912-0001-0010-01-01-1



2016/PGA/3955 – 2016/VJ11/971

Het OPENBAAR MINISTERIE

en

931 De **WOONINSPECTEUR van het Vlaams Gewest**
gevestigd te 1210 Brussel, Koning Albert II-laan 19 bus 22

eiser tot herstel

vertegenwoordigd door mr. Andy Beelen loco mr. Christian
Lemache, beiden advocaat bij de balie Limburg

tegen

bediende
geboren te op
wonende te Jette,
Belg

beklaagde

vertegenwoordigd door mr. Erik Crijns, advocaat bij de balie van
Antwerpen

1. Ten laste gelegde felten

Te

De kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf is,
zijnde:

┌ PAGE 01-00000870912-0002-0010-01-01-4 ─



Ligging:

Aard en oppervlakte: Huis, 1a en 14 ca

Wijk en nummer van het kadaster:

En de eigenaar ervan geïdentificeerd zijnde als | , eigenaar ingevolge de akte van aankoop verleden door notaris | te | ontvangen op | ;

Bij inbreuk op artikel 5, strafbaar gesteld door artikel 20 §1 al 1 van het decreet d.d. 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode, als verhuurder, als eventuele onderverhuurder of als persoon die een woning ter beschikking stelt, een woning die niet voldoet aan de vereisten van artikel 5 rechtstreeks of via tussenpersoon verhuurd, te huur gesteld of ter beschikking gesteld te hebben met het oog op bewoning,

Namelijk

I. Van 7 januari 2014 tot 20 december 2016,

de woning ten nadele van | (geboren te | , op |),
| (geboren te | , op |),
(geboren te | , op |), | (geboren te | , op |),
| (geboren te | , op |) en
| (geboren te | , op |)

II. Van 7 januari 2014 tot 1 augustus 2014,

de woning ten nadele van (geboren te | , op |),
(geboren te | , op |), | (geboren te | , op |),
) en (geboren te | , op onbekende datum)

III. Van 1 augustus 2014 tot 29 oktober 2014,

de woning ten nadele van | (geboren te | : op |)
) en | (geboren te | : op |),

IV. Van 7 januari 2014 tot 22 maart 2014,

de woning : ten nadele van (geboren te | , op |),



V. Van 22 maart 2014 tot 20 december 2016,

de woning : ten nadele van | (geboren te | op |) en
| (geboren te | op |)

VI. Van 7 januari 2014 tot 20 december 2016,

de woning : ten nadele van | (geboren te | , op |
en | (geboren te | , op |)

VII. Van 13 november 2013 tot 20 december 2016,

de woning : ten nadele van | (geboren te | , op |
|) en | (geboren te | op |)
|)

Tevens gedagvaard teneinde zich overeenkomstig art. 42, 3° en/of 43bis van het Strafwetboek, te horen veroordelen tot de bijzondere verbeurdverklaring van een bedrag van 65.725 EUR, zijnde de op grond van de weerhouden feiten geraamde opbrengst van de vervolgte misdrijven, overeenkomstig de schriftelijke vordering vanwege het OM dewelke gevoegd werd aan het dossier;

overgeschreven op het hypotheekkantoor van | op |
ref.: !
bedrag: 173,12 euro
de hypotheekbewaarder (get)

2. Bestreden beslissing

2.1.

Bij het vonnis, op tegenspraak gewezen op 3 oktober 2016 door de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, kamer AC1, werd onder meer als volgt beslist:

┌ PAGE 01-00000870912-0004-0010-01-01-4 ─┐



└──┘

...

Verklaart de ingestelde herstellvordering zonder voorwerp.

...

2.2.

Er werd hoger beroep ingesteld tegen voormeld vonnis d.d. 3 oktober 2016:

- op 31 oktober 2016 op de griffie van de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen door de eiser tot herstel tegen al de beschikkingen hem aanbelangende.

2.3.

Er werd twee verzoekschriften in de zin van artikel 204 Wetboek van Strafvordering ingediend op de griffie van de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen:

- op 31 oktober 2016 door de eiser tot herstel.

3. Rechtspleging voor het hof

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 17.05.2017.

Het hof heeft hierbij gehoord:

- het Openbaar Ministerie in zijn advies,
- de WOONINSPECTEUR als eiser tot herstel in zijn middelen, ontwikkeld door zijn raadsman, voornoemd,
- de beklaagde in zijn middelen van verdediging, ontwikkeld door zijn raadsman, voornoemd.

De neergelegde conclusies en stukken werden in het beraad betrokken.

┌ PAGE 01-00000870912-0005-0010-01-01-4 ┐



4. Ontvankelijkheid en omvang van het hoger beroep

4.1. Ontvankelijkheid van het hoger beroep

De verklaring van hoger beroep van de eiser tot herstel werd tijdig en regelmatig gedaan op de griffie van de rechtbank die het bestreden vonnis heeft gewezen.

Het verzoekschrift van de eiser tot herstel zoals bedoeld in artikel 204 Wetboek van Strafvordering werd tijdig ingediend ter griffie van de rechtbank die het bestreden vonnis heeft gewezen en de daarin bepaalde grief is nauwkeurig.

Dit hoger beroep is regelmatig naar vorm en ontvankelijk.

4.2. Omvang van het hoger beroep

Het hof heeft ambtshalve geen grieven van openbare orde opgeworpen zoals bedoeld in artikel 210, tweede lid Wetboek van Strafvordering.

Gelet op de overwegingen onder rubriek 4.1. van dit arrest is de rechtsmacht van het hof beperkt tot de beoordeling van herstellvordering van de eiser tot herstel, DE WOONINSPECTEUR, die door de eerste rechter zonder voorwerp werd verklaard.

5. De ontvankelijkheid van de herstellvordering van de wooninspecteur

De beklaagde werpt op dat dient te worden aangetoond dat is voldaan aan de ontvankelijkheidsvoorwaarde van artikel 20ter Vlaamse Wooncode. Artikel 20ter, eerste lid Vlaamse Wooncode bepaalt dat de dagvaarding voor de correctionele rechtbank op grond van artikel 20, of het exploit tot inleiding van het geding, bedoeld in artikel 20bis, §5, pas ontvankelijk is na overschrijving in het hypotheekkantoor van het gebied waar de goederen gelegen zijn. Op de gedinginleidende dagvaarding kleeft duidelijk de vermelding met handtekening van de hypotheekbewaarder dat de dagvaarding werd overgeschreven op het hypotheekkantoor . op . De herstellvordering is in dat opzicht dus ook ontvankelijk.



De beklaagde werpt verder op dat niet zou voldaan zijn aan de ontvankelijkheidsvoorwaarde van artikel 6.1.41 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) met name dat er geen positief advies is van de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid over het gevorderde herstel. Deze bepaling is echter, zoals ook werd overwogen door de eerste rechter, enkel van toepassing op de herstellvordering die wordt ingesteld in het kader van de VCRO en niet, zoals in casu, op een herstellvordering van de wooninspecteur die wordt ingesteld in het kader van (artikel 20bis van) de Vlaamse Wooncode. Dat de wooninspecteur op grond van dit laatste artikel van de Vlaamse Wooncode van mening is dat de woning niet in aanmerking komt voor werkzaamheden en daarom vordert dat de overtreder zou worden bevolen om er een andere bestemming aan te geven overeenkomstig de bepalingen van de VCRO of om de woning of het goed te slopen, doet hieraan geen afbreuk. De herstellvordering is ook niet onontvankelijk om deze door de beklaagde aangehaalde reden.

6. Motivering ten gronde

Uit de stukken blijkt dat op 11.05.2016 op vraag van de beklaagde een laatste hercontrole plaatsvond door de wooninspecteur (navolgend proces-verbaal AN66.RW.100100-14 van 01.06.2016) en dat toen enkel een gebrek werd vastgesteld in woning omdat er sprake was van 7 bewoners, terwijl de bezettingsnorm voor deze woning 6 personen was. De overige woningen en het gebouw zelf voldeden aan de minimale kwaliteitsvereisten. Tevens merkte de wooninspecteur op dat er volgens hem nog steeds sprake was van een stedenbouwkundige inbreuk, te weten het opsplitsen van de woning of in een gebouw het aantal woonegelegenheden wijzigen (artikel 4.2.1, 7° VCRO).

De wooninspecteur vordert in hoofdorde nog steeds dat aan de beklaagde het bevel zou worden gegeven tot hetzij herbestemming van het pand, volgens de bepalingen van de VCRO, hetzij het betrokken pand te slopen (tenzij dit verboden is), gelet op de bovenvermelde vermeende stedenbouwkundige inbreuk. Het hof stelt echter vast dat de wooninspecteur in conclusie en ter terechtzitting geen rekening houdt met het besluit van het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen van 30.12.2016, dat door de beklaagde als nieuw stuk 23 wordt neergelegd, waarin het pand aan de , inclusief de functie van café op het gelijkvloers en de 5 woonentiteiten, wordt opgenomen in het vergunningenregister wegens een vermoeden van vergunning, als gebouwd voor 1962. Van een stedenbouwkundige inbreuk is derhalve geen sprake.



Het hof is van oordeel dat ook de ondergeschikte vordering van de wooninspecteur tot herstel van alle gebreken met zekerheid zonder voorwerp is geworden en dit gelet op het feit dat het enige gebrek dat op 11.05.2016 nog werd vastgesteld de overbezetting van woning . . . was en gelet op het door de beklaagde als nieuw stuk 25 neergelegde attest van gezinssamenstelling op 18.04.2017, waaruit blijkt dat op heden slechts nog 5 leden van het gezin op het adres . . . wonen.

Aan de beklaagde kan geen rechtsplegingsvergoeding worden toegekend, zoals door hem gevraagd. De beslissing van de strafrechter over een door de herstellende overheid ingediende herstellende vordering is immers een maatregel van burgerlijke aard die niettemin onder de strafvordering valt.

7. Wettelijke bepalingen

Het hof houdt rekening met volgende wettelijke bepalingen, de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 190, 190ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203bis, 204, 210, 211 van het Wetboek van Strafvordering
- 1, 2, 3, 7 van het Strafwetboek

8. Beslissing

Het hof,

Rechtdoende op tegenspraak;

Beslist op grond van de hoger vermelde redenen, binnen de perken van het hoger beroep zoals hiervoor bepaald, als volgt:

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk;

Bevestigt het bestreden vonnis waar het de herstellende vordering zonder voorwerp verklaart;

┌ PAGE 01-00000870912-0008-0010-01-01-4 ─┐



Verwijst de eiser tot herstel tot de kosten van zijn hoger beroep, deze voorgeschoten door de openbare partij in totaal begroot op 88,13 euro.

┌ PAGE 01-00000870912-0009-0010-01-01-4 ─┐



Dit arrest is gewezen te Antwerpen door het hof van beroep, twaalfde kamer, samengesteld uit:

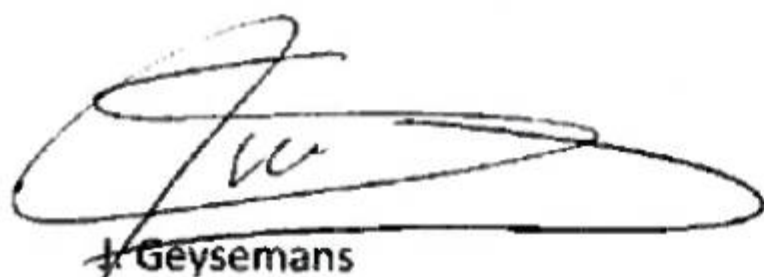
L. Knapen	raadsheer d.d. voorzitter
J. Decoker	raadsheer
M. Jordens	plaatsvervangend magistraat

en in openbare terechtzitting van 14 juni 2017

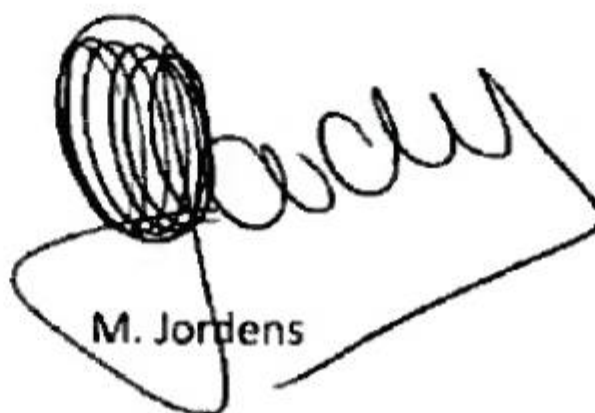
uitgesproken door L. Knapen, raadsheer d.d. voorzitter

In aanwezigheid van het lid van het Openbaar Ministerie vermeld in het proces-verbaal van de terechtzitting

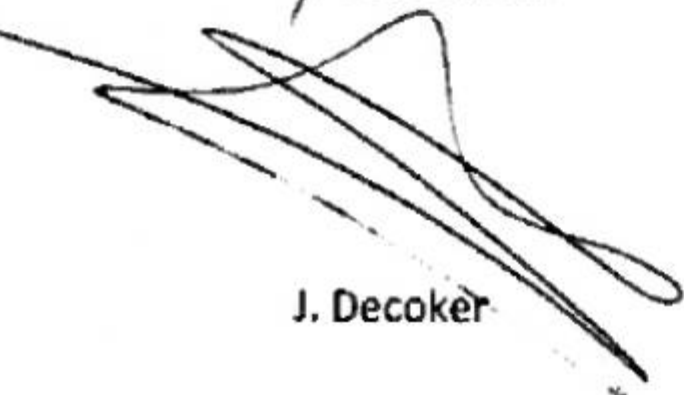
met bijstand van griffier J. Geysmans



J. Geysmans



M. Jordens



J. Decoker



L. Knapen

