

Nr.
van het arrest

Nr. 2006/2622
van het repertorium

Nr. 854 P 2005
van het parket-generaal

URBANISATIE

ARREST

Het Hof van Beroep zetelende te Antwerpen
12^{de} kamer
recht doende in Correctionele Zaken,
verleent het volgende arrest:

Inzake van het Openbaar Ministerie

tegen

elektricien,
geboren te op
wonende te

Belg.

beklaagde

vertegenwoordigd door Mr. loco
Mr. , beiden advocaat bij de balie
van

Beklaagd van:

Te ,

als (mede)eigenaar(s) die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting heeft toegestaan of gedoogd en die tot de werken opdracht heeft gegeven

Van 24/01/1997 tot 20/10/2003.

op het onroerend goed gelegen te ,
gekadastréerd of geweest zijnde

eigendom van ,
Ingevolge akte van deling na echtscheiding door onderlinge toestemming op 05/07/1996, verleden voor notaris met standplaats te ;

- Een houten stal, bedekt met golfplaten en met een oppervlakte van ca. 20 m² en een houten beplanking tussen het voorwaardelijk vergunde schuilhok (voorwaardelijke vergunning Bestendige Deputatie d.d. 19/04/1996) en deze stal;
- Een loopplaat;
- Plaatsing van verschillende betonnen welfsels en allerhande materialen;

zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning van het college van burgemeester en schepenen in stand te hebben gehouden.

Teneinde na toepassing van de strafwet, op vordering van de gemachtigde ambtenaar - thans de stedenbouwkundige inspecteur - of het college van burgemeester en schepenen, in toepassing van artikel 65 § 1 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw - nadien artikel 68 § 1 van het gecoördineerde Decreet van het Vlaamse Parlement d.d. 22 oktober 1996, en thans artikel 149 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening:

- de plaats te herstellen in de vorige toestand;

en over te gaan tot veroordeling tot een dwangsom van 125 euro per dag bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

Feiten thans ook nog strafbaar ingevolge de artikelen 99 en 146 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening.

Overgeschreven op het hypotheekkantoor te
op 30/09/2004, nr.
en ambtshalve ingeschreven. Ontvangen: 65,53 euro.
De Bewaarder (get.)

* * *

Gelet op het hoger beroep ingesteld op 29 juni
2005 door beklagde tegen al de schikkingen

tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen door 1
rechter op 14 juni 2005 door de correctionele
rechtbank van Hasselt, 13^e kamer, dewelke als
volgt heeft beslist:

De ten laste gelegde feiten worden thans strafbaar
gesteld door de artikelen 99, 146, 147, 148, 149
en 204 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de
organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals
gewijzigd bij Decreten van 28 september 1999 (B.S.
30 september 1999), 26 april 2000 (B.S. 29 april
2000), 13 juli 2001 (B.S. 3 augustus 2001), 1
maart 2002 (B.S. 16 april 2002), 4 juni 2003 (B.S.
22 augustus 2003) en 21 november 2003 (B.S. 29
januari 2004).

...

STELT VAST dat de instandhouding van deze
bouwwerken, niet meer strafbaar is.

VERWIJST beklagde tot de kosten van de publieke
vordering, deze voorgeschoten door de openbare
partij, begroot op de som van 104,37 euro, doch
niet inbegrepen de kosten van overschrijving ter
hypotheken van huidig vonnis.

BEVEELT op vordering van de gewestelijk
stedenbouwkundige inspecteur het herstel van de
plaats in de vorige toestand binnen een termijn
van één jaar, niet zijnde een dwangsomtermijn in
de zin van artikel 1385bis Ger.W., door de afbraak
van de bestaande stal, de verwijdering van de
looppiste en de betonnen welfsels onder verbeurte
van een dwangsom van € 120 per dag.

ZEGT VOOR RECHT dat de gewestelijk
stedenbouwkundig inspecteur of het college van
burgemeester en schepenen, ingeval het vonnis niet

vrijwillig wordt uitgevoerd, zelf in de uitvoering ervan kunnen voorzien, kosten hiervan verhaalbaar op de beklaagde op vertoon van een kostenstaat begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter.

* * *

I. Procedure

Het Openbaar Ministerie wordt gehoord in zijn vorderingen.

De beklaagde wordt gehoord in zijn middelen van verdediging ontwikkeld door Mr.
loco Mr. beiden advocaat bij de
balie van

Ontvankelijkheid van de hogere beroepen

Het hoger beroep, regelmatig naar vorm en termijn, is ontvankelijk.

II. Motivering ten gronde

1. Na nieuw onderzoek ter terechtzitting door het Hof, en door de stukken van het dossier, dient vastgesteld dat de inbreuk makende constructies gelegen zijn in een agrarisch gebied zodat de eerste rechter terecht heeft vastgesteld, nu dit geen ruimtelijk kwetsbaar gebied is, dat er overeenkomstig artikel 146 DRO geen strafsanctie meer geldt voor de loutere instandhouding.

2. Evenwel dient vastgesteld dat de inleidende dagvaarding dateert van 1 september 2004, d.i. op een ogenblik dat er geen strafsanctie meer voorzien was.

3. Derhalve is de strafvordering niet ontvankelijk.

4. Het Hof is onbevoegd om kennis te nemen van de herstellvordering.

OM DIE REDENEN:

HET HOF,

Het arrest is op tegenspraak,

Met toepassing van de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 190, 190 ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203 bis, 210, 211 wetboek van strafvordering
- 1, 2, 3, 7 strafwetboek
- 146 van het decreet van 18 mei 1999

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk;

Het bestreden vonnis wijzigend;

Verklaart de strafvordering niet ontvankelijk;

Verklaart zich onbevoegd om kennis te nemen van de herstellvordering;

de kosten:

Legt de kosten in beide aanleggen ten laste van de Staat.

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare
terechtzitting van de TWALFDE kamer van het HOF
VAN BEROEP te ANTWERPEN op
VEERTIEN JUNI TWEEDUIZEND EN ZES

Waar aanwezig waren

Voorzitter

Raadsheer

Raadsheer

Substituut-procureur-generaal

Griffier