

uitsluitend voor
bestuurlijke inlichting—
—behoefden van inwendige
aard

1161

Nr.
van het arrest

Nr. 1006/1123
van het repertorium

Nr. 926 P 2005
van het parket-generaal

urbanisatie

ARREST

Het Hof van Beroep zetelende te Antwerpen
12^{de} kamer
recht doende in Correctionele Zaken,
verleent het volgende arrest:

Inzake van het Openbaar Ministerie

tegen

1.
schrijnwerker
geboren te op
wonende te

beklaagde

2.
arbeider
geboren te op
wonende te

beklaagde

3.
zonder beroep
geboren te op
wonende te

beklaagde

allen vertegenwoordigd door Mr. loco
Mr. , beiden advocaat bij de balie
van

Beklaagd van:

Te

Op het onroerend goed, gelegen te , Afd.
 , gekadastreerd of geweest zijnde
nummers en

Eigendom van

 geboren te ,
en , zonder beroep,
geboren te op , beide wonende
te
ingevolge de akte van aankoop d.d. 26 januari
2004, verleden door notaris te

Als eigenaars

De EERSTE:

Vanaf 4 november 2002 tot 26 januari 2004

De TWEEDE en de DERDE:

Vanaf 26 januari 2004 tot 8 juni 2004

Zonder voorafgaandelijke stedenbouwkundige
vergunning van het college van Burgemeester en
Schepenen, de volgende bouwwerken te hebben in
stand gehouden:

- Een eengezinswoning te hebben omgebouwd tot
meergezinswoning (2 appartementen).
- Verbouwen van de bestaande schrijnwerkerij,
namelijk het aanbrengen van metalen profielplaten
tegen de gevel en op het dak.
- Uitbreiden achter de bestaande schrijnwerkerij
met een gebouw met een plat dak en met een
oppervlakte van +/- 80 m², opgericht uit
betonblokken en gebakken snelbouwstenen, tegen de
linker perceelsgrens over een lengte van ongeveer
8 m en tegen de rechter perceelsgrens over een

lengte van ongeveer 12 m. Het gebouw heeft een hoogte van ongeveer 2,8 m waarbij het dak is opgebouwd uit een houten constructie. Het dak heeft aan de achterzijde een oversteek van ongeveer 3,3 m en steunt op 2 betonpalen. In de achtergevel is een houten deur geplaatst bestaande uit 3 opendraaiende elementen met een totale breedte van ongeveer 3,7 m. Vanaf de achtergevel van het gebouw is een betonnen vloer aangebracht over een breedte van het perceel (ongeveer 8,75 m) en met een lengte van ongeveer 6,4 m. Op het plat dak is een inrichting aangebracht voor stofafzuiging.

- Een afdak met een lengte van ongeveer 3 m op 1,8 m. De constructie bestaat uit betonplaten en is afgedekt met cementen golfplaten. Het afdak is opgericht tegen de rechter perceelsgrens en sluit aan tegen de dakoversteek. Aan de achterzijde heeft het afdak een hoogte van ongeveer 1,7 m. De gevelmaterialen zijn stukken metaalplaat.

Teneinde na toepassing van de strafwet, op vordering van de gemachtigde ambtenaar - thans de stedenbouwkundige inspecteur - of het College van Burgemeester en Schepenen, in toepassing van artikel 65 § 1 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw - nadien artikel 68 § 1 van het gecoördineerde Decreet van het Vlaams Parlement d.d. 22 oktober 1996, en thans artikel 149 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening:

de plaats te herstellen in de oorspronkelijke toestand, hetgeen impliceert:

- Het terug omvormen van de 2 appartementen tot een eengezinswoning en het afbreken van het bijgebouwd gedeelte op de verdieping.
- Het verwijderen van de metalen profielplaten tegende gevel en op het dak van de bestaand vergund geachte schrijnwerkerij.
- Het afbreken van de uitbreiding van de bestaande vergund geachte schrijnwerkerij met een plat afgedekt gebouw met een oppervlakte van +/- 80 m², opgericht uit betonblokken en gebakken snelbouwstenen, tegen de linker perceelsgrens over een lengte van ongeveer 8 m en tegen de rechter perceelsgrens over een lengte van ongeveer 12 m. Het gebouw heeft een hoogte van ongeveer 2,8 m waarbij het dak is opgebouwd uit een houten constructie. Het dak heeft aan de achterzijde een oversteek van ongeveer 3,3 m en steunt op 2 betonpalen. In de achtergevel is een houten deur geplaatst bestaande uit 3 opendraaiende elementen met een totale breedte van ongeveer 3,7 m. Op het

plat dak is een inrichting aangebracht voor stofafzuiging.

- Het verwijderen van de betonnen vloer aangebracht over een breedte van het perceel (ongeveer 8,75 m) en met een lengte van ongeveer 6,4 m.
- Het afbreken van het afdak met een lengte van ongeveer 3 m op 1,8 m bestaande uit betonplaten en afgedekt met cementen golfplaten. Het afdak is opgericht tegen de rechter perceelsgrens en sluit aan tegen de dakoversteek. Aan de achterzijde heeft het afdak een hoogte van ongeveer 1,7 m. De gevelmaterialen zijn stukken metaalplaat.

en over te gaan tot de veroordeling tot een dwangsom van 125 euro per dag bij niet uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn

Feiten thans ook strafbaar ingevolge de artikelen 99 en 146 van het Decreet van 18 mei 1999.

Overgeschreven op het 1° hypotheekkantoor te
op 12/10/2004, nr.
en ambtshalve ingeschreven. Ontvangen : 104,09
euro. De Bewaarder (get.)

* * *

Gelet op het hoger beroep ingesteld op 21 juni 2005 door beklaagden tegen alle schikkingen

tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen door 1 rechter op 14 juni 2005 door de correctionele rechtbank van Hasselt, 13^e kamer, dewelke als volgt heeft beslist:

De ten laste gelegde feiten worden thans strafbaar gesteld door de artikelen 99, 146, 147, 148, 149 en 204 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd bij Decreten van 28 september 1999 (B.S. 30 september 1999), 26 april 2000 (B.S. 29 april 2000), 13 juli 2001 (B.S. 3 augustus 2001), 1 maart 2002 (B.S. 16 april 2002), 4 juni 2003 (B.S. 22 augustus 2003) en 21 november 2003 (B.S. 29 januari 2004).

...

STELT VAST dat de instandhouding van deze bouwwerken, niet meer strafbaar is.

VERWIJST beklaagde tot zijn deel van de kosten van de publieke vordering, deze voorgeschoten door de openbare partij, begroot op de som van 43,56 euro, doch niet inbegrepen de kosten van overschrijving ter hypotheken van huidig vonnis.

VERWIJST beklaagde tot haar deel van de kosten van de publieke vordering, deze voorgeschoten door de openbare partij, begroot op de som van 43,56 euro, doch niet inbegrepen de kosten van overschrijving ter hypotheken van huidig vonnis.

VERWIJST beklaagde tot zijn deel van de kosten van de publieke vordering, deze voorgeschoten door de openbare partij, begroot op de som van 43,56 euro, doch niet inbegrepen de kosten van overschrijving ter hypotheken van huidig vonnis.

BEVEELT op vordering van de gewestelijk stedenbouwkundige inspecteur het herstel van de plaats in de vorige toestand binnen een termijn van één jaar, niet zijnde een dwangsomtermijn in de zin van artikel 1385bis Ger.W., door de omvorming van de 2 appartementen tot een ééngezinswoning, het afbreken van het bijgebouwd gedeelte op de verdieping, de verwijdering van de metalen golfplaten tegen de gevel en op het dak van de bestaande schrijnwerkerij, het afbreken van de uitbreiding, het verwijderen van de betonnen vloer over een breedte van 8,75 m en een lengte van 6,4 m, het afbreken van het afdak, opgericht op de rechter perceelsgrens onder verbeurte van een dwangsom van € 125 per dag.

ZEGT VOOR RECHT dat de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur of het college van burgemeester en schepenen, ingeval het vonnis niet vrijwillig wordt uitgevoerd, zelf in de uitvoering ervan kunnen voorzien, kosten hiervan verhaalbaar op de beklaagden op vertoon van een kostenstaat begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter.

* * *

I. Procedure

Het Openbaar Ministerie wordt gehoord in zijn vorderingen.

De beklaagden worden gehoord in hun middelen van verdediging ontwikkeld door Mr. ; loco Mr. , beiden advocaat bij de balie van .

De neergelegde conclusie wordt in het beraad betrokken.

Ontvankelijkheid van de hogere beroepen

Het hoger beroep, regelmatig naar vorm en termijn, is ontvankelijk.

II. Motivering ten gronde

1. Na nieuw onderzoek ter terechtzitting door het Hof, en door de stukken van het dossier, dient vastgesteld dat de inbreuk makende constructies gelegen zijn in een woongebied met landelijk karakter zodat de eerste rechter terecht heeft vastgesteld, nu dit geen ruimtelijk kwetsbaar gebied is, dat er overeenkomstig artikel 146 DRO geen strafsanctie meer geldt voor de loutere instandhouding.

2. Evenwel dient vastgesteld dat de inleidende dagvaarding dateert van 4 oktober 2004, d.i. op een ogenblik dat er geen strafsanctie meer voorzien was.

3. Derhalve is de strafvordering niet ontvankelijk.

4. Het Hof is onbevoegd om kennis te nemen van de herstellvordering.

OM DIE REDENEN:

HET HOF,

Het arrest is op tegenspraak,

Met toepassing van de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935

- 162, 185, 190, 190 ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203 bis, 210, 211 wetboek van strafvordering
- 1, 2, 3, 7 strafwetboek
- 146 van het decreet van 18 mei 1999

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk;

Het bestreden vonnis wijzigend;

Verklaart de strafvordering niet ontvankelijk;

Verklaart zich onbevoegd om kennis te nemen van de herstellvordering;

de kosten:

Legt de kosten in beide aanleggen ten laste van de Staat.

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare
terechtzing van de TWAALFDE kamer van het HOF
VAN BEROEP te ANTWERPEN op
VEERTIEN JUNI TWEEDUIZEND EN ZES

Waar aanwezig waren

Voorzitter

Raadsheer

Raadsheer

Substituut-procureur-generaal

Griffier