

10 e Kamer

Nr. 29/06
VAN HET PARKETNr. C/378/08
VAN HET ARREST

Het hof van beroep te Gent, tiende correctionele kamer, heeft het volgende arrest uitgesproken in de zaak:

Hypothecaire inschrijving
Vergunningsregister

A en B: verjaard

14 maart 2008

not. BG 66.78.1179/99 van het Openbaar Ministerie tegen:

Nr. _____, geboren te _____ op 21
_____, wonende te Torhout.

gedaagd om:

A. Bij inbreuk op de artikelen 44 § 1-1°, 45 § 4, 64 (1°, 2° en 5° lid) en 65 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (B.S. 12.04.1962), zoals nadien geformuleerd in de artikelen 42 § 1, 43 § 4, 66 (1°, 2° en 5° lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (B.S. 15.03.1997), door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet, door namelijk in strijd met de regularisatievergunning van het College van Burgemeester en Schepenen van Torhout dd. 28.01.1993 te hebben gebouwd, een grond gebruikt voor het plaatsen van één of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd), in casu:

door op het terrein, gelegen te _____ ton
kadaster gekend onder _____, 3e
_____, eigendom toebehorend aan _____
geboren te _____ op _____, wonende te _____

bouwen van een bergplaats in strijd met de afgeleverde regularisatievergunning dd. 28/01/1993 (stuk 4 en 5), te _____ in de periode gaande van 28 januari 1993 (datum regularisatievergunning) tot en met 24 maart 1997,

B. Bij inbreuk op de artikelen 42 § 1-1°, 66 (1°, 2° en 5° lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (B.S. 15.03.1997), door het uit-voeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet, door namelijk zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen te hebben gebouwd, een grond gebruikt voor het plaatsen van één of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd), in casu:

door op het terrein, omschreven onder de tenlastelegging A, bouwen van een onder A.1 omschreven bergplaats, te op niet nader te bepalen data in de periode gaande van 25 maart 1997 tot 03 augustus 1999 (datum stillegging werken),

Bij vonnis van de rechtbank van eerste aanleg te Brugge van 6 december 2005, 15^{de} kamer, rechtdoende op tegenspraak, werd als volgt beslist:

Verklaart de telastleggingen bewezen.

Veroordeelt de beklaagde voor de feiten sub A en B samen tot een geldboete van € (100, verhoogd met 1990 opdecimen en gedeeld door 40,3399 =) 495,79.

Verwijst de beklaagde tot het betalen van de gedingskosten, begroot op € 61,29 en tot het betalen van een vergoeding van € 25.

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de door de wet bepaalde tijd, voormelde geldboete zal mogen vervangen worden door een gevangenisstraf van één maand.

Verplicht de beklaagde om boven de correctionele hoofdstraf een bedrag van € 10 + 45 opdecimen = € 55 te betalen bij wijze van bijdrage tot de financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden.

Beveelt aan beklaagde met betrekking tot het perceel gelegen aan de te over te gaan tot aanpassingswerken en meer bepaald door:

- 1) de bouwwerken terug te brengen conform de plannen bij de vergunning van 28/01/1993 (regularisatie) en dienovereenkomstig af te werken. Insgelijks aan de voorwaarden van de vergunning te voldoen.
- 2) alle afbraakmaterialen verwijderen en het grondoppervlak te effenen in aansluiting met het omliggende maaiveld.

Dit alles dient te gebeuren binnen een termijn van één jaar vanaf de dag waarop onderhavig vonnis in kracht van gewijsde zal treden.

Beveelt dat voor het geval de aanpassingswerken niet werden uitgevoerd binnen voormelde termijn, van ambtswege in de uitvoering ervan kan worden voorzien, overeenkomstig hetgeen is bepaald in artikel 68 § 2 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, thans artikel 153 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening.

Zegt voor recht dat op vordering van de Gewestelijk Stedenbouwkundig Inspecteur door de beklaagde een dwangsom zal worden verbeurd van € 123.95 per dag vertraging in de uitvoering van de aanpassingswerken.

Zegt voor recht dat de dwangsom zal verbeurd zijn één maand na de betekening van onderhavig vonnis, nadat de termijn voor herstel verstreken is.

Tegen voormeld vonnis werd hoger beroep ingesteld op:

- 15 december 2005 door de beklaagde.
- 20 december 2005 door het openbaar ministerie.

* * *

1. Het hof hoorde op de openbare terechtzitting van 14 februari 2008 in het Nederlands:

de beklaagde in zijn middelen van verdediging bij monde van meester Patrick G. Daenens, advocaat aan de balie te Brugge.

het openbaar ministerie in zijn vordering bij monde van Jan De Clercq, substituut-procureur-generaal.

2. De hogere beroepen van de beklaagde en het openbaar ministerie werden tijdig en regelmatig naar de vorm ingesteld; ze zijn ontvankelijk.

3. De onder A en B te last gelegde feiten maken thans een inbreuk uit op art. 99 § 1.1°, strafbaar gesteld door de art. 146 eerste lid 1° en 3°, derde en vierde lid, 147 en 149 van het Decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening van 18 mei 1999 (B.S. 8 juni 1999), zoals gewijzigd bij decreten van 28 september 1999, 26 april 2000, 13 juli 2001, 8 maart 2002, 19 juli 2002, 4 juni 2003, 21 november 2003, 7 mei 2004, 22 april 2005, 10 maart 2006, 16 juni 2006, 7 juli 2006, 22 december 2006, 9 november 2007 en 21 december 2007, hierna genoemd DORO.

4. Voor zover bewezen zijn de feiten ten grondslag liggend aan de telastleggingen A en B in hoofde van de beklaagde de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van een zelfde misdadig opzet, daar zij onderling verbonden zijn door eenheid van doel en verwezenlijking, waarvan de termijn van verjaring voor het geheel van de feiten, die elk onderling niet gescheiden zijn door een langere termijn dan de verjaringstermijn, slechts begint te lopen vanaf het laatste feit.

In de meest gunstige veronderstelling voor het openbaar ministerie werd het misdrijf omschreven in de telastleggingen A en B gepleegd tot en met 2 augustus 1999.

De verjaring van de strafvordering werd laatst nuttig gestuit op 8 juni 2000 door de toezending door de korpschef van de politie Torhout aan de procureur des Konings te Brugge van het ter uitvoering van zijn kantschrift van 15 mei 2000 opgesteld proces-verbaal van 6 juni 2000 (stuk 36). Bij gebrek aan enige grond van schorsing van de nieuwe vijfjarige verjaringstermijn was de verjaring van de strafvordering met betrekking tot de telastleggingen A en B derhalve ingetreden op 8 juni 2005, dit is vóór de betekening van de oorspronkelijke dagvaarding op 6 augustus 2005.

5. Het hof is niet bevoegd om kennis te nemen van de vorderingen van het college van burgemeester en schepenen van de stad Torhout en de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur tot het uitvoeren van aanpassingswerken, gesteund op het misdrijf omschreven in de telastleggingen A en B, nu de erop betrekking hebbende strafvordering was vervallen door verjaring vóór het tijdstip dat de eerste rechter van de herstellvorderingen werd geadieerd door de betekening van de oorspronkelijke dagvaarding.

OP DEZE GRONDEN,

Het hof, rechtsprekend op tegenspraak

Gelet op de artikelen hiervoor aangehaald en de artikelen :

100 van het Strafwetboek,
21, 22 en 23 van de Voorafgaande Titel van het Wetboek van
Strafvordering,
190, 210 en 211 van het Wetboek van Strafvordering,
24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in
gerechtzaken.

verklaart de hogere beroepen ontvankelijk en er ten gronde over
beslissende:

wijzig het bestreden vonnis als volgt:

verklaart de strafvordering tegen de beklaagde
vervallen door verjaring,

verklaart zich niet bevoegd om kennis te nemen van de vorderingen
van het college van burgemeester en schepenen van de stad Torhout
en de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur tot het uitvoeren van
aanpassingswerken, gesteund op de misdrijven omschreven in de
telastleggingen A en B, en de erop geënte vorderingen tot verbeurte
van een dwangsom,

laat de in beide aanleggen aan de zijde van het openbaar ministerie
gevallen kosten ten laste van de Staat.

Kosten:
Afschriften:
Opstelrecht ber.bekl.:
Dagvaarding:

+ 10 % :

Totaal :€

Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting van **14 maart 2008**.

Aanwezig :

Dirk Van Remoortel, kamervoorzitter,
Marijke Schautteet, raadsheer,
Linda Tavernier, raadsheer,

Jan De Clercq, substituut-procureur-generaal,

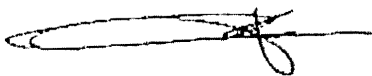
Kristoffel Goossens, griffier;



Kristoffel Goossens



Linda Tavernier



Marijke Schautteet



Dirk Van Remoortel

ARS-nr. : 2008/ 495