

Arrestnummer C/174 / 2018
Repertoriumnummer 2018/550
Datum van uitspraak 14 februari 2018
Rolnummer 2017/CO/273
Notienummer parket-generaal 2017/PGA/1199 2017/VJ11/315

Hof van beroep Antwerpen

Arrest

kamer C4 (voorheen kamer 12)
correctionele zaken

Aangeboden op
Niet te registreren

COVER 01-00001037216-0001-0011-01-01-1



2017/PGA/1199 – 2017/VJ11/315

Het OPENBAAR MINISTERIE

tegen

216

1.
geboren te . op :
wonende te .
Belg

beklaagde

217

2.
geboren te | op
wonende te .
Belgische

beklaagde

beklaagde sub 1 vertegenwoordigd en beklaagde sub 2 aanwezig en bijgestaan door mr. Mietta Pokorny, advocaat bij de balie Limburg, op 25 oktober 2017

beide beklaagden vertegenwoordigd door mr. Anthony Mallego, advocaat bij de balie Dendermonde, loco mr. Mietta Pokorny, advocaat bij de balie Limburg, op 17 januari 2018

1. Ten laste gelegde felten

De eerste en de tweede

PAGE 01-00001037216-0002-0011-01-01-4



Hetzij door de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, hetzij door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat de misdaad of het wanbedrijf zonder zijn bijstand niet had kunnen worden gepleegd hetzij door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, de misdaad of het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt.

Te , tussen 1 juni 2009 en 4 juli 2014:

Bij inbreuk op artikel 5, strafbaar gesteld door artikel 20 §1 al. 1 van het decreet d.d. 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode, als verhuurder, als eventuele onderverhuurder of als persoon die een woning ter beschikking stelt, een woning die niet voldoet aan de vereisten en normen van artikel 5 rechtstreeks of via tussenpersoon verhuurd, te huur gesteld of ter beschikking gesteld te hebben met het oog op bewoning.

namelijk het pand gelegen te , gekadastraerd als ,

eigendom van en : ingevolge akte van aankoop verleden door notaris op

bestaande uit een woning op het gelijkvloers (maandelijkse huurprijs van € 359,45) en een woning op de eerste en tweede verdieping (maandelijkse huurprijs van € 250).

Tevens gedagvaard om hen te horen veroordelen, overeenkomstig artikel 43, 3° Strafwetboek, tot verbeurdverklaring van de vermogensvoordelen verkregen uit voormeld misdrijf, dewelke kunnen berekend worden op een totaal van 37.179,50 euro (over 5 jaren, gelijkvloerse woning aan 359,45 euro per maand en woning op de bovenverdiepingen aan 250 euro per maand).

overgeschreven op het hypotheekkantoor op

bedrag: 40,00 euro

2. Bestreden beslissing

PAGE 01-00001037216-0003-0011-01-01-4



2.1.

Bij het vonnis, bij verstek gewezen op 7 februari 2017 door de rechtbank van eerste aanleg Limburg, afdeling Tongeren, kamer 11, werd als volgt beslist:

Op strafgebied

Eerste beklagde

Verklaart beklagde schuldig aan de tenlastelegging zoals omschreven in de dagvaarding. Veroordeelt beklagde hiervoor tot een geldboete van 500,00 euro. Stelt vast dat de feiten gepleegd werden na 31.12.2011, zodat art. 2 van de wet van 28.12.2011 i.v.m. de opdecimen, van toepassing is en dat deze geldboete, door verhoging met 50 opdecimen (vermenigvuldiging met 6), gebracht wordt 3.000,00 euro.

Zegt dat de duur van de gevangenisstraf waardoor de geldboete zal mogen vervangen worden bij gebrek aan betaling binnen de termijn vermeld in artikel 40 van het strafwetboek bepaald wordt op 45 dagen.

Verplicht de veroordeelde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders een bedrag te betalen van 25 euro te verhogen met 70 opdecimen en alzo gebracht op 200,00 euro.

Legt aan de veroordeelde de verplichting op tot het betalen van een geïndexeerde vergoeding van 51,20 euro.

Veroordeelt beklagde tot de helft van de kosten van de publieke vordering, in totaal begroot op de som van 28,67 euro.

Verklaart verbeurd het wederrechtelijk vermogensvoordeel ten bedrage van 18.589,75 euro bij equivalent.

Tweede beklagde

Verklaart beklagde schuldig aan de tenlastelegging zoals omschreven in de dagvaarding.

PAGE 01-00001037216-0004-0011-01-01-4



Veroordeelt haar hiervoor tot een geldboete van 500,00 euro. Stelt vast dat de feiten gepleegd werden na 31.12.2011, zodat art. 2 van de wet van 28.12.2011 i.v.m. de opdecimen, van toepassing is en dat deze geldboete, door verhoging met 50 opdecimen (vermenigvuldiging met 6), gebracht wordt 3.000,00 euro.

Zegt dat de duur van de gevangenisstraf waardoor de geldboete zal mogen vervangen worden bij gebrek aan betaling binnen de termijn vermeld in artikel 40 van het strafwetboek bepaald wordt op 45 dagen.

Verplicht de veroordeelde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders een bedrag te betalen van 25 euro te verhogen met 70 opdecimen en alzo gebracht op 200,00 euro.

Legt aan de veroordeelde de verplichting op tot het betalen van een geïndexeerde vergoeding van 51,20 euro.

Veroordeelt beklagde tot de helft van de kosten van de publieke vordering, in totaal begroot op de som van 28,67 euro.

Verklaart verbeurd het wederrechtelijk vermogensvoordeel ten bedrage van 18.589,75 euro bij equivalent.

2.2.

Er werd hoger beroep ingesteld tegen voormeld vonnis d.d. 7 februari 2017 op de griffie van de rechtbank van eerste aanleg Limburg, afdeling Tongeren:

- op 7 maart 2017 door de beklagden : _____ en _____ tegen al de schikkingen
- op 9 maart 2017 door het OPENBAAR MINISTERIE tegen de beklagden _____ en _____ tegen al de schikkingen, uitgezonderd deze betreffende de burgerlijke belangen.

2.3.

┌ PAGE 01-00001037216-0005-0011-01-01-4 ─┐



Er werd een verzoekschrift in de zin van artikel 204 Wetboek van Strafvordering ingediend op de griffie van de rechtbank van eerste aanleg Limburg, afdeling Tongeren:

- op 7 maart 2017 door de beklaagden _____ en _____ : (voor beiden 2 maal)
- op 9 maart 2017 door het OPENBAAR MINISTERIE inzake de beklaagden _____

3. Rechtspleging voor het hof

3.1.

Bij het arrest, op tegenspraak gewezen door het hof van beroep Antwerpen, kamer C4 (voorheen kamer 12), op 25 oktober 2017, werd als volgt beslist:

...

5. Heropening der debatten

Artikel 20ter alinea 1 van het decreet van 15 juli 1977, ingevoegd bij het decreet van 7 juli 2006 en in werking getreden op 9 september 2007, bepaalt dat de dagvaarding voor de correctionele rechtbank op grond van artikel 20 pas ontvankelijk is na overschrijving in het hypotheekkantoor van het gebied waar de goederen gelegen zijn.

Uit het dossier blijkt niet dat de dagvaarding is overgeschreven.

Het hof acht het gepast de debatten te heropenen ten einde het Openbaar Ministerie toe te laten de procedure te regulariseren en de dagvaarding te laten overschrijven.

...

Verklaart de hogere beroepen ontvankelijk;

Heropent om voormelde redenen de debatten op de terechtzitting van 20 december 2017 om 11.30 uur;

┌ PAGE 01-00001037216-0006-0011-01-01-4 ─┐



Houdt de beslissing over de kosten aan.

3.2.

De zaak werd behandeld op de openbare zittingen van 27 september 2017 en 17 januari 2018.

Het hof heeft hierbij gehoord:

- het Openbaar Ministerie in zijn uiteenzetting van de zaak en in zijn vordering,
- de beklaagden in hun middelen van verdediging, ontwikkeld door hun raadsman, voornoemd.

De neergelegde conclusies en stukken - waaruit onder meer blijkt dat thans de dagvaarding werd overgeschreven - werden in het beraad betrokken.

4. Motivering ten gronde

4.1. Straftoemeting

Bij de straftoemeting wordt rekening gehouden met:

- de persoon van de beklaagden,
- hun blanco strafregister,
- de omstandigheden en ernst van de feiten enerzijds, en anderzijds de vaststelling dat beklaagden het pand volledig conform de vereisten van art. 5 van de Vlaamse Wooncode hebben in orde gemaakt,
- het tijdsverloop tussen de gepleegde feiten en de berechting ervan zonder dat er sprake is van een overschrijding van een redelijke termijn.

Aan de beklaagden die ertoe in de wettelijke voorwaarden verkeren en die erom verzocht hebben, wordt de gunst van de opschorting toegestaan voor een periode van 3 jaar vanaf heden, waarmee beklaagden zich in besluiten akkoord verklaarden.



Deze gunstmaatregel wordt in deze zaak ten aanzien van de beide beklaagden afdoende geacht om hen in de toekomst te wijzen op hun maatschappelijke verplichtingen en moet hen er tevens van weerhouden in de toekomst dergelijke laakbare handelingen te stellen.

Nochtans moeten beklaagden beseffen dat wanneer zij tijdens de proefperiode opnieuw dergelijke feiten of andere ernstige felten zouden plegen deze gunstmaatregel kan worden ingetrokken.

4.2. Verbeurdverklaring

Art. 8 §1 van de wet van 29 juni 1964 betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie, gewijzigd bij art. 52 van de wet van 11 februari 2014 houdende diverse maatregelen ter verbetering van de invordering van de vermogensstraffen en de gerechtskosten in strafzaken (BS 8 april 2014), inwerking getreden op 18 april 2014, bepaalde: "De tenuitvoerlegging van de veroordeling tot een verbeurdverklaring kan echter niet worden uitgesteld."

Voormeld artikel werd tevens gewijzigd door 37 van de wet van 5 februari 2016 tot wijziging van het strafrecht en de strafvordering en houdende diverse bepalingen inzake justitie (BS 19 februari 2016), in werking getreden op 29 februari 2016, en bepaalt thans: "In geen enkel geval kan worden uitgesteld de tenuitvoerlegging van de veroordeling tot: - een straf van verbeurdverklaring ...".

Op grond van art. 2 van het Strafwetboek is de bepaling dat de tenuitvoerlegging van de veroordeling tot een verbeurdverklaring niet kan worden uitgesteld slechts van toepassing op feiten gepleegd na 18 april 2014.

Het hof stelt vast dat de feiten gepleegd werden voor en na 18 april 2014 zodat de nieuwe bepaling van toepassing is en de tenuitvoerlegging van de veroordeling verbeurdverklaring niet kan worden uitgesteld.

Gezien de schriftelijke vordering van het Openbaar Ministerie vermeld in het bevel tot dagvaarding van 8 juni 2016 dient bij toepassing van art. 42,3° en art. 43bis Sw. de verbeurdverklaring van de vermogensvoordelen verworven ingevolge het verhuren van deze 2 woningen te worden opgelegd.

Ondanks het feit dat de verbeurdverklaring van de uit het misdrijf bekomen wederrechtelijke vermogensvoordelen een facultatieve straf betreft, is het hof van oordeel



dat deze verbeurdverklaring dient te worden uitgesproken, nu maatschappelijk niet kan geduid worden dat de veroordeelden in het bezit zou worden gelaten van alle uit dit misdrijf bekomen vermogensvoordelen.

Het Openbaar Ministerie vordert de verbeurdverklaring van 37.179,50 euro, zijnde de ontvangen huur van de woning op het gelijkvloers en de eerste verdieping in de voorziene tijdsperiode.

Beklaagden houden echter voor dat de huurder van het gelijkvloers zijn huur onregelmatig betaalde verwijzend naar de aangetekende ingebrekestelling van 3 juni 2010 (stuk 7 bundel beklagden). De huurder van de eerste verdieping verliet in december 2013 het pand en betaalde sindsdien geen huur meer zoals blijkt uit de neergelegde rekeninguittreksels.

Rekening houdend met de effectief ontvangen huurgelden, verklaart het hof het bedrag van 20.856,57 euro verbeurd en dit ten aanzien van beide beklagden elk voor de helft hetzij 10.428,28 euro.

5. Wettelijke bepalingen

Het hof houdt rekening met volgende wettelijke bepalingen, de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 190, 190ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203bis, 204, 210, 211 van het Wetboek van Strafvordering
- 1, 2, 3, 7, 42, 43, 43bis, 50, 66 van het Strafwetboek
- 1, 2, 5, 6, 15, 20 §1, 20bis en 20ter van het decreet van 15 juli 1997
- 1, 3 en 6 van de wet van 29 juni 1964
- 91 van het KB van 28 december 1950

6. Beslissing

Het hof,

Rechtdoende op tegenspraak;

PAGE 01-00001037216-0009-0011-01-01-4



Het tussenarrest van 25 oktober 2017 verder uitwerkend;

Beslist op grond van de hoger vermelde redenen, binnen de perken van de hogere beroepen zoals bepaald in het tussenarrest, als volgt:

Op strafrechtelijk gebied

Gelast ten aanzien van elke beklaagde de opschorting van de uitspraak van de veroordeling gedurende een termijn van DRIE JAAR vanaf heden;

Legt aan elke veroordeelde een vergoeding op van EENENVIJFTIG EURO en TWINTIG CENT;

Verbeurdverklaring

Verklaart overeenkomstig art. 42.3° en 43bis Sw. verbeurd de illegale vermogensvoordelen voortkomend uit het bewezen verklaard misdrijf, zijnde de som van 20.856,57 euro, ten aanzien van beide beklaagden en dit ieder voor de helft, hetzij 10.428,28 euro in hoofde van elke beklaagde;

De kosten

Laat de kosten van het hoger beroep van het Openbaar Ministerie en de kosten van het tussenarrest ten laste van de Staat;

Veroordeelt de beklaagden hoofdelijk tot de overige kosten van de strafvordering in beide aanleggen, deze voorgeschoten door de openbare partij in totaal begroot op 162,93 euro.



Dit arrest is gewezen te Antwerpen door het hof van beroep, kamer C4 (voorheen kamer 12), samengesteld uit:

L. Knapen raadsheer d.d. voorzitter

J. Daenen raadsheer

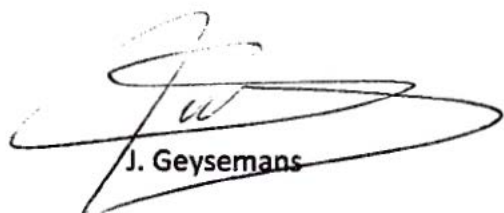
J. Decoker raadsheer

en in openbare terechtzitting van 14 februari 2018

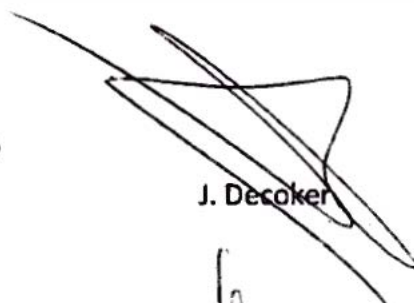
uitgesproken door L. Knapen, raadsheer d.d. voorzitter

in aanwezigheid van het lid van het Openbaar Ministerie vermeld in het proces-verbaal van de terechtzitting

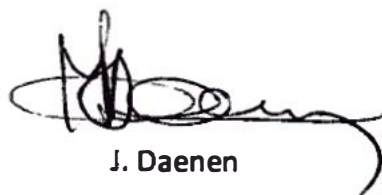
met bijstand van griffier J. Geysmans



J. Geysmans



J. Decoker



J. Daenen



L. Knapen

