

Om uitsluitend te dienen
in bestuurszaken

2662

Nr. van het arrest.

Nr. 181 Corr. Folio

Nr. 2004 CV 180 van het parket

Nr. 2004 BC 466 van de griffie

ARREST

Het Hof van Beroep te Brussel, 15^{de} kamer,

zitting houdend in strafzaken, wijst het volgende arrest:

In zake van het Openbaar Ministerie en van :

514

DE GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR, bevoegd voor het
grondgebied van de provincie handelend in naam van het
Vlaamse Gewest, met burelen te 3000 Leuven, Dirk Boutsgebouw,
Diestsepoort 6 bus 93,

eiser tot herstel,
vertegenwoordigd door meester loco meester
belden advocaat aan de balie van

tegen :

515

wonende geboren te op
beklaagde,
vertegenwoordigd door meester loco meester
belden advocaat aan de balie van

advocaat

Beklaagd :

Te _____ op het goed gelegen _____, eigendom van _____;

gekadastraerd _____, met zetel _____

A. in overtreding van art. 44-64 en 65 van de wet van 29 maart 1962 gewijzigd door de wet van 22 december 1970, en de artikelen 42 en 66 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996, thans strafbaar door de art. 146 en 147 van het decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening,

minstens in de periode van 27 maart 1998 tot en met 30 april 2000

wederrechtelijke werken te hebben in stand gehouden, wederrechtelijke werken bestaande in het oprichten van een woning niet conform met de afgeleverde bouwvergunning en zonder de serre op te richten waardoor de woning geen exploitantenwoning is en het plaatsen van twee caravans

B. in overtreding van de artikelen 99, 101, 146 en 147 van het decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, bepaalde handelingen, werken of wijzigingen te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden zonder voorafgaande uitdrukkelijke en schriftelijke vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn of schorsing van de vergunning,

minstens in de periode van 1 mei 2000 tot 29 mei 2002

wederrechtelijke werken te hebben in stand gehouden, wederrechtelijke werken bestaande in het oprichten van een woning niet conform met de afgeleverde bouwvergunning en zonder de serre op te richten waardoor de woning geen exploitantenwoning is en het plaatsen van twee caravans

Gezien de hogere beroepen ingesteld op :

- **6 april 2004 door de beklagde en dit tegen alle beschikkingen van het vonnis;**
- **9 april 2004 door het openbaar ministerie tegen beklagde;**

tegen een vonnis uitgesproken na tegenspraak door de 21^{ste} kamer van de correctionele rechtbank te Leuven d.d. 26 maart 2004 dat op strafrechtelijk gebied zegt dat de tenlasteleggingen bewezen voorkomen.

Derhalve :

op strafrechtelijk gebied :

**Gelast de opschorting van de uitspraak van de veroordeling gedurende 5 jaar;
Lagt de veroordeelde een vergoeding op van 25 euro;
Veroordeelt haar tot de kosten : 170,97 euro;**

wat betreft de herstellordering :

Beveelt de beklaagden de gevolgen van de inbreuken te doen verdwijnen door het herstel van de plaats in de vorige staat binnen een termijn van 5 jaar nadat huidige vonnis kracht van gewijsde heeft verkregen, en dit door het terugbrengen van het terrein in de oorspronkelijke toestand, namelijk de afbraak van de wederrechtelijk opgerichte bouwwerken en de wegruiming van de caravans en van alle afbraakmaterialen van het terrein.

Zegt voor recht dat beklagde bij niet voldoening van de bevolen herstelmaatregel binnen de gestelde termijn een dwangsom zal verbeuren van 250 EUR per dag, mits betekening van dit vonnis ov. 1385 bis Ger. Wb.;

Zegt voor recht dat, indien beklaagden, niet zelf tot herstel van de plaats in de vorige toestand overgaan binnen gezegde termijn, de gevolmachtigde ambtenaar in de uitvoering ervan zullen voorzien en de van afbraak voorkomende materialen en voorwerpen verkopen, vervoeren, opslaan en/of vernietigen op een doorhen gekozen plaats en beklaagden ertoe gehouden zullen zijn alle uitvoeringskosten verminderd met de opbrengst van de verkoop van de materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter.

Zegt voor recht dat melding van dit vonnis zal gemaakt worden in de rand van de overschrijving van de dagvaarding op het hypotheekkantoor van I nr.

Zegt voor recht dat dit vonnis dient overgeschreven overeenkomstig art. 160 en ingeschreven in het register van de vergunningen overeenkomstig art. 161 van het decreet houdende organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999.

Gehoord het verslag van voorzitter

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering.

Gehoorde de eisende partij in haar middelen, zoals ter zitting ontwikkeld door meester

Gehoord de beklagde in haar middelen van verdediging, zoals ter zitting ontwikkeld door meester

De hogere beroepen werden regelmatig naar vorm en tijdig ingesteld.

Bij aanvankelijk proces-verbaal d.d. 13 februari 1998 werd vastgesteld dat te
aan de in opdracht van
een woning werd gebouwd niet conform de bouwvergunning, dat er
zich twee caravans op het goed bevonden en dat een metalen frame van een
serre aanwezig was.

Bij brief aan de procureur des Konings d.d. 31 maart 1998 maakte de gemachtigde ambtenaar zijn herstellvordering kenbaar, meer bepaald : het afbreken van de woning, het verwijderen van de twee caravans en het verwijderen van alle afbraakmaterialen onder verbeurte van een dwangsom van 5.000 BEF / dag vertraging.

De motivering luidde als volgt: *"Het gebouw situeert zich volgens het bij K.B. van 24 maart 1978 vastgestelde gewestplan in het landschappelijk waardevol agrarisch gebied. De in uitvoering zijnde werken zijn strijdig met artikel 11 en 15 van het KB van 28 december 1972 en latere wijzigingen betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen".*

Op 27 maart 1998 werd het pand verkocht aan de waarvan
de huidige beklagde de zaakvoerster was.

Zij verklaarde op 1 juni 1998 dat bij de verkoop de notaris wel melding had gemaakt van het feit dat er een bouwovertreiding op het onroerend goed rustte.

Bij exploit d.d. 13 november 2003, overgeschreven op het hypotheekkantoor op 18 november 2003, werd zij gedagvaard voor de correctionele rechtbank voor het instandhouden van voormelde inbreuken.

Bij het bestreden vonnis d.d. 26 maart 2004 werd de beklagde schuldig bevonden aan de tenlasteleggingen en werd haar een opschorting van de uitspraak van de veroordeling gedurende vijf jaar verleend en de herstellvordering werd bevolen binnen een termijn van vijf jaar binnen het in kracht van gewijsde gaan van het vonnis en onder verbeurte van een dwangsom van 250 euro/dag vertraging.

Het staat vast dat de beklagde enkel werd vervolgd voor het instandhouden van illegale constructies in landschappelijk waardevol agrarisch gebied dat sinds 1 september 2009 geen deel meer uitmaakt van het ruimtelijk kwetsbaar gebied zoals opgesomd in 1.1.2.10° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (hierna VCRO genoemd)

De instandhouding, die hier plaats vond in een ruimtelijk niet kwetsbaar gebied, is sinds 1 september 2009 niet langer strafbaar.

De opheffing van de strafbaarstelling van het ten laste gelegde instandhouden na het tijdstip waarop de correctionele rechtbank van de strafvordering geacordeerd werd, brengt mee dat de beklagde dient te worden ontslagen van rechtsvervolgning.

Sedert de inwerkingtreding van de VCRO op 1 september 2009 bepaalt art. 6.1.1.4° lid dat een herstellvordering die door de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur of het college van burgemeester en schepenen is gesteld op grond van de instandhouding van handelingen, niet langer kan ingewilligd worden indien deze instandhouding op het ogenblik van de uitspraak niet meer strafbaar is gesteld, wat hier het geval is.

**OM DEZE REBENEN,
HET HOF,**

RECHTSPREKEND NA TEGENSPRAAK;

Gelet op de in het bestreden vonnis door de eerste rechter aangehaalde wetsartikelen alsook de artikelen:

- 24 van de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken;
- 210, 211 en 212 van het Wetboek van Strafvordering;

Verklaart de hogere beroepen ontvankelijk;

Doet het bestreden vonnis teniet en opnieuw rechtsprekend;

Ontslaat de beklaagde van rechtsvervolging voor de beide tenlasteleggingen A en B;

Verklaart de herstellvordering ongegrond;

Laat de kosten van beide aanleggen ten laste van de Staat.

Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting van 14 februari 2012, waar aanwezig waren:

- mevrouw
- mevrouw
- de heer
- de heer
- de heer

raadsheer d.d. voorzitter;
raadsheer;
raadsheer,
advocaat-generaal;
griffier.