

001501



Repertoriumnummer 2015/ 439
Datum van uitspraak 14 Januari 2015
Rolnummer 2014/AR/954

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

Niet aan te bieden aan de
ontvanger

Eindarrest.

Hof van beroep Antwerpen

Arrest

achtste kamer
burgerlijke zaken

Aangeboden op
Niet te registreren

COVER 01-00000076819-0001-0010-01-01-1



000000

wonende te Sitges (Spanje),

- appellant,
- vertegenwoordigd door meester Beuselinck Ulrike loco meester Ryckalts Thomas, advocaat te 1000 Brussel, Wolvengracht 38 bus 2 (ref.: RE-10-3929);

tegen de beschikking van de beslagrechter in de rechtbank van eerste aanleg te Mechelen van 31.01.2014, gekend onder het rolnummer AR13/1335/A;

tegen:

1. HET VLAAMSE GEWEST

vertegenwoordigd door de Vlaamse Regering, in de persoon van de Minister-President van de Vlaamse Regering, met kabinet te 1000 Brussel, Martelaarsplein 19, en waarvan de dienst bevoegd om deze betekening te ontvangen, met name het Kabinet van de Voorzitter van de Vlaamse Regering gevestigd is te 1000 Brussel, Koolstraat 35,

2. DE STEDENBOUWKINDIG INSPECTEUR

bevoegd voor de provincie Antwerpen, met kantoren te 2018 Antwerpen, Lange Kiewitstraat 111/113 bus 55,

- geïntimeerden,
- vertegenwoordigd door meester Claes Johan, advocaat te 2550 Kontich, Mechelsesteenweg 160 (ref.: 1006-1066);

* * *



001098

De antecedenten en de vorderingen

1.

De beslagrechter in de rechtbank van eerste aanleg te Mechelen zette de voorgaanden en de vorderingen van partijen in de tussenbeschikking van 29.11.2013 en in de bestreden beschikking van 31.01.2014 correct uiteen, zodat het hof hiernaar verwijst.

2.

Bij beschikking van 31.01.2014 verklaarde de beslagrechter te Mechelen, de vordering van Werner Küpper gedeeltelijk gegrond.

Zij zegde voor recht:

- dat de gedwongen tenuitvoerlegging door middel van uitvoerend onroerend beslag (waarvan de overschrijving werd hernieuwd op 03.07.2012) krachtens het vonnis van de correctionele rechtbank van 17.01.2001, enkel een onrechtmatig karakter vertoont voor een bedrag van 44.126,20 EUR aan dwangsommen;
- dat de tenuitvoerlegging niet langer is geschorst en kan worden verdergezet.

Tevens heeft zij de partijen, elk voor de helft verwezen in de kosten van het geding.

3.

Op 08.04.2014 stelde _____ hoger beroep in.

Zijn hoger beroep strekt ertoe:

- de bestreden beschikking van 31.01.2014 van de beslagrechter te Mechelen te horen hervormen;
- zijn derdenverzet ontvankelijk en gegrond te horen verklaren;
- de beschikking van 21.06.2013 te horen herzien en te horen zeggen voor recht:
 - dat de vordering van het Vlaams Gewest en de Stedenbouwkundige Inspecteur onontvankelijk, minstens ongegrond is;
 - dat het uitvoerend beslag op het onroerend goed, gelegen te _____ onontvankelijk, minstens ongegrond is en bijgevolg dient te worden opgeheven;



03.11.09

- Dienvolgens het Vlaams Gewest en de Stedenbouwkundige Inspecteur te horen veroordelen om binnen de 24 uur na de betekening van het arrest, handlichting te verlenen van het voornoemd uitvoerend beslag en dit op straffe van een dwangsom van 1.000,00 EUR per uur vertraging in geval het Vlaams Gewest en de Stedenbouwkundige Inspecteur nalaten hieraan vrijwillig gevolg te verlenen;
- dat de actio iudicati verjaard is en dat dan ook niet langer tot uitvoering van het vonnis van 17.01.2001 van de correctionele rechtbank van Mechelen gehouden kan zijn;
- in ondergeschikte orde, dat hij minstens – gelet op de nietigheid van de betekeningsakten – geen dwangsommen verschuldigd is;
- In uiterst ondergeschikte orde, te bevestigen dat hij geen dwangsommen verschuldigd is voor de periode van 23.08.2007 tot 06.07.2012.

Ten slotte verzoekt hij, het Vlaams Gewest en de Stedenbouwkundige Inspecteur te willen veroordelen tot de kosten van het geding.

4.

Het Vlaams Gewest en de Stedenbouwkundige Inspecteur concluderen tot de ongegrondheid van het hoger beroep van

Bij incidenteel beroep verzoeken zij, de volledige vordering van onontvankelijk, minstens ongegrond te willen verklaren en hem te willen veroordelen tot de kosten van het geding.

Beoordeling

1.

De discussie tussen partijen heeft vooreerst betrekking op de vraag of de verjaringstermijn van de "actio iudicati" die voortvloeit uit het vonnis van 17.01.2001 van de correctionele rechtbank van Mechelen werd gestuit door een "rechtsgeldige" betekening van dit vonnis aan

- Uit het uittreksel uit het rijksregister op naam van van 21.08.2007, gehecht aan het betekeningsexploot van 23.08.2007, blijkt dat sedert 28.01.2004 werd afgeschreven naar het buitenland, met verblijfsadres "C."
in:



Uit de vermelding van de Spaanse post op de enveloppe – uitgaande van gerechtsdeurwaarder Maerevoet aan op voormeld verblijfsadres te Spanje – kan bovendien afgeleid worden dat op dit Spaans verblijfsadres ook effectief “bekend” was. Door de Spaanse post werd immers duidelijk de vermelding “non reclamé” (vertaald “niet afgehaald”) aangeduid en niet “onbekend”.

Vermits aldus vaststaat dat wel degelijk over een gekend verblijfsadres beschikte in Spanje, kon op 23.08.2007 geen rechtsgeldige betekening gebeuren aan de procureur des Konings bij de rechtbank van eerste aanleg te Mechelen.

- De betekening in Spanje van het vonnis van 17.01.2001 van de correctionele rechtbank van Mechelen met aanmaning tot uitvoering over te gaan van de opgelegde herstelmaatregel diende niet te gebeuren overeenkomstig artikel 40 Ger.W., doch wel overeenkomstig de bepalingen van de Verordening (EG) nr. 1348/2000 van de Raad van 29.05.2000 inzake de betekening en de kennisgeving in de lidstaten van gerechtelijke en buitengerechtelijke stukken in burgerlijke of in handelszaken (hierna de Verordening nr. 1348/2000).

Het hof is van oordeel dat de betekening in casu op rechtsgeldige wijze geschiedde op twee verschillende manieren:

- Zowel uit het gerechtsdeurwaardersexploot, als uit het document “*Demande de signification ou de notification d’actes*” (vertaald “aanvraag tot betekening of kennisgeving van documenten”) van 23.08.2007 blijkt dat gerechtsdeurwaarder B. Maerevoet overeenkomstig artikel 4, paragraaf 3 van de Verordening nr. 1348/2000 door middel van het als bijlage bij de Verordening gevoegde modelformulier, het te betekenen vonnis van 17.01.2001 heeft overgemaakt aan de in Spanje bevoegde ontvangende instantie “*Juzgado de Primera Instancia e Instrucción Uno de Vilanova i la Geltrú*”. Deze aanvraag vermeldde de referentie “ ”.

Dat de ontvangende instantie dit te betekenen vonnis ook effectief ontvangen heeft, blijkt uit de datumstempel (28.08.2007) van de ontvangende instantie op voormeld modelformulier.

Overeenkomstig artikel 7 van de Verordening nr. 1348/2000 diende de ontvangende instantie vervolgens te voorzien in de betekening volgens het “Spaanse” recht. Dat zulks gebeurde blijkt evenzeer uit de stukken.



In Spanje worden de gerechtelijke betekeningen immers onder meer gedaan door de griffier die verantwoordelijk is voor de adequate organisatie van de dienst en dit op de manieren die in het Spaanse wetboek van burgerlijke rechtsvordering (wet 1/2000) zijn beschreven. Meer specifiek wordt de betrokkene opgeroepen door de griffier om vervolgens de akte in ontvangst te nemen. Dit is de werkwijze die ook in concreto werd gevolgd. In casu blijkt immers dat de griffier van de "*Juzgado de Primera Instancia e Instrucción Uno de Vilanova i la Geltrú*", in het kader van de rogatoire commissie nr. 123/07 (met referte 719995/2007 in België), effectief heeft opgeroepen om op 01.10.2007 te verschijnen om de akte in ontvangst te nemen. heeft er evenwel zelf voor geopteerd om niet te verschijnen.

Dat in casu het certificaat van betekening in de zin van artikel 10 van de Verordening nr. 1348/2000 niet voorligt, doet geen afbreuk aan de vaststelling dat voormelde stukken volstaan om te kunnen besluiten dat de betekening overeenkomstig het Spaanse recht rechtsgeldig gebeurde aan

- Bovendien gebeurde de betekening op het adres van in Spanje ook nog op rechtsgeldige wijze door de betekening rechtstreeks per post te verrichten overeenkomstig artikel 14, punt 1 van de Verordening nr. 1348/2000.

Uit de geconsolideerde versie van de mededelingen van de lidstaten in toepassing van artikel 23 van de Verordening nr. 1348/2000 blijkt immers dat Spanje de betekeningen en kennisgevingen door de officiële postdienst met ontvangstbewijs aanvaardt.

Bovendien blijkt uit het betekeningsexploot van gerechtsdeurwaarder B. Maerevoet en uit de enveloppe die onbesteld terugkwam, dat twee kopieën van het betekeningsexploot met de stukken erin vermeld, met een vertaling in het Spaans, elke kopie afzonderlijk onder aangetekende omslag met bericht van ontvangst, de ene per luchtpost en de andere langs de gewone weg, werden verzonden naar het adres van in Spanje.

Dat het betekeningsexploot samen met het vonnis van 17.01.2001 van de correctionele rechtbank van Mechelen ook effectief in de bewuste enveloppes werd gevoegd, blijkt uit de vermeldingen van gerechtsdeurwaarder B. Maerevoet in diens betekeningsexploot, die bewijskracht hebben zolang zij niet van valsheid zijn beticht.

Dat er opnieuw voor geopteerd heeft om deze zendingen niet te gaan afhalen, betreft zijn eigen keuze, doch doet geen afbreuk aan de rechtsgeldige betekening ervan.



- Door _____ wordt niet betwist, dat in de mate waarin de betekening naar "vorm" rechtsgeldig gebeurde, de verjaringstermijn van de "actio iudicati" "tijdig" werd gestuit.

2.

Uit de in bijlage aan de navolgende exploiten van 13.12.2007, 14.05.2008, 16.10.2008, 16.03.2009 en 19.05.2009 gehechte uittreksels uit het rijksregister blijkt dat
steeds zijn verblijfsadres "
" in Spanje bleef behouden.

Vanaf 04.06.2009 wijzigde zijn adres op officiële wijze – zoals blijkt uit het uittreksel uit het rijksregister, gevoegd bij de navolgende exploiten van 10.08.2009, 13.01.2010, 10.06.2010, 16.11.2010, 11.04.2011, 13.09.2011, 13.02.2012 en 12.07.2012 – naar
" in Spanje.

Alle voormelde exploiten werden steeds betekend aan de procureur des Konings bij de rechtbank van eerste aanleg te Mechelen, niettegenstaande onafgebroken over een officieel verblijfadres in Spanje beschikte, dat het Vlaams Gewest en de Stedenbouwkundige Inspecteur konden kennen.

Aldus staat vast dat de betekeningen van 13.12.2007, 14.05.2008 en 16.10.2008 overeenkomstig de voormelde bepalingen van Verordening nr. 1348/2000 hadden dienden te gebeuren in Spanje en vervolgens de daaropvolgende voormelde betekeningen met ingang van 13.11.2008 overeenkomstig de bepalingen van de Verordening (EG) nr. 1393/2007 van het Europees Parlement en de Raad van 13.11.2007 inzake de betekening en de kennisgeving in de lidstaten van gerechtelijke en buitengerechtelijke stukken in burgerlijke of in handelszaken en tot intrekking van Verordening (EG) nr. 1348/2000 (hierna Verordening nr. 1393/2007) ook in Spanje hadden dienen te gebeuren.

Vermits voormelde exploiten allen ten onrechte aan de procureur des Konings werden betekend, daar waar het Vlaams Gewest en de Stedenbouwkundige Inspecteur de verblijfplaats van _____ in Spanje konden kennen, kunnen deze betekeningen geen enkel gevolg ressorteren en verklaart het hof voormelde betekeningen ongedaan in de zin van artikel 40, vierde lid Ger.W.

Het staat immers vast dat voormelde betekeningen op geen enkele wijze het doel hebben bereikt dat de wet ermee beoogd heeft. _____ kon immers onmogelijk en tijdig kennis krijgen van het feit dat de gedwongen uitvoering van het vonnis van 17.01.2001 van de correctionele rechtbank van Mechelen lastens hem verder benaarstigd werd en dat dwangsommen lastens hem werden ingevorderd.



0750

3.

Alvorens tot aanstelling over te gaan van een notaris bij beschikkingen van 21.09.2012 en 21.06.2013 diende de beslagrechter in de rechtbank van eerste aanleg te Mechelen eerst de regelmatigheid en de rechtmatigheid van de procedure te onderzoeken aan de hand van de exploiten van bevel en beslag, van de uitvoerbare titel en van de eigendomstitels in verband met het in beslag genomen onroerend goed.

Aldus diende de beslagrechter vast te stellen dat de verzoeken tot aanstelling van een notaris niet voorafgegaan werden door de "rechtsgeldige" betekening van een bevel voorafgaand aan onroerend beslag op 19.05.2009 (zie voormeld punt 2) en dat het door de wet beoogde doel van de voorafgaande betekening niet werd bereikt.

De beslagrechter diende evenzeer vast te stellen dat het op 10.08.2009 gelegde uitvoerend beslag op onroerend goed geen gevolg kon ressorteren, nu het niet voorafgegaan werd door de rechtsgeldige betekening van een bevel voorafgaand onroerend beslag (cfr. artikel 1564-1566 Ger.W.), het zelf evenmin rechtsgeldig werd betekend (zie voormeld punt 2) en opnieuw het door de wet beoogde doel op geen enkele wijze bereikt werd.

Gelet op hetgeen voorafgaat, verklaart het hof het derdenverzet van tegen de beschikkingen van 21.09.2012 en 21.06.2013 ontvankelijk en gegrond.

Het hof besluit dat beide verzoeken tot aanstelling van een notaris bij beschikkingen van 21.09.2012 en 21.06.2013 hadden dienden afgewezen te worden als ontoelaatbaar alleen al bij gebreke aan een regelmatige voorafgaande procedure, die onder meer de rechtsgeldige betekening van een bevel voorafgaand aan onroerend beslag en van een uitvoerend beslag op onroerend goed vereiste.

Vermits de betekening van het bevel voorafgaand aan onroerend beslag en de betekening van het uitvoerend beslag op onroerend goed ongedaan worden verklaard, zijn er geen redenen meer voorhanden om het onroerend beslag te handhaven.

Er zijn evenwel geen redenen voorhanden om de opheffing ervan te verbinden aan een dwangsom, nu bij gebreke aan vrijwillige opheffing door het Vlaams Gewest en de Stedenbouwkundige Inspecteur, het arrest als opheffing zal gelden.

4.

Vermits het derdenverzet alleen al op grond van de onder punt 3 uiteengezette motieven gegrond wordt verklaard, is de vraag naar de rechtsgeldigheid van de betekeningen van de bevelen van 07.01.2013 en 05.06.2013 in Bonheiden in casu niet meer relevant.



Het hof gaat hier bijgevolg niet verder op in.

5.

Gelet op de gegrondheid van het derdenverzet, worden het Vlaams Gewest en de Stedenbouwkundige Inspecteur verwezen in de kosten van het geding.

Beslissing

Het hof beslist bij arrest op tegenspraak.

De rechtspleging verliep in overeenstemming met de wet van 15.06.1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

Het hof,

Verklaart het hoger beroep toelaatbaar en in de hierna bepaalde mate gegrond.

Verklaart het incidenteel beroep toelaatbaar maar ongegrond.

Hervormt de bestreden beschikking van 31.01.2014 en opnieuw rechtdoende.

Verklaart het derdenverzet tegen de beschikkingen van 21.09.2012 en 21.06.2013 toelaatbaar en in de hierna bepaalde mate gegrond.

Verklaart de verzoeken tot aanstelling van een notaris ontoelaatbaar.

Beveelt de opheffing van het beslag op het onroerend goed, gelegen te _____, gekend ten kadaster onder _____, en beveelt het Vlaams Gewest en de Stedenbouwkundige Inspecteur, om binnen de 48 uren na de betekening van dit arrest vrijwillig opheffing te verlenen van dit beslag, bij gebreke waaraan dit arrest zal gelden als opheffing.

Verwijst het Vlaams Gewest en de Stedenbouwkundige Inspecteur in de hierna-volgende kosten van het geding, aan de zijde van _____ begroot en door het hof vereffend op:

- de kosten van de verzetsakte:	255,92 EUR
- rechtsplegingsvergoeding eerste aanleg:	1.320,00 EUR
- akte hoger beroep:	210,00 EUR
- rechtsplegingsvergoeding hoger beroep:	1.320,00 EUR



0000

Dit arrest werd uitgesproken op de openbare terechtzitting van 14 januari 2015 door

E. LEMMENS

Voorzitter

A. PEETERS

Raadsheer

K. VAN EECKHOORN

Raadsheer

R. VAN GOETHEM

Griffier



R. VAN GOETHEM



K. VAN EECKHOORN



A. PEETERS



E. LEMMENS

