

10 e Kamer

Nr. 174/13  
175/13  
176/13

VAN HET PARKET

*nr. 1770/13*  
Nr. VAN HET ARRES

Het hof van beroep te Gent, tiende correctionele kamer, heeft het volgende arrest uitgesproken in de zaak:

Hypothecaire inschrijving  
Vergunningsregister

**TUSSENARREST**

heropening van de debatten op  
donderdag 27 maart 2014 om 14.00 uur

eiser tot herstel:  
GS|

13 december 2013

not. DE 66.12.304264/01

I. Not. 174/13: van het Openbaar Ministerie

tegen

Nr. met ondernemingsnummer  
en met maatschappelijke zetel te.

beklaagde,

II. Not. 175/13: van het Openbaar Ministerie en van

de Gewestelijk Stedenbouwkundig Inspecteur, bevoegd voor de  
provincie

eiser tot herstel,

tegen

Nr.  
aannemer bouwwerken, geboren te op  
wonende te

III. Not. 176/13: van het Openbaar Ministerie en van:

de Gewestelijk Stedenbouwkundig Inspecteur, bevoegd voor de  
provincie

eiser tot herstel,

tegen:

Nr.

aannemer bouwwerken, geboren te  
wonende te

op

beklaagde,

voornoemde beklaagden verdacht van:

te

door het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, of door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, of door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden of het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt, als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek

- bij inbreuk op artikel 44, § 1-1°, 64, eerste, tweede, derde en laatste lid en 65 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (feiten tot en met 24 maart 1997)

- en vanaf 25 maart 1997 geformuleerd in de artikelen 42, § 1-1°, 66 eerste, tweede, derde en laatste lid en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (feiten vanaf 25 maart 1997 tot en met 30 april 2000)

door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen, vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet en voormeld decreet,

namelijk door zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen gebouwd te hebben, een grond gebruikt te hebben voor het plaatsen van een of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd)

- feiten vanaf 1 mei 2000 inbreuk op de artikelen 2, 99, § 1-1°, strafbaar gesteld bij de artikelen 146 al. 1-1°, 147, 149 en 204 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening de bij artikel 99, § 1-1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen hetzij zonder voorafgaande vergunning hetzij in strijd met de vergunning hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning hetzij in geval van schorsing van de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden,

door zonder stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van Instandhoudings- of onderhoudswerken die geen betrekking hebben op de stabiliteit

De strafsancie voor het instandhouden van inbreuken, bedoeld in het eerste lid, 1°, 2°, 3°, 6° en 7° van artikel 146 van voormeld decreet, geldt niet voorzover de handelingen, werken, wijzigingen of het strijdige gebruik niet gelegen zijn in de ruimtelijk kwetsbare gebieden.

*In casu:*

A.

1. de eerste op niet nader te bepalen data, in de periode van 1 januari 1981 tot 31 december 1981:

het aanleggen van loopistes rechts van het gebouw;

2. de eerste vanaf niet nader te bepalen datum in de periode van 1 januari 1981 tot 31 december 1981 (uitvoeren wederrechtelijke werken) tot en met datum der dagvaarding en de tweede vanaf 2 juli 1999 (namelijk de datum der inwerkingtreding van de invoering van de strafrechtelijke aansprakelijkheid van rechtspersonen) tot en met datum der dagvaarding:

het instandhouden van de onder A1 omschreven wederrechtelijke werken;

B.

1. de eerste op niet nader te bepalen data, in de periode van 1 mei 1988 tot en met 31 december 1989:

het bouwen van 64 paardenboxen;

2. de eerste vanaf niet nader te bepalen datum in de periode van 1 mei 1988 tot en met 31 december 1989 (uitvoeren wederrechtelijke werken) tot en met datum der dagvaarding en de tweede vanaf 2 juli 1999 (namelijk de datum der inwerkingtreding van de invoering van de strafrechtelijke aansprakelijkheid van rechtspersonen) tot en met datum der dagvaarding:

het instandhouden van de onder B1 omschreven wederrechtelijke werken;

C.

1. de eerste op niet nader te bepalen data, in de periode van 1 mei 1988 tot en met 31 december 1989:

het bouwen van een cafetaria;

2. de eerste vanaf niet nader te bepalen datum in de periode van 1 mei 1988 tot en met 31 december 1989 (uitvoeren wederrechtelijke werken) tot en met datum der dagvaarding en  
de tweede vanaf 2 juli 1999 (namelijk de datum der inwerkingtreding van de invoering van de strafrechtelijke aansprakelijkheid van rechtspersonen) tot en met datum der dagvaarding;

het instandhouden van de onder C1 omschreven wederrechtelijke werken;

D.

1. de eerste op niet nader te bepalen data, in de periode van 1 mei 1988 tot en met 31 december 1989:

het plaatsen van een hoozolder;

2. de eerste vanaf niet nader te bepalen datum in de periode van 1 mei 1988 tot en met 31 december 1989 (uitvoeren wederrechtelijke werken) tot en met datum der dagvaarding en  
de tweede vanaf 2 juli 1999 (namelijk de datum der inwerkingtreding van de invoering van de strafrechtelijke aansprakelijkheid van rechtspersonen) tot en met datum der dagvaarding;

het instandhouden van de onder D1 omschreven wederrechtelijke werken;

E.

1. de eerste op niet nader te bepalen data, in de periode van 1 mei 1988 tot en met 31 december 1989:

het bouwen van een ruimte voor een dierenarts;

2. de eerste vanaf niet nader te bepalen datum in de periode van 1 mei 1988 tot en met 31 december 1989 (uitvoeren wederrechtelijke werken) tot en met datum der dagvaarding;  
de tweede vanaf 2 juli 1999 (namelijk de datum der inwerkingtreding van de invoering van de strafrechtelijke aansprakelijkheid van rechtspersonen) tot en met datum der dagvaarding;

het instandhouden van de onder E1 omschreven wederrechtelijke werken;

F.

1. de eerste en de tweede op niet nader te bepalen data, in de periode van 1 maart 2000 tot 30 april 2000:

het bouwen van een plaats voor mestopslag;

2. de eerste en de tweede vanaf niet nader te bepalen datum in de periode van 1 maart 2000 tot 30 april 2000 (uitvoeren wederrechtelijke werken) tot en met datum der dagvaarding:

het instandhouden van de onder F1 omschreven wederrechtelijke werken;

gelegen in ruimtelijk kwetsbaar gebied, deels in parkgebied, deels in landschappelijk waardevol agrarisch gebied volgens het gewestplan van 30 mei 1978.

Met de omstandigheid voor de tenlasteleggingen A, B, C, D, E en F dat de eerste en de tweede personen zijn die wegens hun beroep of activiteit, onroerende goederen kopen, verkavelen, te koop of te huur zetten, verkoopt, of in huur hebben, bouwen of vaste of verplaatsbare inrichtingen opstellen of die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreden in de zin van artikel 64, 3de lid van de bovenvermelde wet van 29 maart 1962 en artikel 66, 3de lid van het bovenvermelde decreet, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (feiten tot en met 30 april 2000).

Met de omstandigheid voor de eerste en de tweede dat de tenlasteleggingen A, B, C, D, E en F gepleegd werden door instrumenterende ambtenaren, vastgoedmakelaars en andere personen die in de uitoefening van hun beroep of activiteit onroerende goederen verkopen, verkavelen, te koop, te huur zetten, verkopen of verhuren, bouwen of vaste of verplaatsbare inrichtingen ontwerpen en/of opstellen of personen die bij die verrichtingen als tussen personen optreden bij de uitoefening van hun beroep in de zin van art. 146, laatste lid van het decreet van 18 mei 1999 (feiten vanaf 1 mei 2000).

De kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf is, zijnde:

ligging:

aard en oppervlakte: sportgebouw, 3 ha 99 a 79 ca  
wijk en nummer van het kadaster:

en de eigenaars ervan geïdentificeerd zijnde als:

opgericht op 11 april 1991, met zetel te met  
ondernemingsnummer die de eigendomstitel hebben.  
verkregen krachtens de akte van inbreng verleden op 11 april 1991  
geregistreerd op 18 april 1991.

1. Bij vonnis van de rechtbank van eerste aanleg te Dendermonde van 19 maart 2012, 13<sup>e</sup> kamer, werd op tegenspraak ten aanzien van de tweede beklagde en bij verstek ten aanzien van de eerste beklagde als volgt beslist:

*"De eerste beklagde*

*Spreekt de eerste beklagde vrij voor de feiten omschreven onder de tenlasteleggingen A.2, B.2, C.2, D.2, E.2 en F.2.*

Verklaart de eerste beklagde schuldig aan de feiten omschreven onder de hierboven vermelde tenlasteleggingen A.1, B.1, C.1, D.1, E.1 en F.1.

Toepassing makend van artikel 65, eerste lid van het strafwetboek.

Veroordeelt de eerste beklagde, voor deze feiten samen tot een geldboete van duizend euro, verhoogd met 45 declemen (x 5,5), 5.500,00 euro bedragend.

Zegt dat bij niet betaling binnen de door de wet bepaalde termijn de lastens beklagde uitgesproken geldboete kan worden vervangen door een gevangenisstraf van 90 dagen.

De tweede beklagde

Spreekt de tweede beklagde vrij voor de feiten omschreven onder de tenlasteleggingen A.2, B.2, C.2, D.2, E.2 en F.2.

Verklaart de tweede beklagde schuldig aan het feit omschreven onder de hierboven vermelde tenlastelegging F.1.

Veroordeelt de eerste beklagde, voor dit feit tot een geldboete van tweehonderd euro, verhoogd met 45 declemen (x 5,5), 1.100,00 euro bedragend.

Zegt dat bij niet betaling binnen de door de wet bepaalde termijn de lastens beklagde uitgesproken geldboete kan worden vervangen door een gevangenisstraf van 60 dagen.

Gelast voor een termijn van drie jaar, gewoon uitstel van tenuitvoerlegging van het geheel van de opgelegde geldboete.

**Bijdragen - vergoeding**

Spreekt in hoofde van \_\_\_\_\_ en de \_\_\_\_\_ de verplichting uit om elk éénmaal een bedrag van 25,00 euro, met 50 declemen verhoogd, 150,00 euro bedragende, te betalen bij wijze van bijdrage tot financiering van het Fonds tot financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke misdaden.

Legt de veroordeelden \_\_\_\_\_ en de \_\_\_\_\_ bovendien elk een vergoeding op voor de kostprijs van de strafprocedure van 32,27 euro overeenkomstig artikel 91, 2<sup>de</sup> lid en 148 van het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken.

Veroordeelt de beklagden solidair tot de gerechtskosten deze in hun geheel aan de zijde van het openbaar ministerie begroot op 239,27 euro.

*Herstelvordering*

Zegt dat er op heden nog geen reden voorhanden is om in te gaan op de door de Gewestelijke Stedenbouwkundig Inspecteur ingestelde herstelvordering en verzoekt het openbaar ministerie bij de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid een advies op te vragen nopens de ingestelde herstelvordering.

Stelt de zaak op dat gebied in voortzetting op de terechtzitting van maandag 21 mei 2012 om 09.00 uur."

Tegen dit vonnis werd hoger beroep ingesteld:

- op 2 april 2012 door de tweede beklagde, enkel tegen de strafrechtelijke beschikkingen en,
- op 3 april 2012 door het openbaar ministerie tegen de tweede beklagde (zaak met notitienummer 174/13).

Tegen dit vonnis werd op 20 april 2012 verzet aangetekend door de eerste beklagde,

II. Bij vonnis van de rechtbank van eerste aanleg te Dendermonde van 24 september 2012, 13<sup>e</sup> kamer, werd op verzet en op tegenspraak voor de eerste beklagde als volgt beslist:

"Verklaart het verzet van de beklagde-opposant ontvankelijk, zodat het verstekvonnis de dato 19 maart 2012 gewezen door de correctionele rechtbank te Dendermonde, 13<sup>e</sup> kamer, is vervallen met de vaststelling dat het verstek aan het persoonlijk toedoen van de beklagde-opposant te wijten is.

en opnieuw rechtdoende,

Verklaart de beklagde-opposant schuldig aan de feiten omschreven onder de hierboven vermelde tenlasteleggingen A.1, B.1, C.1, D.1, E.1 en F.1.

Toepassing makend van artikel 65, eerste lid van het strafwetboek.

Veroordeelt de beklagde-opposant, voor deze feiten samen tot een geldboete van duizend euro, verhoogd met 45 deciem (x 5,5), 5.500,00 euro bedragend.

Zegt dat bij niet betaling binnen de door de wet bepaalde termijn de lastens beklagde uitgesproken geldboete kan worden vervangen door een gevangenisstraf van 90 dagen.

*Bijdragen - vergoeding*

Spreekt in hoofde van beklagde-opposant de verplichting uit om éénmaal een bedrag van 25,00 euro, met 50 deciem verhoogd, 150,00 euro bedragende, te betalen bij wijze van bijdrage tot financiering

van het Fonds tot financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke geweldsdaden.

Legt de veroordeelde bovendien een vergoeding op voor de kostprijs van de strafprocedure van 32,27 euro overeenkomstig artikel 91, 2<sup>de</sup> lid en 148 van het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken.

Bevestigt de gerechtskosten van het vonnis a quo in hoofde van de beklaagde-opposant en veroordeelt hem tot de kosten gevallen op het verzet aan de zijde van het Openbaar Ministerie begroot op 58,81 euro

*Herstelvordering*

Stelt de beslissing nopens de door de Gewestelijk Stedenbouwkundig Inspecteur ingestelde herstelvordering sine die uit."

Tegen dit vonnis werd op 9 oktober 2012 hoger beroep ingesteld door de beklaagde tegen alle beschikkingen en door het openbaar ministerie (zaak met notienummer 175/13).

III. Bij vonnis van de rechtbank van eerste aanleg te Dendermonde van 24 september 2012, 13<sup>o</sup> kamer, werd wat betreft de herstelvordering op tegenspraak ten aanzien van de eerste beklaagde en bij verstek ten aanzien van tweede beklaagde als volgt beslist:

*\*Herstelvordering*

Stelt de beslissing nopens de door de Gewestelijk Stedenbouwkundig Inspecteur ingestelde herstelvordering sine die uit.

Houdt de beslissing nopens de kosten aan."

Tegen dit vonnis werd hoger beroep ingesteld op 9 oktober 2012 door de eerste beklaagde en door het openbaar ministerie (zaak met notienummer 176/13).

1. Het hof hoorde op de openbare rechtszitting van 25 oktober 2013 in het Nederlands:

- de beklaagde in zijn middelen van verdediging, blystaar door meester advocaat met kantoor te
- de beklaagde in haar middelen van verdediging, vertegenwoordigd door de lasthebber ad hoc meester advocaat met kantoor te
- het openbaar ministerie in zijn vordering bij monde van substituut-procureur-generaal,



- de eiser tot herstel in haar middelen vertegenwoordigd door meester  
voor meester beiden advocaat  
met kantoor te

2.1 Al de hoger beroepen zijn tijdig en regelmatig naar de vorm.

2.2 Het hoger beroep van de beklaagde tegen  
het vonnis van 19 maart 2012 is voor zover gericht tegen haar vrijspraak  
voor de telastleggingen A.2, B.2, C.2, D.2, E.2 en F.2 niet ontvankelijk bij  
gebrek aan belang.

2.3 De hoger beroepen zijn voor het overige ontvankelijk.

2.4 De eerste rechter verklaarde het verzet van de beklaagde  
tegen het verstekvonnis van 19 maart 2012 ten onrechte  
ontvankelijk voor zover gericht tegen zijn vrijspraak voor de  
telastleggingen A2, B2, C2, D2, E2 en F2 bij gebrek aan belang. Hij  
verklaarde het verzet voor het overige terecht ontvankelijk.

3.1 Het hof preciseert in de telastleggingen A.2, B.2, C.2, D.2, E.2 en F.2  
de tijdsbepaling telkens door vervanging van de woorden "*datum der  
dagvaarding*" door de datum van het bevel tot dagvaarden, dit is "*9  
augustus 2006*".

3.2 Het hof verbetert de omschrijving in de dagvaarding van de  
verzwarende omstandigheid bepaald in artikel 64, derde lid van de wet  
van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en  
van de stedenbouw en artikel 66, derde lid van het decreet betreffende de  
ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996, door vervanging  
van de woorden "*verkoopt, of in huur hebben*" door de woorden  
"*verkopen of in huur geven*".

Het betreft de verbetering van een materiële vergissing.

4. Wat betreft het bestreden vonnis van 19 maart 2012 stelt het hof vast  
dat het vonnis werd gewezen door rechter als voorzitter en  
alleenrechtsprekend rechter van de dertiende kamer van de  
correctionele rechtbank te Dendermonde.

De zaak werd eerst behandeld door rechter als voorzitter en  
alleenrechtsprekend rechter van de dertiende kamer op de rechtszitting  
van 30 oktober 2006, op welke zitting het openbaar ministerie vorderde,  
de partijen werden gehoord en de zaak in beraad werd genomen (stuk 6  
dossier rechtspleging). Bij vonnis van 13 november 2006 stelde rechter  
een lasthebber ad hoc aan over de tweede beklaagde en  
werd de zaak voor behandeling uitgesteld naar de openbare rechtszitting  
van 12 februari 2007 (stukken 7 en 8 dossier rechtspleging).

Vervolgens werd eveneens door rechter

- op de rechtszitting van 12 februari 2007 de zaak in voortzetting gesteld  
(stuk 9 dossier rechtspleging),
- op de rechtszitting van 14 mei 2007 de beklaagden en het openbaar  
ministerie gehoord waarna de zaak opnieuw in voortzetting werd gesteld  
(stuk 10 dossier rechtspleging).

- op de rechtszitting van 24 september 2007 de beklaagden en het openbaar ministerie gehoord, en de zaak in beraad genomen; er werd ook een conclusie neergelegd (stuk 12 dossier rechtspleging).
- op de rechtszitting van 26 november 2007 een vonnis gewezen waarin de verdere uitspraak over de strafvordering werd opgeschort tot het Grondwettelijk Hof bij wege van prejudiciële beslissing uitspraak zou hebben gedaan over de twee in het vonnis gedane prejudiciële vragen (stukken 18 en 19 dossier rechtspleging).

Na het arrest van het Grondwettelijk Hof van 18 december 2008, ontvangen op de griffie van de rechtbank van eerste aanleg te Dendermonde op 22 december 2008, werd de zaak op de rechtszitting van 6 april 2009 hernomen door rechter \_\_\_\_\_ als voorzitter en alleenrechtsprekend rechter van eveneens de dertiende kamer (stuk 24 dossier rechtspleging). Rechter \_\_\_\_\_ stelde op die rechtszitting en op de rechtszittingen van 22 juni 2009 (stuk 25 dossier rechtspleging); 23 november 2009 (stuk 26 dossier rechtspleging); 10 mei 2010 (stuk 28 dossier rechtspleging) en 11 oktober 2010 (als ondervoorzitter - stuk 29 dossier rechtspleging) de zaak telkens uit of in voortzetting. Op de rechtszitting van 11 oktober 2010 werd de zaak uitgesteld naar de rechtszitting van 21 maart 2011.

Vanaf de rechtszitting op 21 maart 2011 tot op de datum van het vonnis van 19 maart 2012 werd de zaak behandeld door rechter \_\_\_\_\_

Uit geen enkel stuk van de rechtspleging kan worden vastgesteld dat de zaak door rechter \_\_\_\_\_ werd hernomen.

Het hof dient aldus vast te stellen dat de rechter die het vonnis van 19 maart 2012 heeft gewezen niet alle zittingen heeft bijgewoond waarop de zaak werd behandeld.

Het vonnis van 19 maart 2012 is voor zover ontvankelijk bestreden bij toepassing van artikel 779 Ger. W. nietig.

5.1 De beklaagde \_\_\_\_\_ werd bij het vonnis van 19 maart 2012 bij verstek vrijgesproken voor de telastleggingen A.2, B.2, C.2, D.2, E.2 en F.2. Tegen deze beslissing werd door het openbaar ministerie geen hoger beroep aangetekend.

De vrijspraak van \_\_\_\_\_ voor die telastleggingen is dan ook definitief.

Het hof dient wat \_\_\_\_\_ betreft enkel nog te oordelen over de telastleggingen A.1, B.1, C.1, D.1, E.1 en F.1.

5.2 Voor de beklaagde \_\_\_\_\_ dient het hof nog te oordelen over al de deze beklaagde te last gelegde misdrijven onder de telastleggingen A.2, B.2, C.2, D.2, E.2, F.1 en F.2.

Het hof merkt evenwel op dat noch \_\_\_\_\_ noch het openbaar ministerie tegen deze beklaagde hoger beroep instelden tegen het vonnis van 24 september 2012 waarbij enkel over de

herstelvordering werd geoordeeld en de zaak voor de behandeling van de herstelvordering onbepaald werd uitgesteld.

6. Wat de tenlasteleggingen A.1 en A.2 merkt het hof op wat volgt.

6.1. In de telastlegging A.1 wordt vervolgd om op niet nader te bepalen data in de periode van 1 januari 1981 tot 31 december 1981 zonder stedenbouwkundige vergunning loop pistes te hebben aangelegd rechts van het gebouw (inbreuk op artikel 44, § 1, lid 1 van de Wet van 29 maart 1962).

In de telastlegging A.2 wordt vervolgd om vanaf niet nader te bepalen datum in de periode van 1 januari 1981 tot 31 december 1981 tot en met 9 augustus 2006 zonder stedenbouwkundige vergunning de loop pistes te hebben in stand gehouden.

Het hof stelt vast dat in de kaff 'Briefwisseling - Dubbels' (stuk 61 gerechtsdossier) zich een gescande, niet eensluidend verklaarde, kopie bevindt van een vonnis van de 17<sup>de</sup> kamer van de rechtbank van eerste aanleg te Dendermonde van 27 september 1989. In dat vonnis werd uitspraak gedaan over de vervolging van wegens inbreuk op artikel 44, § 1 van de Wet van 29 maart 1962, nl. om zonder voorafgaande schriftelijke vergunning onder meer:

*"te van oktober 1982 tot op de datum der dagvaarding (...) - Achter de gemetste stal is met zand een oefenterrein voor paarden aangelegd over een opp. van 1.755 m<sup>2</sup>. Het terrein is afgebakend met een houten afsluiting tot op een hoogte van 1,20 m. Rechts van de werfbarak is het perceel over een opp. van 1.600 m<sup>2</sup> afgesloten met een identieke omheining. In dit omsloten gedeelte zijn bepaalde terreinglooingen aangebracht met hoogteverschillen van meer dan twee meter en dit om de paarden bepaalde oefeningen aan te leren (...) en al deze bouwwerken te hebben in stand gehouden".*

Het motiverende deel van het voormeld vonnis van 27 september 1989 bepaalt:

*"Overwegende dat de raadsman van de beklaagde de tussengekomen transactie aanvoert, en de raadsman van de gemachtigde ambtenaar preciseerd dat de transactie is uitgevoerd, weshalve de gemachtigde ambtenaar afstand doet van haar vordering;*

*Dat het openbaar ministerie gelet op deze gegevens vordert de tenlastelegging vervallen te horen verklaren wegens tussengekomen en uitgevoerde transactie."*

De rechtbank besliste:

*"Neemt akte van de tussengekomen en uitgevoerde transactie en afstand van de vordering van de gemachtigde ambtenaar;  
Stelt dienvolgens vast dat de strafvordering vervallen is."*

Uit de omschrijving van de in het vonnis van 27 september 1989 vervolgde en beoordeelde feiten zou kunnen worden besloten dat de vervolging wegens het zonder stedenbouwkundige vergunning aanleggen van loop pistes rechts van het gebouw in de thans voor het hof vervolgde feiten van de telastlegging A.1 en het in stand houden van de wederrechtelijke toestand ervan voor de periode tot en met de in het

vonnis van 27 september 1989 bedoelde "datum van dagvaarding" in de thans voor het hof vervolgte feiten van de telastlegging A.2 dezelfde feiten betreft als deze waarover in het vonnis van 27 september 1989 werd beslist.

Het is vooraleer te kunnen oordelen over de ontvankelijkheid van de strafvordering of over een deel ervan en desgevallend over de grond van de zaak noodzakelijk de beklagde en het openbaar ministerie uit te nodigen daarover standpunt in te nemen.

Het is ook noodzakelijk het openbaar ministerie uit te nodigen een eensluidend afschrift van het vonnis van 27 september 1989 met een attest van niet verhaal en zo mogelijk een kopie van het bevel tot dagvaarden van in dat dossier bij het huidige dossier te voegen.

6.2 De in de telastleggingen A.1 en A.2 vervolgte feiten betreffen respectievelijk het aanleggen en het in stand houden van de "looppistes rechts van het gebouw".

Uit het strafdossier en de daarin gevoegde foto's (zie onder meer foto's 1, 2 en 3 bij het aanvankelijk proces-verbaal van 7 mei 2001, stukken 12 tot en met 14 strafdossier) is duidelijk dat er op het terrein nader aangeduid in de dagvaarding, twee looppistes voor paarden werden aangelegd, nl. een looppiste vooraan op het terrein, rechts van de oprit (zie onder meer foto 10 als bijlage bij het aanvankelijk proces-verbaal, stuk 18 strafdossier, hierna ook aangeduid als looppiste 1) en een looppiste achter looppiste 1, rechts van de hoofdgebouwen (zie foto 22 bij het aanvankelijk proces-verbaal, stuk 25 strafdossier, hierna ook aangeduid als looppiste 2).

Het goed is volgens het bij K.B. van 30 mei 1978 vastgesteld gewestplan deels gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied, deels in parkgebied.

Volgens het proces-verbaal van 11 januari 2006 en de erbij gevoegde kopies van het kadasterplan en gewestplan bevindt de looppiste 1 zich volledig in parkgebied en bevindt de looppiste 2 zich volledig in landschappelijk waardevol agrarisch gebied (stukken 270 tot en met 273 strafdossier).

Nu met betrekking tot het te last gelegde instandhoudingsmisdrijf omschreven onder de telastlegging A.2 artikel 6.1.1, derde lid VCRO (voorheen artikel 146, derde lid Stedenbouwdecreet, zoals gewijzigd bij artikel 7 van het decreet van 4 juni 2003 houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, wat het handhavingsbeleid betreft) bepaalt: "De strafsancie voor het instandhouden van inbreuken, vermeld in het eerste lid, 1°, 2°, 3°, 6° en 7°, geldt niet voor zover de handelingen, werken, wijziging of het strijdige gebruik niet gelegen zijn in de ruimtelijk kwetsbare gebieden. Voor de strafbare instandhouding is uitsluitend vereist dat de wederrechtelijke handelingen op het ogenblik van de instandhouding gelegen zijn in ruimtelijk kwetsbaar gebied.", en artikel 6.1.2 VCRO bepaalt: "Artikel 6.1.1, derde lid, toegevoegd bij decreet van 4 juni 2003

en gedeeltelijk vernietigd bij arrest nr. van 19 januari 2005 van het Grondwettelijk Hof, wordt geïnterpreteerd als volgt: Deze bepaling heft de strafbaarstelling van de vermelde instandhoudingsmisdrijven op.<sup>o</sup>, overweegt het hof om de toelastlegging A.2, waarover het hof thans enkel nog uitspraak dient te doen voor de beklagde te splitsen en verbeteren als volgt:

*"A.2.1 de tweede vanaf 2 juli 1999 tot en met 9 augustus 2006:  
Het instandhouden van de onder A.1 omschreven wederrechtelijke werken wat betreft loop piste 1;*

*A.2.2 de tweede vanaf 2 juli 1999 tot en met 9 augustus 2006:  
Het instandhouden van de onder A.1 omschreven wederrechtelijke werken wat betreft loop piste 2."*

Aan de beklagde de eiser tot herstel en het openbaar ministerie dient de mogelijkheid te worden geboden daarover nog standpunt in te nemen en verweer te voeren.

6.3 Bovendien stelt het hof vast dat uit de luchtfoto's genomen in 2002 en 2009 van het terrein en het ongedateerd beeld van het terrein genomen via Google-maps, zoals alle gevoegd in de kافت 'Briefwisseling - Dubbels', zou kunnen worden afgeleid dat in de periode tussen 2002 en 2009 de toestand van het terrein wat betreft de loop piste 1 is gewijzigd. Uit de luchtfoto van 2009 kan weliswaar niet met zekerheid worden opgemaakt of de loop piste 1 wel of niet nog aanwezig is. Wel zou uit de kopie van de beslissing tot weigering van de stedenbouwkundige vergunning van het college van burgemeester en schepenen van van 5 maart 2012 en het technisch verslag van 22 juni 2006 van van de dienst ruimtelijke ordening en stedenbouw (zie die documenten eveneens in de kافت 'Briefwisseling - Dubbels') kunnen worden afgeleid dat loop piste 1 sinds enige tijd niet meer aanwezig is.

Indien de toestand daadwerkelijk is gewijzigd kan uit de gegevens waarop het hof thans vermag acht te slaan niet worden vastgesteld wanneer de toestand inzake loop piste 1 zou zijn gewijzigd. Dit kan mogelijk voor de beoordeling van het al dan niet door verjaring vervallen zijn van de strafvordering van belang zijn. De beklagde werd daarover nog niet verhoord.

Aan de partijen en het openbaar ministerie dient de mogelijkheid te worden geboden om het hof daarover meer duidelijkheid te verschaffen en er standpunt over in te nemen.

7.1 Mede in het licht van de hiervoor in randnummer 6.3 te verstrekken duidelijkheid nodigt het hof de partijen en het openbaar ministerie tevens uit om standpunt in te nemen over de vraag of de strafvordering en de herstellvordering voor de beide beklagden voor de nog door het hof te beoordelen misdrijven al dan niet vervallen is door verjaring.

7.2 Het hof nodigt ten slotte het openbaar ministerie uit de stukken in de kافت met nummer 61 in het gerechtsdossier te (doen) nummeren en te (doen) inventariseren.

8. De zaak is thans niet in staat van wijzen. De debatten moeten worden heropend.

**OP DEZE GRONDEN.**

Het hof,

rechtsprekend op tegenspraak,

gelet op de artikelen hiervoor aangehaald, en:

- art. 24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken,

verklaart het hoger beroep van de beklaagde voor zover gericht tegen haar vrijspraak voor de telastleggingen A.2; B.2, C.2, D.2, E.2 en F.2 niet ontvankelijk,

verklaart de overige beroepen tegen de bestreden vonnissen van 19 maart 2012 (notitienummer 174/13), 24 september 2012 (notitienummer 175/13) en 24 september 2012 (notitienummer 176/13) ontvankelijk,

verklaart het vonnis van 19 maart 2012 nietig,

preciseert in de telastleggingen A.2, B.2, C.2, D.2, E.2 en F.2 de tijdsbepaling zoals hiervoor vermeld in randnummer 3.1,

verbetert de omschrijving in de dagvaarding van de verzwarende omstandigheid bepaald in artikel 64, derde lid van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw en artikel 66, derde lid van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996 zoals hiervoor vermeld in randnummer 3.2,

vooraleer nader over de ontvankelijkheid en gegrondheid van de strafvordering te beslissen:

heropent de debatten,

nodigt de partijen en het openbaar ministerie uit verweer te voeren en/of standpunt in te nemen over de vragen en/of te handelen zoals vermeld in de randnummers 6.1, 6.2, 6.3, 7.1 en 7.2,

stelt de zaak voor verdere behandeling op de openbare rechtszitting van deze kamer van het hof op donderdag 27 maart 2014 om 14.00 uur,

houdt de beslissing over de kosten aan.

Kosten:  
Afschriften:  
Opsteirecht ber.bekl.:  
Dagvaarding:  

---

  
+ 10 % :  

---

  
Totaal :€

Dit arrest is gewezen te Gent door het hof van beroep, tiende correctionele kamer, samengesteld uit kamervoorzitter als voorzitter, en de raadsheren en in openbare terechtzitting van 13 december 2013 uitgesproken door voorzitter in aanwezigheid van substituut-procureur-generaal, met bijstand van griffier