



Beklaagd van:

te op hiernavermelde data:

Bij inbreuk op de artikelen 44, 64, 65 en 69 van de wet van 29 maart 1962 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, gewijzigd bij de artikelen 4, 20, 21 en 25 van de wet van 22 december 1970, zonder voorafgaandelijke schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen, de eerste en de tweede, als mede-eigenaars, die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting hebben toegestaan of gedoogd en/of die tot de werken opdracht hebben gegeven,

op het onroerend goed gelegen te ,

gekadastraerd als

eigendom van eerste en tweede verdachte,

de hiernavermelde werken in art. 44 omschreven, in casu:

I. stal met afmetingen 105 x 16 à 18 x 6,60 m) in metalen gebinte, prefab betonelementen en golfplaten dak:

A. tussen 1 januari 1993 en 1 augustus 1993 te hebben uitgevoerd

B. tussen 1 augustus 1993 en heden te hebben instandgehouden.

II. woning bestaande uit kelder, gelijkvloers en verdieping:

tussen 1 mei 1988 en heden te hebben instandgehouden.

De ondergetekende Procureur des Konings bevestigt dat de naam, voornamen, plaats en datum van geboorte van hogervermelde eigenaars gelijkvormig zijn met de Registers van de Burgerlijke Stand - Registers van de Bevolking.

De dagvaarding werd overgeschreven met vermelding:

Nr. : te , op  
20.5.1997, , Kosten 833 BEF.

Get. De Hypotheekbewaarder

het onroerend goed toebehorend aan  
krachtens een akte  
van aankoop ontvangen op 30.7.1987, door  
notaris te

\* \* \*

Gelet op het hoger beroep ingesteld op 3 juni 2004  
door het Openbaar Ministerie tegen alle  
schikkingen op strafgebied

tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen door 1  
rechter op 21 mei 2004 door de correctionele  
rechtbank van Tongeren, dewelke onder meer als  
volgt heeft beslist:

...

Wijst de herstellvordering tot afbraak van de  
legkippenstal als ongegrond af;

Verklaart de herstellvordering tot betaling van een  
meerwaarde wat betreft de instandhouding van de  
woning gegrond;

Veroordeelt beklaagden tot betaling van een  
meerwaarde begroot op 32.177,57 EUR;

Zegt dat, van zodra dit vonnis kracht van gewijsde  
bekomen heeft, de griffier een uittreksel van dit  
vonnis dat de naam, de voornamen, het beroep en de  
woonplaats van beklaagden bevat alsook de  
vermelding van de rechtbank waardoor het vonnis is  
gewezen, ter hand zal gesteld worden van de  
Hypotheekbewaarder om melding ervan te maken in de  
rand van inschrijving waarin reeds melding werd  
gemaakt van de dagvaarding;

Ondergetekende griffier bevestigt dat de  
identiteit van de beklaagden overeenstemt met het  
uittreksel uit de akten van de burgerlijke stand  
en uit het bevolkingsregister;

\* \* \*

Gelet op het arrest d.d. 17 mei 2006, op tegenspraak gewezen door het Hof van Beroep te Antwerpen, 12<sup>e</sup> kamer, waarbij onder meer als volgt werd beslist:

...

#### Omschrijving van de feiten

Conform de vordering van het Openbaar Ministerie, dient de datumomschrijving der feiten heromschreven te worden als volgt:

voor I B: "van 1 augustus 1993 tot 24 april 1997, datum van het bevel tot dagvaarding"

voor II: "van 1 mei 1988 tot 24 april 1997, datum van het bevel tot dagvaarding"

en wordt de feitenomschrijving bovendien geactualiseerd zoals door het openbaar Ministerie op 8 november 2005 aan beklaagden schriftelijk ter kennis gebracht, namelijk door toevoeging van de woorden:

"de feiten thans strafbaar gesteld zijnde overeenkomstig de artikelen 99, 146, 149, 150, 151, 153, 160 en 204 van het Decreet van 18 mei 1999, houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd bij artikel 2 van het decreet van 28 september 1999, artikelen 16, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, artikelen 4 en 10 van het decreet van 13 juli 2001, artikelen 2 en 3 van het decreet van 1 maart 2002, artikelen 6 en 7 van het decreet van 8 maart 2002, artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003 en artikelen 46, 47 en 48 van het decreet van 21 november 2003".

...

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk;

...

Actualiseert de feitenomschrijving en past de datumomschrijving der feiten sub I B en II aan zoals hiervoor gezegd;

...

Vooraleer verder recht te doen m.b.t. de herstellvordering;

Legt de vordering voor eensluidend advies voor aan de Hoge Raad voor het Herstelbeleid, op grond van art. 198 bis DRO en beveelt een heropening der

debatten op de terechtzitting van woensdag 15 november 2006 om 10 uur;

...

Houdt de beslissing over de kosten met betrekking tot de herstellvordering aan.

\* \* \*

Gelet op het advies van de Hoge Raad voor het Herstelbeleid d.d. 11 september 2006 dat samen met de stukken bij het dossier werd gevoegd.

#### **Procedure**

De heer Voorzitter doet verslag.

Het Openbaar Ministerie wordt gehoord in zijn vorderingen.

De beklaagden worden gehoord in hun middelen van verdediging ontwikkeld door Mr. advocaat bij de balie van

De neergelegde conclusies worden in het beraad betrokken.

#### **M.b.t. de herstellvordering**

1. De Hoge Raad voor het Herstelbeleid heeft bij eensluidend advies zich akkoord verklaard met de herstellvordering van de stedenbouwkundig inspecteur.
2. De inbreukmakende constructies zijn gelegen in agrarisch gebied volgens het gewestplan (K.B. 1 september 1980) wat een niet kwetsbaar ruimtelijk gebied is.
3. De herstellvordering is regelmatig en tijdig aanhangig gemaakt.

De herstelmaatregelen bedoeld in artikel 149 § 1 DRO hebben, hoewel ze behoren tot de strafvordering, een burgerlijk karakter. Zij strekken ertoe, als bijzondere vorm van vergoeding of teruggave, een einde te stellen aan de met de wet strijdige toestand die uit een misdrijf is ontstaan en waardoor het algemeen belang wordt geschaad.

Dit houdt in dat het herstel kan worden bevolen hoewel de strafvordering is verjaard of uitgedoofd, op voorwaarde dat de vordering tot herstel is ingesteld voordat de strafvordering vervallen was en de strafvordering bij de strafrechter aanhangig was gemaakt voordat zij vervallen was, zoals in deze zaak het geval. Het verval van de strafvordering brengt niet mee dat de strafrechter voor wie de herstellvordering regelmatig en tijdig werd ingesteld daardoor zijn bevoegdheid verliest.

4. De afdoende gemotiveerde herstellvorderingen d.d. 29 maart 1996 (m.b.t. de kippenstal) en 27 september 1996 (m.b.t. de woning) zijn zowel intern als extern wettig en beogen, binnen de beperking van de weerhouden feiten, op gepaste, aangepaste doch noodzakelijke wijze het herstel van de gevolgen van de door de beklaagden gepleegde misdrijven; zij steunen op motieven van goede ruimtelijke ordening en zijn niet kennelijk onredelijk.

5. M.b.t. de meerwaardebepaling wat betreft de woning doen beklaagden geen betwisting gelden. Aangenomen wordt dan ook de berekening zoals voorgedragen door de stedenbouwkundig inspecteur.

Het bestreden vonnis wordt op dit punt bevestigd.

6. M.b.t. de kippenstal wordt vastgesteld dat deze vanuit ruimtelijk landschappelijk oogpunt onaanvaardbaar is gelet op de grootschaligheid van de constructie waardoor de ruimtelijke draagkracht van het gebied overschreden wordt. De gevellengte van meer dan 100 m is storend in het landschap en de aangewende materialen kunnen vanuit esthetisch standpunt niet worden aanvaard.

Deze vaststellingen zijn nog steeds actueel.

Het feit dat er een groenscherm zou zijn die de stal deels onttrekt aan het zicht of dat de burens ook dergelijke stallingen zouden hebben (waarvan overigens niet aangetoond of geweten is of ze wel degelijk vergund zijn) doet hieraan geen afbreuk.

7. De aanvraag door beklaagden tot regularisatie van de stal werd bij arrest van de Raad van State d.d. 7 juli 2003 definitief verworpen.

8. Nu door de stedenbouwkundig inspecteur m.b.t. deze stal geen vordering tot meerwaarde gesteld wordt kan het Hof geen andere dan de gevorderde

herstelmaatregel bevelen. Het bestuur heeft de beleidsvrijheid bij de keuze van de gevorderde herstelmaatregelen doch dergelijke keuze komt niet aan de rechter toe. De stedenbouwkundig inspecteur geeft duidelijk te kennen dat de huidige constructies ter plaatse niet in bosgebied kunnen worden gedoogd omdat daardoor de goede ruimtelijke ordening ernstig in het gedrang komt. Hierdoor geeft hij impliciet te kennen geen meerwaardevordering te willen toepassen. Hij is bovendien niet verplicht de meerwaardevordering te nemen. Derhalve wanneer, zoals te dezen, geen vordering betreffende de meerwaarde aanhangig is, kan het Hof die herstelmaatregel niet ambtshalve bevelen.

9. Het volledig herstel in deze zaak houdt derhalve in:

m.b.t. de woning: een betaling van een meerwaarde van 32.177,57 euro

m.b.t. de stal: afbraak van de wederrechtelijk opgerichte constructie (stal van 105 m diepte en ca. 17 m breedte).

10. De termijn voor het herstel dient te worden bepaald op 5 jaar vanaf het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest om de beklaagden de nodige tijd te verschaffen om zich aan de hen bij dit arrest opgelegde verplichtingen te conformeren.

11. Het is gepast om een dwangsom op te leggen waarvan het bedrag dient bepaald op 125 EUR per dag vertraging indien niet vrijwillig door beklaagden wordt overgegaan tot het herstel van de plaats in zijn vorige toestand, zoals boven aangegeven, en dit binnen de opgelegde hersteltermijn, met dien verstande dat die dwangsom zal verbeuren vanaf de eerste dag na de hoger vermelde hersteltermijn in zoverre het huidig arrest vooraf werd betekend.

**OM DIE REDENEN:**

**HET HOF,**

Het arrest is op tegenspraak,

Met eenparigheid van stemmen,

Met toepassing van de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 190, 190 ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203 bis, 210, 211, 211bis wetboek van strafvordering
- 1, 2, 3, 7, 50 strafwetboek
- 44, 64, 65, 68 en 69 van de wet van 29 maart 1962, gew. art. 4, 20, 21 en 25 van de wet van 22 december 1970, art. 78 en 81 van de wet van 29 maart 1962, zoals aangevuld door art. 2 van het decreet van 28 juni 1984, gew. art. 42, 66, 68, 71 en 72 van het decreet van 22 oktober 1996, thans art. 2, 99, 146, 147, 149, 150, 151, 153, 154, 160, 161, 171, 197, 198 en 204 decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, gew. art. 2 decreet van 28 september 1999, gew. art. 16, 34, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, gew. art. 4 en 10 decreet van 13 juli 2001, gew. art. 2 en 3 decreet van 1 maart 2002, gew. art. 6 en 7 decreet van 8 maart 2002, gew. art. 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003 en gew. art. 46, 47 en 48 decreet van 21 november 2003
- 2 en 3 van de wet van 26 juni 2000
- 3 en 4 van de wet van 30 oktober 1998
- 5, 6 en 8 van het decreet van 7 december 2001
- 1385bis gerechtelijk wetboek
- 7 van het besluit van de Vlaamse Regering van 5 mei 2000

Het arrest d.d. 17 mei 2006 verder uitwerkend;

M.b.t. de herstellvordering

Bevestigt het bestreden vonnis m.b.t. de herstellvordering wat betreft de woning;

Wijzigend voor het overige;

Verklaart de herstellvordering m.b.t. de stal gegrond;

Beveelt beide beklaagden de plaats in de vorige staat te herstellen, hetgeen impliceert:

- afbraak van de wederrechtelijk opgerichte constructie (stal van 105 m diepte en ca. 17 m breedte)



binnen de termijn van VIJF JAAR ingaande vanaf het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest;

Beveelt, voor het geval de plaats niet binnen vijf jaar na het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest in de vorige staat wordt hersteld, en/of het strijdige gebruik niet binnen die termijn wordt gestaakt, zoals hiervoor gezegd, dat de stedenbouwkundige inspecteur, het college van burgemeester en schepenen, ambtshalve in de uitvoering ervan kunnen voorzien op kosten van de beklaagden;

Zegt dat de overheid die het arrest uitvoert, gerechtigd is om de materialen en voorwerpen afkomstig van de herstelling van de plaats of van de staking van het strijdig gebruik te verkopen, te vervoeren en te verwijderen;

Zegt dat de overtreder die in gebreke blijft, verplicht is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, opgesteld door de overheid die het arrest uitvoert, of begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter in de burgerlijke rechtbank;

Veroordeelt beklaagden, voor het geval dat aan de veroordeling tot herstel niet wordt voldaan, tot solidaire betaling aan de stedenbouwkundige inspecteur van een dwangsom van HONDERD VIJFENTWINTIG EURO per dag vertraging vanaf de eerste dag volgend op het verstrijken van de hoger vermelde hersteltermijn en in zoverre huidig arrest vooraf werd betekend;

#### De kosten

Verwijst beklaagden solidair in de kosten m.b.t. de herstellvordering in beide aanleggen, deze voorgeschoten door de openbare partij begroot op 25,08 euro.

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare  
terechtzing van de TWAALFDE kamer van het HOF  
VAN BEROEP te ANTWERPEN op  
DERTIEN DECEMBER TWEEDUIZEND EN ZES

Waar aanwezig waren

Voorzitter

Raadsheer

Raadsheer

Advocaat-generaal

Griffier