

Nr.
van het arrest

Nr. **2006/5023**
van het repertorium

Nr. **188 P 2003**
van het parket-generaal

URBANISATIE

ARREST

Het Hof van Beroep zetelende te Antwerpen
12^{de} kamer
recht doende in Correctionele Zaken,
verleent het volgende arrest:

Inzake van het Openbaar Ministerie

tegen

zonder beroep,
geboren te op
wonende te
thans wonende te

beklaagde

vertegenwoordigd door Mr.
advocaat bij de balie van

Beklaagd van:

te vastgesteld op 05 november 1996.

als (mede)eigenaar(s) die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting heeft toegestaan of gedoogd en die tot de werken opdracht heeft gegeven

op het onroerend goed gelegen te gekadastreerd of geweest zijnde

, eigendom van:

op , zonder beroep, geboren te , wonende te

In een agrarisch gebied verbouwingwerken te hebben doorgevoerd aan een bestaande hoeve ten behoeve van een residentiële bestemming zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen.

En vanaf 5 november 1996 voormeld bouwwerk in stand te hebben gehouden.

Teneinde na toepassing van de strafwet, op vordering van de gemachtigde ambtenaar of het college van burgemeester en schepenen, in toepassing van art. 65§1 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw - thans art. 68§1 Besluit van de Vlaamse regering d.d. 22 oktober 1996 tot wijziging van het Besluit van de Vlaamse regering van 24 september 1996 tot coördinatie van de Wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw;

- de plaats te herstellen in de oorspronkelijke toestand;

en over te gaan tot veroordeling tot een dwangsom van 6.000 Fr., thans gelezen als 148,74 euro, per dag bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

Overgeschreven op het hypotheekkantoor te op 31.12.1998, en ambtshalve ingeschreven.
Ontvangen : 3.882 frank. De Bewaarder (get.)

het onroerend goed toebehorend aan
krachtens akte van aankoop ontvangen op 3.6.94
door , notaris te

* * *

Gelet op de hogere beroepen ingesteld

- op 20 januari 2003 door beklagde tegen al de schikkingen
- op 22 januari 2003 door het Openbaar Ministerie tegen al de schikkingen uitgezonderd deze betrekkelijk de burgerlijke belangen

tegen het vonnis, op verzet tegen verstekvonnis d.d. 9 januari 2001, bij verstek gewezen door 1 rechter op 7 januari 2003 door de correctionele rechtbank van Hasselt, 13^e kamer, dewelke als volgt heeft beslist:

...

De rechtbank merkt voorafgaandelijk op dat de titel "gemachtigde ambtenaar" in de betichting dient gewijzigd te worden in "stedenbouwkundige inspecteur".

1.

De ten laste gelegde feiten worden thans strafbaar gesteld door de artikelen 99, 146 en 149 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd door de artikelen 16, 36, 38 en 64 van het decreet van de Vlaamse Raad van 26 april 2000 (B.S. van 29 april 2000).

...

2.

...

De uitvoering van de werken en de instandhouding van deze werken leveren twee afzonderlijke misdrijven op die de opeenvolgende en voortgezette uitvoering zijn van een zelfde misdadig opzet, zodat de verjaring van de strafvordering voor het geheel der feiten begint te lopen vanaf het laatst strafbare feit, te weten 8 december 1998, datum van bevel tot dagvaarden (zie arrest Hof van Beroep Antwerpen, 10^{de} kamer, 1 februari 2000, 1089 P 99).

...

Beveelt het herstel van de plaats in de oorspronkelijke staat, hetgeen de totale afbraak van de herbouwde hoeve impliceert en dit binnen een periode van ZES MAANDEN nadat huidig vonnis in kracht van gewijsde getreden is en beslist dat het college van burgemeester en schepenen of de gemachtigde ambtenaar, ingeval het vonnis niet wordt ten uitvoer gelegd, daarin op de kosten van beklagde kan voorzien.

Zegt dat de overheid die het vonnis uitvoert gerechtigd is de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een door haar gekozen plaats.

Zegt dat de veroordeelde gehouden alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de Beslagrechter.

Veroordeelt beklagde daarenboven tot een dwangsom van 148,74 euro per dag vertraging bij niet uitvoering van huidig vonnis binnen de gestelde termijn.

Gelet op het verstekvonnis d.d. 9 januari 2001, gewezen door 1 rechter door de correctionele rechtbank van Hasselt, 13^e kamer, dewelke als volgt heeft beslist:

...

1.

De rechtbank merkt voorafgaandelijk op dat de titel "gemachtigde ambtenaar" in de betichting dient gewijzigd te worden in "stedenbouwkundige inspecteur".

De ten laste gelegde feiten worden thans strafbaar gesteld door de artikelen 99, 146 en 149 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening.

...

2.

...

De uitvoering van de werken en de instandhouding van deze werken leveren twee afzonderlijke misdrijven op die de opeenvolgende en voortgezette uitvoering zijn van een zelfde misdadig opzet, zodat de verjaring van de strafvordering voor het geheel der feiten begint te lopen vanaf het laatst strafbare feit, te weten 8 december 1998, datum van bevel tot dagvaarden (zie arrest Hof van Beroep Antwerpen, 10^{de} kamer, 1 februari 2000, 1089 P 99).

...

Beveelt het herstel van de plaats in de oorspronkelijke staat, hetgeen de totale afbraak van de herbouwde hoeve impliceert en dit binnen de ZES MAANDEN nadat huidig vonnis in kracht van gewijsde getreden is en beslist dat het college van burgemeester en schepenen of de gemachtigde ambtenaar, ingeval het vonnis niet wordt ten uitvoer gelegd, daarin op de kosten van beklagde kan voorzien.

Zegt dat de overheid die het vonnis uitvoert gerechtigd is de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een door haar gekozen plaats.

Zegt dat de veroordeelde gehouden is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de Beslagrechter.

Veroordeelt beklagde daarenboven tot een dwangsom van 6.000 frank per dag vertraging bij niet uitvoering van huidig vonnis binnen de gestelde termijn.

* * *

Gelet op het arrest, op tegenspraak gewezen op 25 januari 2006 door het Hof van Beroep te Antwerpen, 12^e kamer, waarbij als volgt werd beslist:

...

Overwegende dat de feiten dienen geactualiseerd te worden conform de vordering van het Openbaar Ministerie:

"de feiten thans strafbaar gesteld zijnde overeenkomstig de artikelen 99, 146, 149, 150, 151, 153, 160 en 204 van het decreet van 18 mei 1999, houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd bij artikel 2 van het decreet van 28 september 1999, artikelen 16, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, artikelen 4 en 10 van het decreet van 13 juli 2001, artikelen 2 en 3 van het decreet van 1 maart 2002, artikelen 6 en 7 van het decreet van 8 maart 2002, artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003 en artikelen 46, 47 en 48 van het decreet van 21 november 2003"

de feiten op zich hierdoor niet gewijzigd zijnde;

Overwegende dat beklaagde in kennis werd gesteld van de actualisering van de feiten ingevolge kantschrift van het Openbaar Ministerie d.d. 9.05.05 en zich hieromtrent heeft kunnen verdedigen;

Overwegende dat het Hof het gepast acht alvorens ten gronde te oordelen beklaagde toe te laten kennis te nemen van het arrest van het Hof van Cassatie van 13.12.05 van de tweede kamer teneinde hem de mogelijkheid te geven zijn verweermiddelen ter zake aan het Hof voor te leggen;

...

Verklaart de hogere beroepen ontvankelijk behoudens het hoger beroep van beklaagde gericht tegen de ontvankelijkverklaring van het verzet wegens gebrek aan belang;

Actualiseert de feiten zoals hiervoor gezegd;

Beveelt een heropening der debatten op de terechtzitting van 19 april 2006 om 9 uur, om redenen zoals hoger uiteengezet;

Houdt de beslissing over de kosten aan;

Gelet op het arrest, d.d. 17 mei 2006 op tegenspraak gewezen door het Hof van Beroep te Antwerpen, 12^e kamer, waarbij als volgt werd beslist:

Gelet op het arrest van 25 januari 2006 en dit verder uitwerkend;

Op strafrechtelijk gebied

Bevestigt het bestreden vonnis met betrekking tot de aanpassing van de datumbepaling voor de instandhouding;

...

Verklaart zich niet bevoegd m.b.t. de herstellvordering in zoverre gesteund op de feiten van oprichting;

...

Vooraleer verder recht te doen m.b.t. de herstellvordering;

Legt de zaak voor eensluidend advies voor aan de Hoge Raad voor het Herstelbeleid, op grond van art. 198 bis DRO en beveelt een heropening der debatten op de terechtzitting van woensdag 15 november 2006 om 10 uur;

De kosten:

...

Houdt de beslissing over de kosten met betrekking tot de herstellvordering aan.

* * *

Gelet op het advies van de Hoge Raad voor het Herstelbeleid d.d. 11 september 2006 dat samen met de stukken bij het dossier werd gevoegd.

I. Procedure

De heer Voorzitter doet verslag.

Het Openbaar Ministerie wordt gehoord in zijn vorderingen.

De beklaagde wordt gehoord in zijn middelen van verdediging ontwikkeld door Mr. advocaat bij de balie van Hasselt

M.b.t. de herstellvordering

1. De Hoge Raad voor het Herstelbeleid heeft bij eensluidend advies zich akkoord verklaard met de herstellvordering van de stedenbouwkundig inspecteur.
2. De inbreukmakende constructies zijn gelegen in agrarisch gebied volgens het gewestplan (K.B. 3 april 1979) wat een niet kwetsbaar ruimtelijk gebied is.
3. Alle pogingen van beklagde tot regularisatie van de constructie werden afgewezen.
4. De herstellvordering is regelmatig en tijdig aanhangig gemaakt.
5. De afdoende gemotiveerde herstellvordering d.d. 28 oktober 1997 is zowel intern als extern wettig en beoogt, binnen de beperking van de weerhouden feiten, op gepaste, aangepaste doch noodzakelijke wijze het herstel van de gevolgen van de door de beklagde gepleegde misdrijven; zij steunt op motieven van goede ruimtelijke ordening en is niet kennelijk onredelijk.
6. De constructie ten behoeve van een residentiële bestemming is in een agrarisch gebied niet toegestaan nu dergelijk gebied enkel bedoeld is voor landbouw in de ruime zin. Van de bestaande oorspronkelijke constructie (een oud hoevetje) bleef nagenoeg niets behouden. De ruimtelijke draagkracht van het gebied wordt door deze nieuwe (onafgewerkte) constructie overschreden.

Deze vaststellingen zijn nog steeds actueel.
7. Het volledig herstel in deze zaak houdt derhalve in:
 - afbraak van de wederrechtelijk opgerichte constructie (de herbouwde hoeve).
8. De termijn voor het herstel dient te worden bepaald op 1 jaar vanaf het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest om de beklagde de nodige tijd te verschaffen om zich aan de hem bij dit arrest opgelegde verplichtingen te conformeren.
9. Het is gepast om een dwangsom op te leggen waarvan het bedrag dient bepaald op 125 EUR per dag vertraging indien niet vrijwillig door beklagde wordt overgegaan tot het herstel van de plaats in zijn vorige toestand, zoals boven aangegeven, en dit binnen de opgelegde

hersteltermijn, met dien verstande dat die dwangsom zal verbeuren vanaf de eerste dag na de hoger vermelde hersteltermijn in zoverre het huidige arrest vooraf werd betekend.

OM DIE REDENEN:

HET HOF,

Het arrest is op tegenspraak.

Met toepassing van de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 190, 190 ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203 bis, 210, 211 wetboek van strafvordering
- 1, 2, 3, 7 strafwetboek
- 44, 64, 65, 68 en 69 van de wet van 29 maart 1962, gew. art. 4, 20, 21 en 25 van de wet van 22 december 1970, art. 78 en 81 van de wet van 29 maart 1962, zoals aangevuld door art. 2 van het decreet van 28 juni 1984, gew. art. 42, 66, 68, 71 en 72 van het decreet van 22 oktober 1996, thans art. 2, 99, 146, 147, 149, 150, 151, 153, 154, 160, 161, 171, 197, 198 en 204 decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, gew. art. 2 decreet van 28 september 1999, gew. art. 16, 34, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, gew. art. 4 en 10 decreet van 13 juli 2001, gew. art. 2 en 3 decreet van 1 maart 2002, gew. art. 6 en 7 decreet van 8 maart 2002, gew. art. 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003 en gew. art. 46, 47 en 48 decreet van 21 november 2003
- 2 en 3 van de wet van 26 juni 2000
- 3 en 4 van de wet van 30 oktober 1998
- 5, 6 en 8 van het decreet van 7 december 2001
- 1385bis gerechtelijk wetboek

Het arrest d.d. 17 mei 2006 verder uitwerkend;

M.b.t. de herstellvordering

Het bestreden vonnis wijzigend.

Verklaart de herstellvordering gegrond.

Beveelt beklaagde de plaats in de oorspronkelijke staat te herstellen, hetgeen impliceert:

- afbraak van de wederrechtelijk opgerichte constructie (de herbouwde hoeve)

binnen de termijn van EEN JAAR ingaande vanaf het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest;

Beveelt, voor het geval de plaats niet binnen één jaar na het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest in de vorige staat wordt hersteld, en/of het strijdige gebruik niet binnen die termijn wordt gestaakt, zoals hiervoor gezegd, dat de stedenbouwkundige inspecteur, het college van burgemeester en schepenen, ambtshalve in de uitvoering ervan kunnen voorzien op kosten van de beklaagde;

Zegt dat de overheid die het arrest uitvoert, gerechtigd is om de materialen en voorwerpen afkomstig van de herstelling van de plaats of van de staking van het strijdig gebruik te verkopen, te vervoeren en te verwijderen;

Zegt dat de overtreder die in gebreke blijft, verplicht is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, opgesteld door de overheid die het arrest uitvoert, of begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter in de burgerlijke rechtbank;

Veroordeelt beklaagde, voor het geval dat aan de veroordeling tot herstel niet wordt voldaan, tot betaling aan de stedenbouwkundige inspecteur van een dwangsom van HONDERD VIJFENTWINTIG EURO per dag vertraging vanaf de eerste dag volgend op het verstrijken van de hoger vermelde hersteltermijn en in zoverre huidig arrest vooraf werd betekend;

De kosten

Verwijst beklaagde in de kosten m.b.t. de herstellvordering in beide aanleggen, deze voorgeschoten door de openbare partij begroot op 34,49 euro.

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare
terechtzitting van de TWAALFDE kamer van het HOF
VAN BEROEP te ANTWERPEN op
DERTIEN DECEMBER TWEEDUIZEND EN ZES

Waar aanwezig waren

Voorzitter

Raadsheer

Raadsheer

Advocaat-generaal

Griffier