



Arrestnummer C / 1849 / 2025
Repertoriumnummer 2025 / 6692
Datum van uitspraak 13 november 2025
Rolnummer
Notitienummer parket-generaal 2024/VJ11/1201
Notitienummer 1e aanleg LE66.WI.101300/2021

- ☐ Registreerbaar
- ☒ Niet registreerbaar

Hof van beroep Brussel

Arrest

15e kamer
correctionele zaken

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van het openbaar ministerie en

Wooninspecteur van het Vlaamse Gewest, ON 0316.380.841, met kantoren te 1000 Brussel, Havenlaan 88,

- herstellvorderende overheid -
vertegenwoordigd door _____ voor _____, beiden advocaat bij de balie

Het College van burgemeester en schepenen van _____, met kantoren te

- herstellvorderende overheid -
vertegenwoordigd door _____, advocaat bij de balie _____,

tegen

_____, RRN _____ geboren _____
, van Belgische nationaliteit, wonende te _____

- beklaagde -
aanwezig en bijgestaan door _____ voor _____, beiden advocaat bij de balie _____.

1. Ten laste gelegde feiten

De beklaagde wordt vervolgd als dader of mededader in de zin van artikel 66 Strafwetboek van volgende feiten:

A verhuren, te huur of ter beschikking stellen, met het oog op bewoning, van niet-conforme of overbewoonde woning

als verhuurder, als eventuele onderverhuurder of als persoon die een woning ter beschikking stelt, een niet-conforme of overbewoonde woning rechtstreeks of via tussenpersoon te hebben verhuurd, te huur gesteld of ter beschikking gesteld met het oog op bewoning;

(artikel 3.34. Vlaamse Codex Wonen van 2021)

1 te _____, kadastraal gekend als _____
_____ in de periode van 11 mei 2021 tot en met 11 juni 2021;
ten nadele van Agentschap Wonen Vlaanderen - Vlaamse wooninspectie
ten nadele van _____, geboren _____
ten nadele van _____, geboren _____;
ten nadele van _____;

namelijk de woning gelegen op de eerste verdieping, aangeduid als "Woning _____", die minstens 4 ernstige gebreken categorie 2 en 2 gebreken categorie 3 met direct gevaar voor de veiligheid of de gezondheid of menonwaardige levensomstandigheden vertoont;

2 te _____, kadastraal gekend als _____
_____ in de periode van 11 mei 2021 tot en met 14 januari 2022;
ten nadele van Agentschap Wonen Vlaanderen - Vlaamse wooninspectie
ten nadele van _____, geboren _____;
ten nadele van _____;

namelijk de woning gelegen op de tweede verdieping, aangeduid als "Woning _____", die minstens 5 ernstige gebreken categorie 2 en 3 gebreken categorie 3 met direct gevaar voor de veiligheid of de gezondheid of menonwaardige levensomstandigheden vertoont;

3 te _____, kadastraal gekend als _____
_____ in de periode van 11 mei 2021 tot en met 23 januari 2022;
ten nadele van Agentschap Wonen Vlaanderen - Vlaamse wooninspectie _____;
ten nadele van _____;
ten nadele van _____;

namelijk de woning gelegen op de eerste verdieping, aangeduid als "Woning _____" die minstens 5 ernstige gebreken categorie 2 en 2 gebreken categorie 3 met direct gevaar voor de veiligheid of de gezondheid of menonwaardige levensomstandigheden vertoont;

4 te _____, kadastraal gekend als _____
_____ in de periode van 11 mei 2021 tot en met 25 februari 2022;
ten nadele van Agentschap Wonen Vlaanderen - Vlaamse wooninspectie _____
ten nadele van _____;
ten nadele van _____;

namelijk de woning gelegen op de tweede verdieping, aangeduid als "Woning _____", die minstens 6 ernstige gebreken categorie 2 en 1 gebrek categorie 3 met direct gevaar voor de veiligheid of de gezondheid of mensonwaardige levensomstandigheden vertoont;

5 te _____, kadastraal gekend als _____
in de periode van 11 mei 2021 tot en met 23 augustus 2022;
ten nadele van Agentschap Wonen Vlaanderen - Vlaamse wooninspectie
ten nadele van _____, geboren te _____;
ten nadele van _____

namelijk de woning gelegen op de eerste verdieping, aangeduid als "Woning _____" die minstens 4 ernstige gebreken categorie 2 en 2 gebreken categorie 3 met direct gevaar voor de veiligheid of de gezondheid of mensonwaardige levensomstandigheden vertoont;

6 te _____, kadastraal gekend als _____
in de periode van 11 mei 2021 tot en met 13 september 2022;
ten nadele van Agentschap Wonen Vlaanderen - Vlaamse wooninspectie
ten nadele van _____
ten nadele _____

namelijk de woning gelegen op de tweede verdieping, aangeduid als "Woning _____", die minstens 7 ernstige gebreken categorie 2 en 1 gebrek categorie 3 met direct gevaar voor de veiligheid of de gezondheid of mensonwaardige levensomstandigheden vertoont, en de woning gelegen op de tweede verdieping, aangeduid als "Woning 0204", die minstens 6 ernstige gebreken categorie 2 en 1 gebrek categorie 3 met direct gevaar voor de veiligheid of de gezondheid of mensonwaardige levensomstandigheden vertoont.

2. Bestreden beslissing

De rechtbank van eerste aanleg te Leuven, kamer C8, heeft bij vonnis, na tegensprekelijk debat gewezen op 6 september 2024, beslist:

"OP STRAFGEBIED

De rechtbank verklaart de strafvordering ontvankelijk.

De rechtbank verklaart de feiten van tenlasteleggingen A1 tot en met A6 bewezen lastens de beklaagde en veroordeelt de beklaagde hiervoor samen tot een geldboete van 500 euro met 70 opdecimen (X8) gebracht op 4.000 euro of een vervangende gevangenisstraf van 2 maanden.

De rechtbank veroordeelt de beklaagde bovendien tot:

- een bijdrage van 1 maal 200 euro, zijnde de som van 25 euro verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds ter hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders;
- de verplichte vaste vergoeding van 58,90 euro;
- de kosten, tot heden begroot op 36,62 euro.

De rechtbank verklaart de vordering tot verbeurdverklaring van vermogensvoordelen ten aanzien van de beklaagde ontvankelijk en verklaart de geldsom van 25.575 euro verbeurd lastens de beklaagde als wederrechtelijk verkregen vermogensvoordeel.

DE VORDERING TOT HERSTEL

De rechtbank veroordeelt de beklaagde het onroerend goed, gelegen te _____, een andere bestemming te geven volgens de bepalingen van het VCRO ofwel het onroerend goed te slopen, tenzij dit verboden is op grond van wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen.

De rechtbank beveelt dat het geformuleerde herstel binnen de 10 maanden vanaf het in kracht van gewijsde gaan van dit vonnis dient te gebeuren door de beklaagde, waarbij de beklaagde een dwangsom van dagelijks 150 euro zal verbeuren per dag vertraging bij niet-vrijwillige uitvoering van de respectievelijk bevolen herstelmaatregelen, en dit vanaf de eerste dag na de hoger vermelde hersteltermijn in zover het huidig vonnis vooraf werd betekend.

De rechtbank zegt voor recht dat er geen dwangsom zal worden verbeurd boven het bedrag van 50.000 euro voor de beklaagde.

De rechtbank machtigt de wooninspecteur en het college van burgemeester en schepenen van _____ om het herstel van het hierboven vermelde betrokken pand ambtshalve uit te voeren wanneer de herstelmaatregel voor het betrokken pand door de beklaagde niet binnen de hersteltermijn van 10 maanden vanaf het in kracht

van gewijsde gaan van dit vonnis wordt uitgevoerd, waarbij de wooninspecteur en het college van burgemeester en schepenen van _____ gemachtigd worden de kosten, inclusief deze van eventuele herhuisvesting van de bewoners te verhalen op de beklagde.

OP BURGERLIJK GEBIED

De rechtbank houdt de burgerlijke belangen aan met toepassing van artikel 4 V.T. Sv.

PUBLICATIE

De rechtbank beveelt de publicatie van dit vonnis op het bevoegde kantoor van de Algemene Administratie van de Patrimoniumdocumentatie met toepassing van artikel 3.49 van de Vlaamse Codex Wonen van 2021 en artikel 84 van de Hypotheekwet, en dit op kosten van de beklagde, bij hypotheekkantoor _____ referte.

Tegen dit vonnis van 6 september 2024 is hoger beroep ingesteld:

- op 24 september 2024 door de beklagde _____,
- op 25 september 2024 door het openbaar ministerie.

3. Rechtspleging voor het hof

Op de openbare rechtszitting van 18 september 2025 heeft het openbaar ministerie gevorderd en hebben de advocaat van de burgerlijke partij en de herstellvorderende overheid en _____ en haar advocaat hun middelen uiteengezet.

Voor het overige verwijst het hof wat de procedure betreft naar de processen-verbaal van de rechtszittingen.

4. Beoordeling

1. De hogere beroepen zijn tijdig en naar de vorm regelmatig ingesteld en zijn, gelet op de tijdig ingediende grievenformulieren, niet vervallen.

voert tegen het beroepen vonnis grieven aan wat betreft de procedure (overschrijding van de redelijke termijn), de schuldvraag, de straf, de herstelmaatregel en de veroordeling op burgerlijk gebied.

Het openbaar ministerie heeft het hoger beroep van _____ gevolgd en voert ook een eigen grief aan wat de straf betreft.

2. Er zijn geen grieven zoals bedoeld in artikel 210, tweede lid, Wetboek van Strafvordering die het hof ambtshalve zou moeten opwerpen.

De rechtstreekse dagvaarding is overgeschreven op het kantoor rechtszekerheid Leuven en de strafvordering is op een ontvankelijke wijze ingesteld.

De strafvordering.

3. De strafvordering heeft betrekking op de verhuur van zes woningen in een gebouw gelegen in _____ dat is opgedeeld in een handelspand en woonentiteit op het gelijkvloers en acht woongelegenheden, waarvan er vier op de eerste verdieping en vier op de tweede verdieping gelegen zijn.

_____ is eigenaar van het gebouw, woont er zelf en verhuurde er ook woningen.

Bij besluit van 24 december 2019 heeft de burgemeester van _____ alle acht woningen op de eerste en tweede verdieping van het gebouw ongeschikt verklaard.

Op 11 mei 2021 heeft de Wooninspecteur vastgesteld dat ondanks die ongeschiktverklaring toch woningen in het gebouw werden verhuurd.

Er werden in het gebouw zelf drie gebreken van categorie I vastgesteld (stabiliteit buitenmuren en dragende binnenmuren en niet-toegankelijkheid watertoevoer) en twee gebreken van categorie II (gasinstallatie en ontbreken van rookmelders).

Daarnaast vertoonden de zes verhuurde woningen onder meer volgende gebreken:

_____ (telastlegging A.1): gebreken van categorie II (geen dakisolatie en geen rookmelders) en gebreken van categorie III (geen gootsteen en niet veilig toegankelijk)

- (telastlegging A.5): gebreken van categorie II (geen dakisolatie en geen rookmelders) en gebreken van categorie III (geen gootsteen en niet veilig toegankelijk)
- (telastlegging A.3): gebreken van categorie II (geen dakisolatie, geen borstwering bij lage ramen en geen rookmelders) en gebreken van categorie III (geen gootsteen en niet veilig toegankelijk)
- (telastlegging A.2): gebreken van categorie II (geen afgescheiden toilet, geen dakisolatie en geen rookmelders) en gebreken van categorie III (geen gootsteen en niet veilig toegankelijk)
- (telastlegging A.6): gebreken van categorie II (gebrekkige gootsteen, geen geaarde stopcontacten, risico op elektrocutie, geen dakisolatie en geen rookmelders) en een gebrek van categorie III (niet veilig toegankelijk)
- (telastlegging A.4): gebreken van categorie II (geen geaarde stopcontacten, risico op elektrocutie, geen dakisolatie en geen rookmelders) en een gebrek van categorie III (niet veilig toegankelijk).

Bij besluit van 15 oktober 2021 heeft de burgemeester van _____ deze woningen onbewoonbaar verklaard en bevolen dat de bewoners de woningen ten laatste op 30 november 2021 zouden verlaten.

_____ heeft per e-mail van 23 november 2021 aan de wooninspecteur laten weten dat de gebreken op korte termijn zouden worden hersteld en per e-mail van 25 november 2021 vroeg _____ om de herhuisvesting van de bewoners uit te stellen. De wooninspecteur heeft geantwoord dat de woning al eind 2019 ongeschikt was verklaard en dat de verhuur zo snel mogelijk moest worden stopgezet. (stuk 6 van het strafdossier en bijlagen)

Uit de navolgende gegevens van het strafdossier blijkt niet dat de woningen na 30 november 2021 nog werden verhuurd. Weliswaar waren er bij de tweede inspectie op 20 juli 2022 nog op drie van de kamers personen ingeschreven en werden in twee van die bezochte woningen spullen zoals kleren en etenswaren aangetroffen, maar daaruit kan niet met zekerheid worden afgeleid dat de kamers ook effectief verhuurd en bewoond werden. Reeds op 14 januari 2022 was de wijkinspecteur langsgeweest en had zij vastgesteld dat, ofschoon er nog acht personen waren ingeschreven op het adres, al de bewoners het pand hadden verlaten (stuk 6, blad 1).

4. _____ voert geen betwisting over de feitelijke vaststellingen door de wooninspecteur met betrekking tot gebreken van categorieën II of III in de verhuurde woningen, maar wel over de incriminatieperiode. Zij vraagt te worden vrijgesproken.

Artikel 1.3, § 1, 7° Vlaamse Codex Wonen van 2021 definieert een conforme woning als een woning die geen enkel gebrek van categorie II of III vertoont.

De verhuur van een niet-conforme woning – dus een woning die wel één of meerdere gebreken van categorie II of III vertoont – is krachtens 3.34 Vlaamse Codex Wonen van 2021 strafbaar.

De feiten zijn bewezen voor de periode waarin de niet-conforme woningen werden verhuurd, dat wil zeggen vanaf de eerste vaststellingen op 11 mei 2021 tot 30 november 2021. Voor de periode nadien is er twijfel of de woningen nog verhuurd werden en wordt Yanxiang Zhuang vrijgesproken.

5. De feiten zijn opgeleverd door eenzelfde opzet en moeten met één straf worden bestraft.

De redelijke termijn waarbinnen de strafvordering moet worden behandeld, is niet overschreden.

werd per brief van 13 juli 2021 op de hoogte gebracht dat zij ervan verdacht werd strafbare inbreuken te hebben gepleegd op de Vlaamse Codex Wonen van 2021 en kreeg een uitnodiging tot verhoor.

Op die uitnodiging is niet ingegaan, maar zij heeft wel gevraagd dat haar de nodige tijd zou worden gegeven om de gebreken te herstellen. Op 10 februari 2023 deed melding van herstel, maar er ontbrak een brandweerverslag. Op 27 april 2023 vroeg de wooninspectie aar of het herstel was uitgevoerd, maar daarop kwam geen reactie. Op 3 mei 2023 is opnieuw een negatief brandweerverslag opgesteld.

Het verstrijken van meer dan twee jaar tussen de eerste vaststellingen en de inleidingszitting voor de correctionele rechtbank op 13 oktober 2023 is dan ook te wijten aan zelf, die telkens verzekerde de gebreken te zullen herstellen maar die belofte niet nakwam.

De duur van de procedures in eerste aanleg en voor het hof van beroep is, rekening gehouden met de conclusietermijnen die op vraag van partijen zijn vastgesteld, niet onredelijk.

De door de eerste rechter opgelegde geldboete is noodzakelijk om tot het inzicht te brengen dat het verwerven van een inkomen uit de verhuur van woongelegenheden niet ten koste mag gaan van de veiligheid en de gezondheid van de huurders en om herhaling te voorkomen.

heeft een maximale opbrengst willen halen uit het pand zonder de nodige investeringen te doen om onveilige, gebrekkige of verouderde elementen in de woning te verhelpen.

De geldboete blijft effectief. was reeds door de beslissing van de burgemeester van 24 december 2019 op de hoogte dat de woningen ongeschikt waren, maar heeft de verhuur niettemin voortgezet. Dat dit zou leiden tot vervolging en een geldboete, was voor haar perfect voorzienbaar.

6. Het openbaar ministerie vordert schriftelijk de verbeurdverklaring van de vermogensvoordelen uit de gepleegde misdrijven (stuk 9 rechtsplegingsdossier eerste aanleg).

De feiten zijn gepleegd van 11 mei 2021 tot 30 november 2021, dat is gedurende zes en een half maand. De huurprijs was 450 euro per kamer en voor één kamer 445 euro. Dat geeft een totaal van $[6,5 \times 2.695 =]$ 17.517,50 euro.

Het is noodzakelijk deze illegale vermogensvoordelen, die niet werden aangetroffen in het vermogen van per equivalent verbeurd te verklaren om haar de voordelen te ontnemen die zij met de wederrechtelijke verhuur van de woongelegenheden heeft verworven en opdat zij zou inzien dat geen geld kan worden verdiend aan de verhuur zonder de noodzakelijke investeringen te doen die de veiligheid en gezondheid van de bewoners garanderen. Het hof herhaalt ook hier dat er al langer van op de hoogte was dat de woningen ongeschikt waren, maar toch heeft doorgezet om er huurinkomsten uit te halen

7. blijft veroordeeld tot :

- een bijdrage van 200 euro aan het Slachtofferfonds,
- een vaste vergoeding, die nu 61,01 euro bedraagt,
- de kosten van de strafvordering, die alle gemaakt zijn ter opsporing en vervolging van de bewezen feiten.

In hoger beroep doet _____ geen beroep meer op de juridische tweedelijsbijstand, zodat zij een bijdrage van 26 euro aan het Begrotingsfonds verschuldigd is.

Zij is ook gehouden tot de kosten van de strafvordering in hoger beroep.

8. De burgerlijke belangen uit de bewezen feiten blijven aangehouden in eerste aanleg.

De herstellvordering.

9. De wooninspecteur heeft op 13 juli 2021 een herstellvordering ingediend bij het parket (stuk 2 van het strafdossier).

Het college van burgemeester en schepenen van _____ heeft zich daarbij aangesloten.

10. De herstellvordering strekt ertoe dat het hof zou bevelen dat _____ aan het pand een andere bestemming zou geven ofwel het pand zou slopen.

Wanneer een gebouw of woonentiteiten zich in een toestand bevinden die niet vergund is, is het integrale herstel van alle gebreken aan het gebouw en de woonentiteiten, teneinde ze te laten voldoen aan de woonkwaliteitsvereisten, als principiële herstelmaatregel niet mogelijk. Het gebouw of de woonentiteiten komen dan niet in aanmerking voor werkzaamheden, omdat anders de onvergunde toestand zou worden bestendigd.

De rechter die zich moet uitspreken over het herstel, moet, wanneer hij de onvergunde toestand vaststelt, de subsidiaire maatregel van herbestemming of sloop van het gebouw bevelen (artikel 3.43 Vlaamse Codex Wonen van 2021).

In de herstellvordering wordt vermeld dat op 31 maart 2011 een proces-verbaal werd opgesteld voor de opsplitsing van het pand in afzonderlijke woongelegenheden zonder vergunning. Op 10 november 2011 zou daarvoor een (regularisatie)vergunning zijn afgeleverd, maar op 23 juni 2015 zou zijn vastgesteld dat de toestand niet in overeenstemming was met de vergunningsvoorwaarden (pv. _____ en zou een herstellvordering zijn ingediend, bij het parket gekend onder notitienummer _____

De in de herstellvordering aangehaalde processen-verbaal zijn niet bij het strafdossier gevoegd en het is onduidelijk wat de toestand precies was en wat de actuele toestand is.

voert voor het hof aan dat het pand intussen wel volledig in overeenstemming is met de stedenbouwkundige vergunning.

Het openbaar ministerie heeft voor het hof bevestigd dat het opsporingsonderzoek naar het vermeende stedenbouwkundige misdrijf werd geseponeerd en dat de strafvordering in de zaak intussen vervallen is.

Het blijkt niet dat het betrokken pand, zoals het is opgedeeld, niet voldoet aan de vergunningsvoorwaarden, zodat de subsidiaire maatregel van herbestemming of sloop van het gebouw niet kan worden bevolen.

11. Overeenkomstig artikel 3.43 Vlaamse Codex Wonen van 2021 beveelt het hof aan Yanxiang Zhuang om de werken uit te voeren om het pand en de woningen conform te maken.

Dit herstel is nog steeds actueel.

voert aan dat alle gebreken zijn verholpen maar dat de wooninspecteur niet wil ingaan op haar uitnodiging om dat te komen vaststellen.

Overeenkomstig artikel 3.46 Vlaamse Codex Wonen 2021 kan de wooninspecteur stukken en bewijselementen opvragen die het gemelde herstel aannemelijk maken en als de overtreder de gevraagde stukken niet bezorgt, voert de wooninspecteur geen controle ter plaatse uit.

Het komt dus in de eerste plaats aan toe om de gevraagde stukken te bezorgen aan de wooninspecteur en aannemelijk te maken dat het herstel werd uitgevoerd.

Gelet op de aard van de herstelmaatregel en de inspanningen die zegt reeds te hebben geleverd, volstaat een termijn van zes maanden.

Om de uitvoering van het herstel te verzekeren, wordt de gevorderde dwangsom van 150 euro per dag opgelegd; het maximum van te verbeuren dwangsommen wordt op 150.000 euro begrensd.

12. De wooninspecteur en het college van burgemeester en schepenen var worden gemachtigd ambtshalve in de uitvoering van de herstelmaatregelen te voorzien wanneer deze niet binnen de door het hof gestelde termijn zou uitvoeren, op kosten van deze laatste.

Tevens machtigt het hof overeenkomstig artikel 3.48 Vlaamse Codex Wonen van 2021 de wooninspecteur en het college van burgemeester en schepenen var om de kosten van herhuisvesting – zo die er zouden zijn – te verhalen op beklaagde.

5. Wettelijke bepalingen

Het hof past de wetsbepalingen aangehaald in het bestreden vonnis en hoger in dit arrest toe, alsook de artikelen:

- 11, 12, 16, 21, 24, 25, 31 tot 37, 40 en 41 van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken,
- 210 en 211 Wetboek van Strafvordering.

6. Beslissing

Het hof, na tegenspraak,

Verklaart de hogere beroepen ontvankelijk,

Op strafrechtelijk gebied

Bevestigt het bestreden vonnis met de wijzigingen dat het hof:

- de feiten van telastleggingen A.1-2-3-4-5-6 bewezen verklaart voor tot en met 30 november 2021 er vrijsprekt in zoverre die telastleggingen betrekking hebben op feiten van na 30 november 2021,
- de ten aanzien van uitgesproken verbeurdverklaring vermindert tot **17.517,50 euro**,
- de vaste vergoeding vaststelt op 61,01 euro,
- veroordeelt tot een bijdrage van 26 euro aan het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand,

Veroordeelt tot de kosten van hoger beroep, begroot op 123,34 euro.

Over de herstellvordering

Doet het bestreden vonnis teniet en opnieuw rechtsprekend.

Veroordeelt om de werken uit te voeren om de gebreken aan het pand gelegen te , kadastraal gekend als te verhelpen en het pand en de woongelegenheden conform te maken,

Beveelt dat dit herstel zal uitvoeren binnen een termijn van **zes maanden** nadat het gegeven arrest in kracht van gewijsde is getreden, onder verbeurte van een dwangsom van 150 euro per dag vertraging en begrensd tot 150.000 euro, die zal verbeuren na het verstrijken van de gestelde termijn en na betekening van het gegeven arrest,

Beveelt dat de wooninspecteur en het college van burgemeester en schepenen van eventueel ambtshalve in de uitvoering van de herstelmaatregelen kunnen voorzien op kosten van , voor het geval dat deze door haar niet binnen de gestelde termijn worden uitgevoerd,

Machtigt de wooninspecteur en het college van burgemeester en schepenen van om de eventuele kosten van herhuisvesting te verhalen op ,

Beveelt dat het gegeven arrest op de kant van de overgeschreven gedinginleidende akte wordt ingeschreven op de wijze vermeld in artikel 84 van de Hypotheekwet van 16 december 1851 (artikel 3.49, §1, van de Vlaamse Codex Wonen van 2021), op kosten van ,

Dit arrest werd gewezen door de vijftiende kamer van het hof van beroep te Brussel, samengesteld uit _____ kamervoorzitter, _____, raadsheren, die over de zaak hebben beraadslaagd.

Het werd uitgesproken in openbare rechtszitting (conform artikel 782bis Gerechtelijk Wetboek) door _____, kamervoorzitter, bijgestaan door _____ griffier en in aanwezigheid van _____ advocaat-generaal, op **13 november 2025**.

_____, raadsheer, die alle zittingen van de zaak heeft bijgewoond en heeft beraadslaagd, verkeert in de onmogelijkheid om het arrest te ondertekenen. Dit wordt vastgesteld door de griffier (art. 195bis Wetboek van strafvordering en art. 785 Gerechtelijk wetboek).