

Kopie

Afgeleverd aan: WOONINSPECTEUR VLAAMS GEWEST
Uitsluitend voor bestuurlijke inlichting - behoeften van
inwendige aard

Arrestnummer C/645 /2018
Repertoriumnummer 2018/284
Datum van uitspraak 13 juni 2018
Rolnummer 2017/CO/856
Notitienummer parket-generaal 2017/PGA/3071 2017/VJ11/911

Wooninspectie

Hof van beroep Antwerpen

Arrest

kamer C4
correctionele zaken

Aangeboden op
Niet te registreren

COVER 01-00001159955-0001-0011-01-01-1



2017/PGA/3071 – 2017/VJ11/911

Het OPENBAAR MINISTERIE

en

DE WOONINSPECTEUR VAN HET VLAAMS GEWEST,
met diensten gevestigd te 1210 Brussel (Sint-Joost-ten-Node),
Koning Albert II-laan 19 bus 22

eiser tot herstel

vertegenwoordigd door mr. Greet Louwet loco mr. Christian
Lemache, beiden advocaat bij de balie Limburg

tegen

853

geboren te _____ op _____
en wonende te _____
Nederlander;

beklaagde

vertegenwoordigd door mr. Catherine Van de Heyning, advocaat bij
de balie Antwerpen, tevens loco mr. Tom Bauwens, advocaat bij de
balie Brussel

1. Ten laste gelegde feiten

Te _____ op 25 augustus 2015

┌ PAGE 01-00001159955-0002-0011-01-01-4 ─┐



└───┘

Op het perceel aldaar gelegen

gekadastraerd als

eigendom van | en | ingevolge verkoopte verleden door
notaris | te | dd.

bij inbreuk op artikel 5, strafbaar gesteld door artikel 20 §1 al 1 van het decreet d.d. 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode, als verhuurder, als eventuele onderverhuurder of als persoon die een woning ter beschikking stelt,

een woning die niet voldoet aan de vereisten en normen van artikel 5 rechtstreeks of via tussenpersoon verhuurd, te huur gesteld of ter beschikking gesteld te hebben met het oog op bewoning, namelijk in het pand aldaar gelegen van 9 kamers op de eerste verdieping, 4 kamers op de tweede verdieping en op de 3e verdieping van 2 kamers.

overgeschreven op het hypotheekkantoor van | op |
ref. ;

bedrag: 197,03 euro

(get) hypotheekbewaarder |

2. Bestreden beslissing

2.1.

Bij het vonnis, op tegenspraak gewezen op 27 juni 2017 door de rechtbank van eerste aanleg Limburg, afdeling Tongeren, kamer 11, werd als volgt beslist:

Op strafgebied

Verklaart beklagde | schuldig aan het hem ten laste gelegde feit, weliswaar beperkt tot de vier kamers met nummers (1/1), (1/9), (2/1) en (2/2).



Veroordeelt hem voor dit feit tot een geldboete van 1.500,00 euro, verhoogd met 50 opdecimen en alzo gebracht op 9.000,00 euro of een vervangende gevangenisstraf van 90 dagen.

Gelast gedurende een proeftijd van drie jaar vanaf heden het uitstel van de tenuitvoerlegging van de helft van deze geldboete.

Verplicht de veroordeelde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders een bedrag te betalen van 25 euro te verhogen met 70 opdecimen en alzo gebracht op 200,00 euro.

Legt aan de veroordeelde de verplichting op tot het betalen van een geïndexeerde vergoeding van 51,20 euro.

Veroordeelt beklaagde tot de kosten van de publieke vordering, tot op heden in totaal begroot op de som van 30,84 euro.

Met betrekking tot de herstellvordering

Verklaart de herstellvordering van eiser tot herstel ontvankelijk;

Wijst deze vordering af als ongegrond, in zoverre zij gericht is tegen andere personen dan beklaagde | ;

Wijst deze vordering af als ongegrond, in zoverre zij betrekking heeft op andere woningen dan de kamers | in het gebouw te

Verklaart deze vordering voor het overige gegrond;

Beveelt beklaagde tot het uitvoeren van de hierna bepaalde herstelmaatregel, meer bepaald om in het gebouw, gelegen te op het perceel, kadastraal gekend onder op het perceel, kadastraal aan de woningen gekend als kamers een andere bestemming te geven overeenkomstig de bepalingen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening of om deze woningen te slopen,



tenzij de sloop ervan verboden zou zijn op grond van wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen;

Beveelt dat deze herstelmaatregel integraal dient te worden uitgevoerd binnen een termijn van tien maanden vanaf het in kracht van gewijsde treden van dit vonnis;

Beveelt, voor zover de opgelegde herstelmaatregel niet integraal zou zijn uitgevoerd binnen deze termijn, dat de wooninspecteur of het college van burgemeester en schepenen ambtshalve in de uitvoering ervan kunnen voorzien op kosten van beklaagde;

Machtigt de wooninspecteur en het college van burgemeester en schepenen om de eventuele kosten, vermeld in art. 17bis, §2 van de Vlaamse Wooncode te verhalen op beklaagde;

Veroordeelt beklaagde, voor het geval dat aan de opgelegde herstelmaatregel niet vrijwillig zou worden voldaan, tot betaling van een dwangsom van 125,00 euro per dag vertraging vanaf de eerste dag volgend op het verstrijken van de hoger vermelde hersteltermijn en in zoverre huidig vonnis voorafgaandelijk werd betekend;

Verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad, niettegenstaande iedere voorziening;

Zegt voor recht dat van dit vonnis melding dient te worden gemaakt in de rand van de overschrijving van de dagvaarding op het : hypotheekkantoor te onder ref.

Op burgerlijk gebied

Houdt de beslissing over de burgerlijke belangen ambtshalve aan.

2.2.

Er werd hoger beroep ingesteld tegen voormeld vonnis d.d. 27 juni 2017 op de griffie van de rechtbank van eerste aanleg Limburg, afdeling Tongeren:

- op 17 juli 2017 door de EISER TOT HERSTEL



- op 24 juli 2017 door de beklaagde tegen alle schikkingen te zijnen laste
- op 25 juli 2017 door het OPENBAAR MINISTERIE tegen al de schikkingen op strafgebied.

2.3.

Er werd een verzoekschrift in de zin van artikel 204 Wetboek van Strafvordering ingediend op de griffie van de rechtbank van eerste aanleg Limburg, afdeling Tongeren:

- op 17 juli 2017 door de EISER TOT HERSTEL (2 X)
- op 24 juli 2017 door de beklaagde
- op 25 juli 2017 door het OPENBAAR MINISTERIE.

3. Rechtspleging voor het hof

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 18 april 2018.

Het hof heeft hierbij gehoord:

- mevrouw de voorzitter in haar verslag,
- het Openbaar Ministerie in zijn uiteenzetting van de zaak en in zijn vordering,
- de eiser tot herstel in zijn middelen, ontwikkeld door zijn raadsman, voornoemd,
- de beklaagde in zijn middelen van verdediging, ontwikkeld door zijn raadsman, voornoemd.

De neergelegde conclusies en stukken werden in het beraad betrokken.

4. Beoordeling van de ontvankelijkheid en van de omvang van de hogere beroepen

4.1. Ontvankelijkheid van de hogere beroepen



1. De verklaringen van hoger beroep van de eiser tot herstel, de beklaagde en van het Openbaar Ministerie werden tijdig en regelmatig gedaan op de griffie van de rechtbank die het bestreden vonnis heeft gewezen.

2. Het verzoekschrift van de beklaagde zoals bedoeld in artikel 204 Wetboek van Strafvordering werd tijdig ingediend ter griffie van de rechtbank die het bestreden vonnis heeft gewezen en de daarin bepaalde grief met betrekking tot de herstellvordering is nauwkeurig.

Het verzoekschrift van het Openbaar Ministerie zoals bedoeld in artikel 204 Wetboek van Strafvordering werd in deze zaak tijdig ingediend ter griffie van de rechtbank die het bestreden vonnis heeft gewezen en de daarin bepaalde grieven met betrekking tot de schuldverklaring en de strafmaat zijn nauwkeurig.

Het verzoekschrift van de wooninspecteur zoals bedoeld in artikel 204 Wetboek van Strafvordering werd tijdig ingediend ter griffie van de rechtbank die het bestreden vonnis heeft gewezen en de daarin bepaalde grief met betrekking tot de herstellvordering is nauwkeurig.

3. Gelet op het bovenstaande zijn de hogere beroepen van de beklaagde, van het Openbaar Ministerie en van de wooninspecteur ontvankelijk.

4.2. Omvang van de hogere beroepen

Het hof heeft ambtshalve geen grieven van openbare orde opgeworpen zoals bedoeld in artikel 210, tweede lid Wetboek van Strafvordering.

Gelet op de overwegingen onder rubriek 4.1. van dit arrest strekt de rechtsmacht van het hof zich daarom uit tot de beoordeling van de schuldvraag, de door de eerste rechter gedane inperking van het aantal kamers, de straftoemeting en de herstellvordering.

5. Motivering ten gronde

5.1. Op strafrechtelijk gebied



1. Na nieuw onderzoek ter terechtzitting door het hof, en door de stukken van het dossier, is de schuld van de beklaagde aan de hem ten laste gelegde feiten, zoals gepreciseerd door de eerste rechter wat het aantal kamers betreft, bewezen gebleven.

Hiervoor wordt verwezen naar de oordeelkundige redengeving van de eerste rechter, welke door beklaagde in hoger beroep niet weerlegd wordt en door het hof wordt beaamd en overgenomen.

De inbreuken op de woningkwaliteitsnormen en de terbeschikkingstelling van de kamers, weliswaar terecht beperkt tot vier kamers (kamers blijken voldoende uit de vaststellingen van de wooninspecteur. De beklaagde was als eigenaar nalatig door deze kamers ter beschikking te stellen, wat reeds volstaat als moreel element van het ten laste gelegde misdrijf.

3. Bij de straftoemeting wordt rekening gehouden met:

- de persoon van de beklaagde,
- zijn gunstig strafrechtelijke verleden (beklaagde liep enkel een veroordeling op wegens één verkeersinbreuk),
- de omstandigheden en ernst van de feiten, die getuigen van een gebrek aan respect voor de woonkwaliteit van de bewoners,
- het verstrijken van de tijd sedert de feiten zonder dat er sprake is van het overschrijden van de redelijke termijn.

Daarom werd aan de beklaagde door de eerste rechter om oordeelkundige redenen, beaamd en overgenomen door het hof, een wettige, passende en aangepaste bestraffing opgelegd onder de vorm een geldboete van 1.500,00 euro, waarvan de helft wordt toegekend met uitstel van de tenuitvoerlegging gedurende een proeftijd van 3 jaar.

5.2. Herstelvordering

De wooninspecteur stelde op 8 oktober 2015 een herstellvordering in overeenkomstig artikel 20bis, §1 Vlaamse Wooncode en vorderde, vermits het pand niet in aanmerking komt voor renovatie-, verbeterings- of aanpassingswerken, aan beklaagde het bevel te geven tot herbesteding, volgens de bepalingen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, hetzij tot sloop, tenzij de sloop verboden is, en dit binnen een termijn van 10 maanden na de



uitspraak, onder verbeurte van een dwangsom van 150 euro per dag vertraging, volgend op het verstrijken van voormelde hersteltermijn.

Na een controle op 10 april 2018 stelde de wooninspecteur vast dat er geen gebreken meer waren aan het gebouw en het pand niet bewoond werd.

Ter zitting bevestigde de wooninspecteur dat de herstellvordering zonder voorwerp is geworden .

6. Wettelijke bepalingen

Het hof houdt rekening met volgende wettelijke bepalingen, de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 190, 190ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203bis, 204, 210, 211, 212 van het Wetboek van Strafvordering
- 1, 2, 3, 7, 38, 40 van het Strafwetboek
- 1, 2, 5, 15, 20 §1, 20bis en 20ter van het decreet van 15 juli 1997
- 1 van de wet van 5 maart 1952
- 2 en 3 van de wet van 28 december 2011
- 59 en 60 van de programmawet van 25 december 2016
- 1 en 8 van de wet van 29 juni 1964
- 58 van het KB van 18 december 1986
- 28 en 29 van de wet van 1 augustus 1985
- 91 van het KB van 12 december 1950
- 4 §3, 5 en 10 van de wet van 19 maart 2017
- 6 van het KB van 26 april 2017

7. Beslissing

Het hof,

Rechtdoende op tegenspraak;



Beslist op grond van de hoger vermelde redenen, binnen de perken van de hogere beroepen zoals hiervoor bepaald, als volgt:

Verklaart de hogere beroepen ontvankelijk;

Op strafrechtelijk gebied

Bevestigt het bestreden vonnis;

Veroordeelt de beklaagde tot betaling aan het begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand van een bijdrage van TWINTIG EURO;

Herstelvordering

Hervormt het bestreden vonnis als volgt:

Stelt vast dat de herstelvordering zonder voorwerp is;

De kosten

Laat de kosten van het hoger beroep van het Openbaar Ministerie ten laste van de Staat;

Veroordeelt de beklaagde tot de overige kosten van de strafvordering en de herstelvordering in beide aanleggen, deze voorgeschoten door de openbare partij in totaal begroot op 389,59 euro, al deze kosten ondeelbaar veroorzaakt zijnde door de thans nog weerhouden feiten.



Dit arrest is gewezen te Antwerpen door het hof van beroep, kamer C4, samengesteld uit:

L. Knapen raadsheer d.d. voorzitter

J. Daenen raadsheer

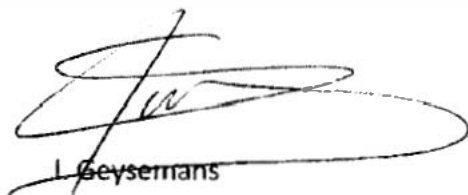
J. Decoker raadsheer

en in openbare terechtzitting van 13 juni 2018

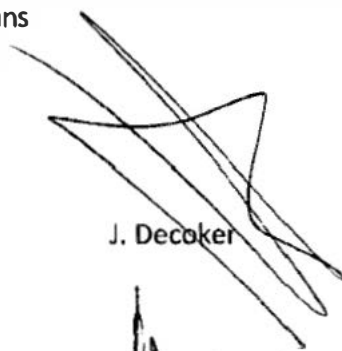
uitgesproken door L. Knapen, raadsheer d.d. voorzitter

in aanwezigheid van het lid van het Openbaar Ministerie vermeld in het proces-verbaal van de terechtzitting

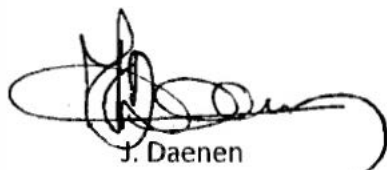
met bijstand van griffier J. Geysmans



J. Geysmans



J. Decoker



J. Daenen



L. Knapen

