

Nr. C/719/M  
van het arrest

Nr. 20M/1856  
van het repertorium

Nr.  
2010 CO 27  
2010 PGA 251  
2010 VJ11 56  
van de zaak

- urbanisatie

## ARREST

Het Hof van Beroep zetelende te Antwerpen  
12<sup>de</sup> kamer  
recht doende in Correctionele Zaken,  
verleent het volgende arrest:

Inzake van het Openbaar Ministerie

zaak I. notitienummer 66.97.624-01

en

**DE STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR VAN HET VLAAMS  
GEWEST**

met diensten gevestigd te

vrijwillig tussenkomende partij - eiser tot  
herstel

vertegenwoordigd door Mr. . loco Mr.  
, beiden advocaat bij de balie  
van

tegen







en als eigenaar toegestaan of aanvaard te hebben dat de werken, handelingen of wijzigingen zoals voorzien in artikel 146, 1° en 2°, instandgehouden worden,

in casu:

- het instandhouden van een nieuwbouwwoning ter grootte van 13,80 m x 8,6 m met een kroonlijsthoogte van 3,60 m na wederrechtelijke sloping van een gedeelte van de bedrijfsgebouwen;
- het verbouwen van een bestaande schuur ter grootte van 14 m x 7 m door het aanbrengen van twee nieuwe toegangspoorten in de voorgevel telkens een inkom breedte van 2,40 m en het aanbrengen van nieuwe betonnen welfsels met nieuwe betonnen peilers;
- het instandhouden van een schuin hellende serre in glas met afmetingen 2 x 6 m;
- het instandhouden van een binnenkoer ter grootte van 25 m x 15 m volledig verhard deels met kiezel en grind, deels met klinkers.

De dagvaarding werd overgeschreven met vermelding:

Ontvangen kosten: 125,79 euro.  
De Bewaarder a.i. (get.)

\* \* \*

Gelet op de hogere beroepen ingesteld

- op 16 november 2009 door de stedenbouwkundig inspecteur tegen alle schikkingen
- op 16 november 2009 door het Openbaar Ministerie tegen alle schikkingen op strafgebied

tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen door 1 rechter op 30 oktober 2009 door de correctionele rechtbank van Tongeren, dewelke als volgt heeft beslist:

--

B. Herkwalificatie.

De aan beklaagden ten laste gelegde feiten dienen als volgt te worden geherkwalificeerd:

Bij inbreuk op de artikelen 99, 146, 149, 150, 151, 160 en 204 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd bij artikel 2 van het decreet van 28 september 1999, artikelen 16, 36, 38 en 64 van het decreet van 26 april 2000, artikelen 4 en 10 van het decreet van 13 juli 2001, artikelen 2 en 3 van het decreet van 1 maart 2002, artikelen 6 en 7 van het decreet van 8 maart 2002, artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003, artikelen 46, 47 en 48 van het decreet van 21 november 2003, artikel 26 van het decreet van 10 juli 2008, artikelen 36, 50, 53, 54, 55, 56 en 61 van het decreet van 27 maart 2009, thans strafbaar gesteld door de artikelen 4.2.1. en 6.1.1.- 6.1.3, 6.1.5, 6.1.41, 6.2.1. en 6.3.1. van het Besluit van de Vlaamse regering houdende coördinatie van de decreetgeving op de ruimtelijke ordening van 15 mei 2009 (B.S. 20 augustus 2009).

---

Voegt de dossiers met notnrs. 66.97.642-01 en 66.97.42-00.

Verklaart de strafvordering vervallen ingevolge de niet-strafbaarstelling voor de tenlasteleggingen betrekking hebbende op de instandhoudingsmisdrijven zoals omschreven in de inleidende dagvaarding.

Verklaart de strafvordering vervallen ingevolge verjaring voor zover dit betrekking heeft op de oprichting van de schuur.

Legt de kosten van strafvordering ten laste van de Belgische staat.

Herstelvordering:

Verklaart de herstelvordering ontvankelijk doch ongegrond.

\* \* \*

#### **I. Procedure**

De stedenbouwkundige inspecteur wordt gehoord in zijn middelen, ontwikkeld door zijn raadsman, voornoemd.

Het Openbaar Ministerie wordt gehoord in zijn vorderingen.

De beklaagden worden gehoord in hun middelen van verdediging, ontwikkeld door hun raadsman, voornoemd.

De neergelegde conclusies en stukken worden in het beraad betrokken.

#### **Ontvankelijkheid van de hogere beroepen**

De hogere beroepen, regelmatig naar vorm en termijn, zijn ontvankelijk.

#### **Omschrijving van de feiten**

Conform het kantschrift van 3.02.2010 van het Openbaar Ministerie, dient de omschrijving van de feiten geactualiseerd en aangevuld te worden als volgt:

- aanvulling van de tijdsbepaling in de zaak met notitienummer 66.97.624-01:

"Te van 12.03.2001 tot 2.12.2008"

- precisering van de tijdsbepaling in de zaak met notitienummer 66.97.42.00:

"Te

- van 10.01.2000 tot 2.12.2008

instandhouding van een nieuwbouwwoning /  
schuin hellende serre / binnenkoer

- tussen 31.12.1990 en 1.01.1992 op niet nader  
te bepalen data

verbouwing van een bestaande schuur"

- actualisering van de feiten

"de feiten met ingang van 1 september 2009 thans strafbaar gesteld zijnde overeenkomstig de artikelen 93.1° a) en c), 93.4°, 146, 149, 150, 151, 153, 160 en 204 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening zoals gewijzigd bij artikel 2 van het Decreet van 28 september 1999, de artikelen 16, 36, 38 en 64 van het Decreet van 26 april 2000, de artikelen 4 en 10 van het Decreet van 13 juli 2001, de artikelen 2 en 3 van het Decreet van 1 maart 2002, de artikelen 6 en 7 van het Decreet van 8 maart 2002, de artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het Decreet van 4 juni 2003 en de artikelen 46, 47 en 48 van het Decreet van 21 november

2003 en laatst bij de artikelen 36, 50, 53, 54, 55, 56, 61 en 95 van het Decreet tot aanpassing en aanvulling van het ruimtelijke plannings-, vergunningen- en handhavingsbeleid van 27 maart 2009 (B.S. 15.05.2009)

en

de feiten bij toepassing van de artikelen 110 en 111 van boek XIV van het Decreet tot aanpassing en aanvulling van het ruimtelijke plannings-, vergunningen- en handhavingsbeleid van 27 maart 2009 (B.S. 15.05.2009) met ingang van 1 september 2009 eveneens omschreven als een inbreuk op de artikelen 4.2.1.1° a) en c) en 4.2.1.4° en strafbaar gesteld bij de artikelen 6.1.1.lid 1.1°, 6.1.41.§1, 6.1.42, 6.1.43, 6.1.44, 6.1.46 en 6.2.1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (Besluit van de Vlaamse Regering houdende coördinatie van de Decreetgeving op de ruimtelijke ordening d.d. 15 mei 2009 (B.S. 20.08.2009))".

De feiten op zich zijn hierdoor niet gewijzigd.

De beklaagden werden hiervan in kennis gesteld en hebben de gelegenheid gekregen hun verweermiddelen desbetreffend naar voren te brengen.

#### **Samenvoeging van de zaken**

Teneinde een goede rechtsbedeling te waarborgen heeft de eerste rechter terecht de zaken gekend onder notitienummer 66.97.624-01 en notitienummer 66.97.42-00 samengevoegd.

#### **II. Motivering ten gronde**

##### **Op strafrechtelijk gebied**

De constructies zijn gelegen in een landschappelijk waardevol agrarisch gebied conform het gewestplan goedgekeurd bij K.B. van 5 april 1977, zijnde een niet kwetsbaar gebied.

Met betrekking tot de feiten van de verbouwing van de bestaande schuur (met name "oprichting" in de zaak met notitienummer 66.97.42-00) heeft de eerste rechter terecht geoordeeld dat de feiten verjaard zijn, nu het laatst beoogde feit gesitueerd is tussen 31.12.1990 en 1.01.1992. Er kan geen sprake zijn van eenheid van opzet met de feiten van instandhouding van constructies in een niet kwetsbaar gebied gezien de strafbaarstelling



van instandhoudingsmisdrijven is opgeheven (art. 6.1.2. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening).

Met betrekking tot de feiten van instandhouding van de reliëfwijziging (in de zaak met notitienummer 66.97.624-01) en de instandhouding van een nieuwbouwwoning /schuin hellende serre en binnenkoer (in de zaak met notitienummer 66.97.42-00), heeft de eerste rechter terecht geoordeeld dat er geen strafsanctie meer geldt overeenkomstig art. 6.1.1. lid 3 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke ordening of art. 146 derde lid van het decreet van 18 mei 1999, gezien de instandhouding van inbreuken bedoeld bij art. 6.1.1.lid 1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijk Ordening en art. 146, eerste lid, 1° van het decreet van 18 mei 1999 niet geldt voor zover handelingen, werken, wijzigingen of het strijdig gebruik niet gelegen zijn in ruimtelijk kwetsbaar gebieden zoals bepaald in art. 1.1.2.10° van voormelde Codex of art. 2.16° van het decreet van 18 mei 1999.

#### **Met betrekking tot de herstellvordering**

##### **1. In de zaak met notitienummer 66.97.42-00**

De herstellvordering dateert van 28 april 2000 (stuk 25) waarbij de afbraak van de nieuwbouwwoning en de schuur (dienstig als bergplaats) met daartegen een glazen serre, werd gevorderd.

In zoverre de herstellvordering van 28 april 2000 geënt is op de feiten van verbouwing van de bestaande schuur stelt het Hof vast dat deze werd ingesteld nadat de feiten van oprichting waren verjaard. De herstellvordering in zoverre is derhalve laattijdig.

In zoverre de herstellvordering van 28 april 2008 geënt is op de feiten van instandhouding van de nieuwbouwwoning en de schuin hellende serre kan bij toepassing van art. 6.1.1. lid 4 van de Vlaamse codex Ruimtelijke ordening of art. 146 vierde lid van het Decreet van 18 mei 1999 de herstellvordering die is ingesteld door de stedenbouwkundige inspecteur op grond van de instandhouding van handelingen, vanaf 1 september 2009 niet meer worden ingewilligd vermits deze instandhouding op het ogenblik van de uitspraak niet meer strafbaar is gesteld.

De tekst van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en de wil van de decreetgever zijn daaromtrent zeer duidelijk, wat ook bevestigd werd door het

Grondwettelijk Hof in zijn arrest d.d. 29 juli 2010.

Voor zover dit nog zou betwist zijn door eiser tot herstel is dit verweer nutteloos en zelfs tergend.

Tevergeefs wil de stedenbouwkundig inspecteur deze feiten horen herkwalficeren als een inbreuk op artikel 6.1.1.lid 1.6° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening nu dergelijke inbreuk als een oprichtingsmisdrijf en aflopend misdrijf dient te worden beschouwd. Nu het Hof niet gelast is met feiten van oprichting kan er geen herkwalficering gebeuren vermits het Hof daarvoor geen rechtsmacht heeft. De vermeende inbreuk op artikel 6.1.1.lid 1.6° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening betreft dan gebeurlijk nieuwe of andere feiten dan die waarmee het Hof is gelast en deze kunnen niet voor het eerst in hoger beroep aanhangig gemaakt worden.

In zoverre de eiser tot herstel de herkwalficering betracht van de feiten van instandhouding waarmee het Hof wel gelast is naar een inbreuk van instandhouding van een inbreuk op artikel 6.1.1.lid 1.6° Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, is dergelijke herkwalficering doelloos want zij zou leiden tot een identiek gevolg, nu ook voor een dergelijke inbreuk een herstellvordering overeenkomstig artikel 6.1.1. vierde lid van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening niet langer meer kan worden ingewilligd indien, zoals hier, overeenkomstig artikel 6.1.1. derde lid van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening de strafsanctie voor het in stand houden van een dergelijke inbreuk niet geldt, vermits de beweerd wederrechtelijke handeling op het ogenblik van de instandhouding niet gelegen is in een ruimtelijk kwetsbaar gebied.

De overige argumentatie van eiser tot herstel is niet van aard het Hof anders te doen oordelen en/of niet terzake dienend onder meer in verband met de verjaring van de feiten. De herstellvordering kan als accessorium enkel maar gekoppeld worden aan feiten waarmee het Hof gelast is.

## 2. In de zaak met notitienummer 66.97.642-01

De herstellvordering dateert van 30.11.2001 (stuk 22) waarbij het verwijderen van de gestorte grond werd gevorderd zodat het oorspronkelijke reliëf wordt hersteld.

Overeenkomstig artikel 6.1.1. laatste lid van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening kan een herstellvordering die is ingesteld op grond van instandhouding vanaf 1 september 2009 niet langer worden ingewilligd indien de instandhouding op het ogenblik van de uitspraak niet meer strafbaar is, wat hier het geval is.

Het Hof verwijst naar haar uiteenzetting zoals hoger uiteengezet met betrekking tot de herstellvordering in de zaak met notitienummer 66.97.42-00.

**OM DIE REDENEN:**

**HET HOF,**

Het arrest is op tegenspraak,

Met toepassing van de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 190, 190 ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203 bis, 210, 211, 212, 226, 227 wetboek van strafvordering
- 1, 2, 3, 7 strafwetboek
- 146 derde en vierde lid van het decreet van 18 mei 1999
- 6.1.1. derde en vierde lid Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening
- 21 tot 26 van de wet van 17 april 1878

Verklaart de hogere beroepen ontvankelijk;

Bevestigt het bestreden vonnis in zoverre de beide zaken werden samengevoegd;

Wijzigt het bestreden vonnis voor het overige;

Op strafrechtelijk gebied

Actualiseert en past de feiten aan zoals hoger uiteengezet (pagina's 7-8);

Stelt vast dat strafvordering in de zaak met het notitienummer 66.97.42-00 met betrekking tot de feiten van verbouwing van de schuur vervallen is door verjaring;

Stelt vast dat er geen strafsanctie meer is met betrekking tot de instandhouding van de reliëfwijziging (notitienummer 66.97.642-01), nieuwbouwwoning, schuin hellende serre en binnenkoer (notitienummer 66.97.42-00) en ontslaat beklaagden uit dien hoofde van verdere rechtsvervolgning;

Met betrekking tot de herstellvordering

Stelt in rechte vast dat de herstellvordering met betrekking tot de verbouwing van een bestaande schuur laattijdig is (notitienummer 66.97.42-00);

Stelt vast in rechte dat de herstellvordering met betrekking de instandhouding van de reliëfwijziging (notitienummer 66.97.642-01), nieuwbouwwoning en schuin hellende serre (notitienummer 66.97.42-00) niet langer kan worden ingewilligd;

De kosten

Laat de kosten van de strafvordering in beide aanleggen ten laste van de Staat;

Verwijst de eiser tot herstel tot de kosten in beide aanleggen gerezen op de herstellvordering, deze voorgeschoten door de openbare partij in totaal begroot op 31,28 euro.

Dit arrest is gewezen te ANTWERPEN door het  
HOF VAN BEROEP, TWAALFDE KAMER,  
samengesteld uit

Raadsheer wnd. Voorzitter,

Raadsheer,

Raadsheer,

en op de openbare terechtzitting van

DERFIEN APRIL TWEEDUIZEND EN ELF

uitgesproken door Raadsheer wnd.  
Voorzitter,

in aanwezigheid van Advocaat-generaal

met bijstand van Griffier