

Hof van beroep
te Gent

9b^e kamer

terechtzitting
van
13-02-2004

2002/AR/1311

in de zaak van:

DE GEWESTELIJKE STEDEBOUWKUNDIGE INSPECTEUR

, woonstkeuze doende bij haar
raadsman, hierna vermeld,

appellant,

hebbende als raadsman mr.

, advocaat te

tegen:

„ zonder beroep,
wonende te

geïntimeerde,

hebbende als raadsman mr.

advocaat te

velt het Hof het volgend arrest:

1. Appellant heeft tijdig en regelmatig naar de vorm hoger beroep ingesteld tegen het vonnis dd.28.12.01 van de rechtbank van eerste aanleg van Dendermonde, vijfde kamer.

Geïntimeerde heeft eveneens op regelmatige wijze incidenteel beroep ingesteld.

2. De feitelijke gegevens die aan de vordering ten grondslag liggen, werden door de eerste rechter uiteengezet onder nr.2 op p.2 en 3 van het bestreden vonnis. Het Hof verwijst naar deze uiteenzetting.

3. Appellant vorderde voor de eerste rechter :
 - de veroordeling van geïntimeerde om het permanent bewonen van het weekendhuis te staken en om de plaatsgesteldheid van het perceel gelegen te
te herstellen in de oorspronkelijke toestand met name de afbraak en de verwijdering van het afdak en dit binnen de 30 dagen te rekenen vanaf de betekening van het te vellen vonnis onder verbeurte van een dwangsom van 5.000fr./ 123,95euro per dag;

-machtiging om bij gebreke aan vrijwillige uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn, zelf te voorzien in de afbraak en de vernietiging van het weekendhuis met kosten invorderbaar op geïntimeerde op eenvoudig vertoon van de facturen;

-de veroordeling van geïntimeerde tot de kosten.

4. In het bestreden vonnis werd beslist als volgt:

"Verklaart de vordering van eiser ontvankelijk en deels gegrond;

Veroordeelt dienvolgens verweerster tot herstelling in de vorige toestand van haar weekendverblijf gelegen te

meer bepaald door afbraak en verwijdering van het afdak aan de zijgevel rechts boven het raam en dit uiterlijk binnen de 3 maanden na betekening van het onderhavig vonnis en zulks op straffe van een dwangsom van 5.000fr. per dag vertraging in de uitvoering ervan;

Zegt voor recht dat geen dwangsom kan verbeurd worden boven de 750.000fr.;

Machtigt eiser om bij gebreke aan vrijwillige uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn, zelf te voorzien in de afbraak van het afdak en met kosten invorderbaar op verweerster door eenvoudig vertoon van de facturen;

Veroordeelt verweerster tot de gerechtskosten."

5. In de artikelen 149 § 1 en 151 van het decreet van 18.5.99 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening is de vordering tot staking van het strijdig gebruik voorzien.

Een nieuwe wet (decreet) heeft onmiddellijk toepassing. Hij regelt niet enkel de situaties tot stand gekomen sinds zijn van kracht zijn, doch ook de reeds bestaande toestanden die voortduren onder de nieuwe wet. In die zin is er geen sprake van terugwerkende kracht en komt er slechts verandering voor de toekomst, m.a.w. geïntimeerde kan in dit geval geen beroep doen op onder de vorige regeling "verworven rechten".

De nieuwe wet is daarenboven vanaf zijn inwerkingtreding van toepassing op de hangende rechtsgedingen.

Geïntimeerde erkent dat zij het weekendverblijf permanent bewoont.

Gelet op voormelde artikelen van het decreet van 18.5.99 dient zij dit strijdige gebruik te staken.

Het Hof is van oordeel dat geïntimeerde een termijn van 6 maanden na betekening van het arrest mag gegund worden om een andere permanente verblijfplaats te zoeken en haar verhuis te regelen. Na deze 6 maanden zal geïntimeerde een dwangsom verbeuren van 125euro per dag vertraging. Het bedrag waarboven geen dwangsom meer verbeurd wordt, wordt bepaald op 20.000euro.

6. Nu het principaal hoger beroep grotendeels gegrond voorkomt, is het m.b.t. de kosten ingestelde incidenteel beroep ongegrond.

**OP DEZE GRONDEN,
HET HOF,**

Wijzende op tegenspraak;

Gelet op art.24 van de wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken;

Verklaart het principaal hoger beroep ontvankelijk en grotendeels gegrond;

Verklaart het incidenteel beroep ontvankelijk, doch ongegrond;

Hervormt het bestreden vonnis waar het heeft beslist nopens de vordering tot staking van het strijdig gebruik en daaromtrent opnieuw wijzende:

Veroordeelt geïntimeerde om het permanent bewonen van het weekendhuis te

te staken en dit binnen de 6 maanden na betekening van onderhavig arrest en dit onder verbeurte van een dwangsom van 125euro per dag vertraging in de uitvoering ervan;

Zegt voor recht dat geen dwangsom kan verbeurd worden boven de 20.000euro;

Veroordeelt geïntimeerde tot de kosten van het hoger beroep aan de zijde van appellant begroot op 186euro rolrecht en 218,15euro vaste rechtsplegingsvergoeding.

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting van het Hof van beroep te Gent, **NEGENDE** bis **KAMER**, zitting houdende in burgerlijke zaken, van **DETTIEN FEBRUARI TWEEDEUIZEND EN VIER**.

Aanwezig:

, Kamervoorzitter
Griffier