

Nr. 1815  
van het arrest

Nr. 1042 P 2002  
van het parket

- wbanisatie

## ARREST

Het Hof van Beroep zetelende te Antwerpen,  
12<sup>de</sup> kamer,  
recht doende in Correctionele zaken,  
verleent het volgende arrest :

**Inzake van het OPENBAAR MINISTERIE**

TEGEN :

metselaar  
geboren te            op  
wonende te

- beklaagde

vertegenwoordigd door Mr.            advocaat bij de balie van

Beklaagd van:

Te op hierna vermelde data,

Bij inbreuk op de artikelen 44, 64, 65 en 69 van de Wet van 29 maart 1962 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, gewijzigd bij de artikelen 4, 20, 21 en 25 van de Wet van 22 december 1970, de feiten sedert 25 maart 1997 strafbaar gesteld bij de artikelen 42, 66, 68 en 72 van het Decreet betreffende de Ruimtelijke Ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996, en de feiten sedert 1 mei 2000 strafbaar gesteld bij de artikelen 99, 146, 149 en 160 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening,

op het onroerend goed gelegen te

gekadastraerd als

18 ca, eigendom van

leden door notaris

handelingen, werken of wijzigingen, omschreven in artikel 99 van het Decreet van 18 mei 1999 (voorheen artikel 44 van de Wet van 29 maart 1962 en artikel 42 van het Decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996), hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden te hebben,

en als eigenaar toegestaan of aanvaard te hebben dat de werken, handelingen of wijzigingen zoals voorzien in artikel 146, 1° en 2°, gepleegd, voortgezet of in stand gehouden worden,

in casu :

- in een gebouw het aantal woonegelegenheden die bestemd zijn voor huisvesting gewijzigd te hebben, namelijk een langgevelhoeve bestemd voor de huisvesting van één gezin omgevormd te hebben tot vijf woonegelegenheden op het gelijkvloers met kleine oppervlakte en een beperkte hoogte van de slaapkamers op de eerste verdieping onder het dak;
- een overdekt terras aan de woonelegenheden nr. gebouwd te hebben;
- een bergplaats van 6 meter op 3,80 meter gebouwd te hebben;

tussen 12 maart 1999 en datum van onderhavige dagvaarding te hebben voortgezet en/of in stand gehouden.

De dagvaarding werd overgeschreven (zonder vermelding van datum) in het Hypotheekkantoor te in Hypotheekbewaarder. in het Hypotheekkantoor te in Hypotheekbewaarder. kosten: l.165,-frank, getekend

eigendom van

d.d. 27 april 1994

ingevoelge akte van aankoop notaris

Gelet op het hoger beroep ingesteld op

- 7 juni 2002 door EKLAAGDE tegen al de beschikkingen
- 10 juni 2002 door het OPENBAAR MINISTERIE tegen al de beschikkingen op strafgebied

tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen door één rechter op 7 juni 2002 door de correctionele rechtbank van Tongeren, <sup>4</sup> ~~kamer~~, dewelke als volgt heeft beslist :

Verklaart de feiten - betrekking hebbende op de periode 12.3.1999/ 25.10.2001 - lastens beklagde gelegd bewezen en veroordeelt hem hiervoor tot :

- een geldboete van  $50/40,3399 = 1,2394 \text{ EUR} \times 200 = 247,89 \text{ EUR}$  of 16 dagen vervangende gevangenisstraf

Verplicht beklagde tot betaling van :

- een bijdrage van 10 euro  $\times 5 = 50$  euro
- de kosten van het geding, in totaal begroot op 41,82 euro
- een vergoeding van 25 euro

Beveelt het herstel van de plaats -m.n. het onroerend goed, gelegen te gekadastreerd als huis met een oppervlakte van 19a 18ca, eigendom van beklagde- in zijn oorspronkelijke toestand, door terugbestemming van huisvesting voor één gezin met afbraak van het overdekt terras en de bergplaats, binnen EEN JAAR te rekenen vanaf de dag dat onderhavig vonnis kracht van gewijsde heeft gekregen.

Beveelt dat voor het geval de plaats niet in de vorige oorspronkelijke toestand wordt hersteld binnen de gestelde termijn, de gemachtigde ambtenaar of het college van burgemeester en schepenen alwaar het goed gelegen is, in de uitvoering hiervan kunnen voorzien overeenkomstig de bepalingen van art. 65 par. 1 en 2 der wet van 21 maart 1962, gewijzigd bij de wetten van 21 april 1970 en 22 december 1970.

Machtigt de overheid of de patikulier die het vonnis uitvoert om de van de herstelling van de plaats afkomstige materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een door hem gekozen plaats; zegt voor recht dat beklagde gehouden is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden, op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter.

Zegt dat, van zodra dit vonnis kracht van gewijsde heeft bekomen, de griffier een uittreksel van dit vonnis dat de naam, de voornamen, het beroep en de woonplaats van beklagde bevat alsook de vermelding van de rechtbank waardoor het vonnis is gewezen, ter hand zal stellen van de hypotheekbewaarder om melding ervan te maken in de rand van de inschrijving waarin reeds melding gemaakt werd van de dagvaarding.

Ondergetekende griffier bevestigt dat de identiteit van beklagde overeenstemt met het uittreksel uit de akten van de burgerlijke stand en uit het bevolkingsregister.

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vorderingen;

Gehoord beklagde in zijn middelen van verdediging ontwikkeld door Mr.                      advocaat bij de balie van

Overwegende dat de hogere beroepen, regelmatig naar vorm en termijn, ontvankelijk zijn;

Overwegende dat de feiten dienen geactualiseerd te worden zoals voorzien en vermeld op het zittingsblad, namelijk aan de artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003;

Overwegende dat de beklagde hiervan in kennis werd gesteld en de gelegenheid heeft gekregen zijn verweermiddelen hieromtrent naar voren te brengen;

Overwegende dat na nieuw onderzoek ter terechtzitting door het Hof, en door de stukken van het dossier, de schuld van de beklagde aan de feiten hem ten laste gelegd en zoals hiervoor geactualiseerd bewezen gebleven is;

Overwegende dat hiervoor verwezen wordt naar de oordeelkundige redengeving van de eerste rechter, door beklagde in hoger beroep niet weerlegd zijnde, en door Het Hof beaamd en overgenomen;

Overwegend dat inmiddels beklagde een voorwaardelijke stedenbouwkundige vergunning heeft bekomen, waardoor de toestand volledig geregulariseerd is;

Overwegende dat rekening houdend met de persoon van de beklagde, zijn blanco strafregister, de omstandigheden en relatieve ernst van de feiten, alsmede de regularisatie de beklagde dient bestraft met een geldboete van 26 : 40,3399 x 200 of 128,90 euro of een vervangende gevangenisstraf van 8 dagen;

Overwegende dat nu beklagde vroeger nog niet veroordeeld is geweest tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden de tenuitvoerlegging van de bestraffing met uitstel voor een termijn van drie jaar vanaf heden wordt verleend;

Dat de geldboete met uitstel de beklagde in de toekomst moet leren zich aan de regels van de goede ruimtelijke ordening en stedenbouw te houden;

Dat de duur van de vervangende gevangenisstraf aangepast is aan de omvang van de geldboete;

Overwegende dat nu de toestand is geregulariseerd zoals hiervoor gezegd, de vordering tot herstel zonder voorwerp is geworden;

## **OM DIE REDENEN**

### **HET HOF**

Recht doende op tegenspraak,

Gelet op de artikelen :

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 190, 190ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203 bis, 210, 211 wetboek van strafvordering
- 1, 2, 3, 7, 38, 40, 65 strafwetboek
- 44, 64 en 69 van de wet van 29 maart 1962, gew. art. 4, 20 en 25 van de wet van 22 december 1970, art. 78 en 81 van de wet van 29 maart 1962, zoals aangevuld door art. 2 van het decreet van 28 juni 1984, gew. art. 42, 66 en 72 van het decreet van 22 oktober 1996, thans art. 99, 146, 147, 160, 161, 171, 197, 198 en 204 decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, gew. art. 16, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000 en art. 7, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003
- 1 van de wet van 5 maart 1952
- 1.2° van de wet van 24 december 1993
- 2, 3 en 4 van de wet van 26 juni 2000
- 3 en 4 van de wet van 30 oktober 1998
- 58 van het K.B. van 18 december 1986
- 28 en 29 van de wet van 1 augustus 1985, gewijzigd door artikel 3 van de wet van 24 december 1993
- 91 van het K.B. van 28 december 1950, gewijzigd door artikel 1 van het K.B. van 11 december 2001
- 1 en 8 van de wet van 29 juni 1964

Verklaart de hogere beroepen ontvankelijk;

Het bestreden vonnis wijzigend,

Actualiseert de feiten zoals gezegd (pagina 4),

Verklaart de beklaagde schuldig aan de hem ten laste gelegde feiten zoals geactualiseerd;

Veroordeelt de beklaagde wegens deze feiten tot een geldboete van 26 : 40,3399 euro te vermeerderen met 1990 opdecimen en alzo gebracht op 128,90 euro (HONDERDACHTENTWINTIG EURO en NEGENTIG CENT) of een vervangende gevangenisstraf van ACHT DAGEN;

Verleent uitstel van tenuitvoerlegging van deze geldboete gedurende een termijn van DRIE JAAR vanaf heden;

Verklaart de herstellvordering van de stedenbouwkundige inspecteur zonder voorwerp;

Verplicht beklaagde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden een bedrag te betalen van TIEN EURO, verhoogd met 40 opdecimen en alzo gebracht op VIJFTIG EURO;

Legt aan de veroordeelde een vergoeding op van VIJFENTWINTIG EURO;

Laat de kosten van het hoger beroep van het Openbaar Ministerie ten laste van de Staat;

Veroordeelt beklaagde tot de overige kosten van de strafvordering in beide aanleggen, deze voorgeschoten door de openbare partij in totaal begroot op 100,82 euro;

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare terechtzitting van de  
TWAALFDE KAMER van het HOF VAN BEROEP te  
ANTWERPEN op  
TWAALF NOVEMBER TWEEDUIZEND EN DRIE

waar aanwezig waren

Voorzitter

Raadsheer

Raadsheer

Substituut-procureur-generaal

Griffier

goedgekeurd de doorhaling van 1 woord