

Nr.  
van het arrest

Nr. 2003.0078  
van het repertorium

Nr. 187 P 2003  
van het parket-generaal

URBANISATIE

## ARREST

Het Hof van Beroep zetelende te Antwerpen  
12<sup>de</sup> kamer  
recht doende in Correctionele Zaken,  
verleent het volgende arrest:

Inzake van het Openbaar Ministerie

tegen

1/  
geboren te            op  
arbeider,  
wonende te

beklaagde

2/  
geboren te            op  
huisvrouw,  
wonende te

beklaagde

beiden vertegenwoordigd door Mr.            1,  
advocaat bij de balie van

Beklaagd van:

te , in de loop van de jaren 1975 en 1976:

als (mede)eigenaar(s) die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting heeft toegestaan of gedoogd en die tot de werken opdracht heeft gegeven

op het onroerend goed gelegen te gekadastreerd of geweest zijnde eigendom van:

geboren te op  
, arbeider, wonende te  
en  
, geboren  
te : op , huisvrouw,  
wonnende te

ingevolge akte van aankoop d.d. 19.6.1969 verleden voor notaris te ,

aan een vergund werkhuis een aanbouw van 7 m op 12 m te hebben gebouwd zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen.

En vanaf 01.01.1977 voormeld bouwwerk in stand te hebben gehouden.

Teneinde na toepassing van de strafwet, op vordering van de gemachtigde ambtenaar - thans de stedenbouwkundige inspecteur - of het college van burgemeester en schepenen, in toepassing van art. 65 § 1 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw - nadien art. 68 § 1 van het gecoördineerde Decreet van het Vlaamse Parlement dd 22.10.1996, en thans art. 149 van het Decreet van 18.10.1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening - de plaats te herstellen in de vorige toestand; en over te gaan tot veroordeling tot een dwangsom van 125 EURO per dag bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

feiten thans ook nog strafbaar ingevolge de artikelen 99 en 146 van het Decreet van 18.10.1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening

Nederl. nr.

Vermeld in de rand van de overschrijving, gedaan op het Hypotheekkantoor te op

25.06.1968

27.02.2002 - Kosten: 37,72 euro - De  
Bewaarder (get.)

Nederl. nr.

Vermeld in de rand van de overschrijving, gedaan  
op het Hypotheekkantoor te op

25.06.1968

05.03.2002 - Kosten: 32,62 euro - De  
Bewaarder (get.)

\* \* \*

Gelet op de hogere beroepen ingesteld

- op 16 januari 2003 door beklaagden tegen al de  
schikkingen

- op 22 januari 2003 door het Openbaar Ministerie  
tegen alle schikkingen uitgezonderd deze  
betrekkelijk de burgerlijke belangen

tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen door 1  
rechter op 7 januari 2003 door de correctionele  
rechtbank van Hasselt, 13<sup>e</sup> kamer, dewelke als  
volgt heeft beslist:

...

Voor wat betreft de instandhouding van de  
wederrechtelijke toestand, is de strafvordering  
nog niet vervallen door verjaring: deze feiten  
vormen een voortdurend misdrijf waarvan de  
verjaring pas begint te lopen als de delictuele  
toestand ophoudt terwijl in casu de periode van  
incriminatie eindigt op 5 februari 2002, datum  
bevel tot dagvaarding.

...

Zegt voor recht dat de materiële vergissingen die  
gebeurden in de dagvaarding dienen verbeterd als  
volgt:

- materiële vergissing: ... van het Decreet van  
18.10.1999...

- verbetering: ... van het Decreet van 18.05.1999.

...

en:

feiten thans ook nog strafbaar ingevolge de artikelen 99 en 146 van het Decreet van 18.10.1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening,

dient verbeterd te worden als:

feiten thans ook nog strafbaar ingevolge de artikelen 99 en 146 van het Decreet van 18.05.1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening

Stelt vast dat de strafvordering met betrekking tot de oprichting van de wederrechtelijke constructie vervallen is door verjaring.

Verklaart beklaagden schuldig aan de feiten van instandhouding zoals omschreven in de inleidende dagvaarding en nader gepreciseerd qua tijdsbepaling.

Stelt vast dat er eveneens feiten werden gepleegd na 01.01.2002.

eerste beklaagde

Veroordeelt beklaagde voor de feiten van instandhouding tot een geldboete van 600 euro te vermeerderen met 40 opdecimen (x5) en alzo gebracht op 3.000 euro of een vervangende gevangenisstraf van 90 dagen.

Verplicht de veroordeelde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden een bedrag te betalen van 10 euro te verhogen met 40 opdecimen en alzo gebracht op 50 euro.

Zegt dat de tenuitvoerlegging van dit vonnis lastens deze veroordeelde wordt uitgesteld gedurende drie jaren voor een deel van 500 euro te verhogen met 40 opdecimen (x5) en alzo gebracht op 2.500 euro of een vervangende gevangenisstraf van 75 dagen.

Verwijst beklaagde tevens tot de kosten van de publieke vordering, deze voorgeschoten door de openbare partij, begroot op de som van 52,69 euro.

Legt aan de veroordeelde de verplichting op tot betaling van een vergoeding van 25 euro.

tweede beklaagde

Veroordeelt beklaagde voor de feiten van instandhouding tot een geldboete van 600 euro te vermeerderen met 40 opdecimen (x5) en alzo

gebracht op 3.000 euro of een vervangende gevangenisstraf van 90 dagen.

Verplicht de veroordeelde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke geweldadaden een bedrag te betalen van 10 euro te verhogen met 40 opdecimen en alzo gebracht op 50 euro.

Zegt dat de tenuitvoerlegging van dit vonnis lastens deze veroordeelde wordt uitgesteld gedurende drie jaren voor een deel van 500 euro te verhogen met 40 opdecimen (x5) en alzo gebracht op 2.500 euro of een vervangende gevangenisstraf van 75 dagen.

Verwijst beklaagde tevens tot de kosten van de publieke vordering, deze voorgeschoten door de openbare partij, begroot op de som van 54,40 euro.

Legt aan de veroordeelde de verplichting op tot betaling van een vergoeding van 25 euro.

Beveelt het herstel van de plaats in de oorspronkelijke staat, hetgeen impliceert de integrale afbraak -inclusief de vloerplaten- van de wederrechtelijk opgerichte constructie van ca. 7m x 12m en een hoogte van 3,5m en dit binnen een periode van ZES MAANDEN nadat huidig vonnis in kracht van gewijsde getreden is en beslist dat het college van burgemeester en schepenen of de gemachtigde ambtenaar, ingeval het vonnis niet wordt ten uitvoer gelegd, daarin op de kosten van beklaagden kan voorzien.

Zegt dat de overheid die het vonnis uitvoert gerechtigd is de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een door haar gekozen plaats.

Zegt dat de veroordeelden gehouden zijn alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de Beslagrechter.

Veroordeelt beklaagden daarenboven tot een dwangsom van 123,95 euro per dag vertraging bij niet uitvoering van huidig vonnis binnen de gestelde termijn.

\* \* \*

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord beklaagden in hun middelen van verdediging ontwikkeld door Mr.                      advocaat bij de balie van

Gelet op het neergelegde stuk;

Overwegende dat de behandeling van de zaak in zijn geheel hernomen wordt in de huidige samenstelling;

Overwegende dat de hogere beroepen, regelmatig naar vorm en termijn, ontvankelijk zijn;

Overwegende dat conform de vordering van het Openbaar Ministerie, de feiten dienen gepreciseerd te worden als volgt:

wat betreft de datumbepaling van de oprichting: "in meerdere malen op niet nader te bepalen data tussen 1.12.1974 en 1.01.1977" en de tenlastelegging dient verbeterd te worden met betrekking tot de plaatsbepaling van het onroerend goed als

Overwegende dat beklaagden hiervan ter terechtzitting werden ingelicht en in de gelegenheid werden gesteld zich hieromtrent te verdedigen;

Overwegende dat dient vastgesteld dat met betrekking tot de feiten van oprichting de eerste rechter terecht vaststelde dat de strafvordering met betrekking tot dit feit vervallen is ingevolge verjaring;

Overwegende dat dient vastgesteld dat met betrekking tot de feiten van instandhouding, nu het kwestieuze bouwwerk niet ligt in ruimtelijk kwetsbaar gebied, de strafsanctie niet geldt ingevolge art. 146, 3<sup>e</sup> lid van het decreet van 18 mei 1999;

Overwegende dat de herstellvordering in zoverre geënt op de feiten van instandhouding het hof vaststelt dat er geen aanleiding is om in te gaan op de herstellvordering;

Overwegende dat in zoverre geënt op de verjaarde inbreuk van oprichting dient vastgesteld dat de herstellvordering ingesteld bij dagvaarding door het Openbaar Ministerie op 20.02.02, niet tijdig is ingesteld nu zij werd ingesteld nadat het misdrijf van oprichting al verjaard was;

Dat er derhalve, in de specifieke omstandigheden eigen aan deze zaak, niet meer ingegaan wordt op de herstellvordering;

**OM DIE REDENEN:**

**HET HOF,**

Recht doende op tegenspraak,

Gelet op de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 190, 190 ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203 bis, 210, 211, 212 wetboek van strafvordering
- 1, 2, 3, 7 strafwetboek
- 21 tot 26 van de wet van 17 april 1878
- 146 van het decreet van 18 mei 1999

Herneemt de zaak in zijn geheel;

Verklaart de hogere beroepen ontvankelijk;

Het bestreden vonnis deels wijzigend;

Preciseert en verbetert de feiten zoals hiervoor gezegd (pagina 6);

Verklaart de strafvordering m.b.t. het oprichtingsmisdrijf vervallen door verjaring;

Stelt vast dat er voor de feiten van instandhouding geen strafsanctie geldt;

Ontslaat beklaagden dienvolgens van rechtsvervolging;

Stelt vast dat er geen aanleiding meer is om in te gaan op de herstellvordering;

de kosten:

Legt de kosten in beide aanleggen ten laste van de Staat;

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare  
terechtzitting van de TWAALFDE kamer van het HOF  
VAN BEROEP te ANTWERPEN op  
TWAALF OKTOBER TWEEDUIZEND EN VIJF

Waar aanwezig waren

Voorzitter

Raadsheer

Raadsheer

Substituut-procureur-generaal

Griffier