



Arrestnummer C1 846 / 2026
Repertoriumnummer 2026 / 2032
Datum van uitspraak 12 juni 2026
Notitienummer griffie 1
Notitienummer parket-generaal 2025/PGG/1200 2025/VJ11/585

☐ Registratie
☐ Verstek
☒ R 32/7
☒ Hypo
☐ Opdracht OM
☐ Aanstelling deskundige
☐ Internering
☐ OS
☐ o.A.

Kopie

Afgeleverd aan: VLAAMSE OVERHEID, Departement
Kanselarij en Bestuur (C.V.H.), Koning Albert II laan 20 bus
9, 1000 BRUSSEL

Geen rechtsmiddel werd tot heden tegen dit arrest
ingesteld.

Uitsluitend voor bestuurlijke inlichting - behoeften van
inwendige aard

**Hof van beroep
Gent**

Arrest

tiende kamer
correctionele zaken

NOT.nr. BG.bb.97.0004/b/21

In de zaak van het OPENBAAR MINISTERIE

teger

1. nr. _____, (RRN _____,
met Belgische nationaliteit,
geboren _____
wonende te _____
- beklaagde -

verdacht van:

als dader/mededader in de zin van artikel 66 Strafwetboek, door het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt:

optrekken of plaatsen van constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning
buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het optrekken of plaatsen van een constructie, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd,

namelijk het wederrechtelijk plaatsen van terrastegels en het aanleggen van kunstgras in de tuin (art. 4.1.1., 3° en 9°, 4.2.1., 1°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

te _____ op een niet nader te bepalen tijdstip in de periode van 1 januari 2021 tot en met 1 april 2021

De kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf is,
zijnde:
ligging:
aard: privaatief deel

wijk en nummer van het kadaster:

en de eigenaar ervan geïdentificeerd zijnde als: voor 1/2^e in volle
eigendom en 1/2^e in vruchtgebruik, en , elk voor 1/4^e in blote
eigendom, die de eigendomstitel hebben verkregen ingevolge aankoop jegens
V en bij akte verleden voor notaris te
op 15 december 2014.

Vordering herstel

Tevens gedagvaard om, bij toepassing van artikel 6.3.1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, zich te horen veroordelen tot de uitvoering van het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand of de staking van het strijdige gebruik binnen een door de rechter vastgestelde termijn, onder verbeurte van een dwangsom van 150 euro per dag bij niet naleving van deze veroordeling.

* * * *

1. Procedureverloop

1.1 De rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Kortrijk, kamer K.17, besliste bij vonnis van 7 april 2025 bij verstek als volgt:

"OP STRAFGEBIED

Bij verstek ten aanzien van de beklaagde

Verklaart de feiten van de tenlastelegging voor de beklaagde bewezen.

*Veroordeelt voor de bewezen verklaarde feiten van de tenlastelegging tot **een geldboete van 3.200,00 euro, namelijk 400,00 euro verhoogd met 70 opdecimen.***

Zegt voor recht dat bij niet betaling binnen de wettelijke termijn de geldboete zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van 45 dagen.

*Veroordeelt een bedrag van **200,00 euro**, namelijk 25,00 euro verhoogd met 70 opdecimen , te betalen als bijdrage tot de financiering van het fonds tot financiële hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.*

*Veroordeelt tot het betalen van de vergoeding voor beheerskosten in strafzaken van **61,01 euro**.*

*Veroordeelt tot het betalen van een bedrag van **26,00 euro** als bijdrage voor het begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand.*

Veroordeelt _____ om te betalen de som van **91,51 euro** als gerechtskosten.

HERSTELVORDERING

Verklaart de herstellvordering ontvankelijk en als volgt gegrond.

Beveelt _____ tot het herstel van de plaats in de oorspronkelijke staat op het perceel gelegen te _____ , kadastraal bekend _____ ,

en dit binnen de termijn van **10 maanden** vanaf het definitief worden van het vonnis.

Zegt voor recht dat op vordering van het openbaar ministerie door de veroordeelde _____ een dwangsom zal worden verbeurd van **100,00 euro per dag vertraging** in nakoming van dit bevel, te rekenen vanaf het verstrijken van de termijn van 10 maanden vanaf het definitief worden van huidig vonnis.

Sluit een bijkomende termijn in de zin van artikel 1385bis, 4° lid Ger.W. uitdrukkelijk uit.

Machtigt voor zover geen gunstig gevolg wordt gegeven aan boven vermeld bevel binnen de termijn van 10 maanden na het definitief worden van huidig vonnis het college van burgemeester en schepenen van _____ en de gemeentelijke stedenbouwkundig inspecteur van ambtswege om in de uitvoering ervan te kunnen voorzien op kosten van de veroordeelde _____ .

OP BURGERLIJK GEBIED

Houdt de burgerlijke belangen ambtshalve aan bij toepassing van artikel 4, tweede alinea VT.SV. aangehouden.”

1.2 Tegen dit vonnis werd hoger beroep ingesteld door het afleggen van een verklaring op de griffie van de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Kortrijk, op:

- 29 april 2025 door de beklaagde _____ ;
- 5 mei 2025 door het openbaar ministerie.

Deze partijen dienden tegelijk ook elk een verzoekschrift in op die griffie, overeenkomstig artikel 204 Wetboek van Strafvordering.

1.3 Op de rechtszitting van 23 januari 2026 (inleidingszitting) legde het hof bij toepassing van de artikelen 152, § 1 en 209bis, laatste lid, Wetboek van Strafvordering, conclusietermijnen vast en bepaalde de rechtsdag op de rechtszitting van 7 mei 2026. De beklaagde legde tijdig een conclusie neer.

1.4 Het hof hoorde op de openbare rechtszitting van 7 mei 2026 in het Nederlands:

- de beklaagde _____ in haar middelen van verdediging, vertegenwoordigd door meester _____, voor meester _____, beiden advocaat met kantoor te _____
- het openbaar ministerie in zijn vordering bij monde van _____, advocaat-generaal.

2. Ontvankelijkheid van de hoger beroepen- saisine

2.1 De verklaringen van hoger beroep en de grievenformulieren zijn tijdig ingediend.

2.2 De beklaagde bepaalde nauwkeurig haar grieven over de schuld aan de enige telastlegging, de straf en de burgerlijke rechtsvordering.

Het openbaar ministerie bepaalde nauwkeurig een grief over de straf.

2.3 De hoger beroepen van respectief de beklaagde _____ en van het openbaar ministerie zijn ontvankelijk (art. 203 en 204 Wetboek van Strafvordering).

Het hof beslist in dit arrest binnen de perken van de hoger beroepen en vervolgens van de grieven zoals bedoeld in artikel 210 Wetboek van Strafvordering. In dit verband stelt het hof vast dat er geen redenen zijn om ambtshalve een grief in de zin van de voormelde bepaling op te werpen.

2.4 De beklaagde deed op de rechtszitting van 7 mei 2026 afstand van haar grief over de schuld. Het hof verleent akte van die afstand. De schuld van de beklaagde aan de enige telastlegging staat definitief vast op grond van het beroepen vonnis.

De grief van de beklaagde over de burgerlijke rechtsvordering is zonder voorwerp aangezien er geen burgerlijke vorderingen werden beoordeeld door de eerste rechter.

Gelet op het beroep en de resterende grieven heeft het hof enkel nog te oordelen over de straf, de herstellvordering en de bijdrage aan het Slachtofferfonds.

3. Bestrafing

De beklaagde verhardde haar tuin en legde kunstgras aan zonder hier een vergunning voor aan te vragen. Zij handelde eigengereid en legde de reglementering van de ruimtelijke ordening naast zich neer.

De beklaagde heeft een blanco strafregister.

Zij vraagt om de uitspraak van de veroordeling op te schorten. In ondergeschikte orde vraagt zij om een lagere geldboete op te leggen en deze geheel of gedeeltelijk met uitstel op te leggen.

Artikel 7 Strafwetboek schrijft de strafdoelstellingen voor die de rechter in overweging moet nemen bij de keuze van de straf en het bepalen van de strafmaat. Deze strafdoelstellingen bestaan in het uiting geven aan de maatschappelijke afkeuring ten aanzien van de overtreding van de strafwet, de bescherming van de maatschappij, het bevorderen van het herstel van het maatschappelijk evenwicht, het herstel van de door het misdrijf veroorzaakte schade en het bevorderen van de maatschappelijke rehabilitatie en re-integratie van de dader. De rechter moet zoeken naar een rechtvaardige proportionaliteit tussen het misdrijf en de straf.

De opschorting zou geen passend signaal zijn. De wederrechtelijke toestand bestaat nog steeds. De beklaagde ging niet over tot vrijwillig herstel. Een opschorting zou voor haar als een vrijgeleide voor herhaling van dit gedrag kunnen overkomen. Er zijn ook geen redenen om aan te nemen dat een veroordeling een nefaste sociale declassering zou teweeg brengen bij de beklaagde.

Een geldboete, zoals hierna bepaald, is naar het oordeel van het hof een gepaste bestraffing. Deze straf staat in verhouding tot de ernst van de feiten en is noodzakelijk om de beklaagde er toe aan te zetten om de regels over de ruimtelijke ordening wel te respecteren.

Aangezien de feiten werden gepleegd na 31 december 2016 maar voor 1 februari 2026, verhoogt het hof de geldboete met 70 opdecimen. De hierna bepaalde vervangende gevangenisstraf is een passende stimulans om de beklaagde er toe aan te zetten om de geldboete te betalen.

4. Herstelvordering

4.1 Het openbaar ministerie vorderde op de zitting om het herstel te bevelen in overeenstemming met de regularisatievergunning van 1 april 2022, zoals bevestigd door de beslissing van de deputatie van 10 juli 2022.

4.2 Op 1 april 2026 trad het decreet van 26 april 2024 tot wijziging van diverse decreten, wat betreft de implementatie van het Kaderdecreet Vlaamse Handhaving van 14 juli 2023 in werking. Sindsdien is het Kaderdecreet Vlaamse Handhaving van toepassing op de overtredingen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening. Artikel 6.3.1. Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, dat de rechter de mogelijkheid gaf om het herstel van inbreuken te bevelen, werd opgeheven. Sinds de wetwijziging is deze mogelijkheid opgenomen in artikel 56 van het Kaderdecreet Vlaamse Handhaving. De mogelijkheid voor de rechter om het herstel te bevelen bleef dus onverminderd bestaan.

4.3 Om de plaatselijke ordening te herstellen, is het noodzakelijk dat de beklaagde herstelwerkzaamheden uitvoert om haar eigendom te conformeren aan de regularisatievergunning van 1 april 2022. Concreet moet zij aan de volgende voorwaarden van de regularisatievergunning voldoen:

- het terras dient een afstand van 0,5 m van de perceelsgrenzen te houden in functie van waterinfiltratie;
- het kunstgras en de onderliggende gestabiliseerde ondergrond dienen verwijderd te worden en de tuin dient aangelegd te worden met levend groen;
- bij opbraak van het kunstgras dient de gecompacteerd ondergrond gebroken te worden. Na de opbraak dient de bouwheer het team Inspectie en Handhaving (handhaving.ruimte@brugge.be) op de hoogte te brengen van het uitgevoerde herstel;
- de rieten matten dienen verwijderd te worden.

4.4 Het hof bepaalt de termijn waarbinnen het herstel volledig gerealiseerd moet zijn op tien maanden vanaf het definitief worden van dit arrest. Per dag vertraging zal een dwangsom worden verbeurd van 50 euro. Zo moet de samenleving niet eerst de kosten van een gedwongen uitvoering voorschieten, met onzekerheid over een terugbetaling ervan. Dit is ook noodzakelijk als drukingsmiddel voor het vrijwillig uitvoeren van het bevolen herstel.

5. Kosten – bijdragen -vergoedingen

De beklaagde is gehouden tot de kosten, aan de zijde van het openbaar ministerie in hoger beroep zoals hierna bepaald.

Met toepassing van artikel 91 Tarief Strafzaken verhoogt het hof de kosten met 10 %.

Het hof veroordeelt de beklaagde als veroordeelde tot een correctionele hoofdstraf tot het betalen van de bijdrage van 25 euro tot financiering van het bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders (art. 29 van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen). Deze bijdrage, die een eigen aard heeft en geen straf inhoudt, wordt vermeerderd met 90 deciem tot 250 euro, en dit ongeacht de datum van de bewezenverklarde feiten.

Aangezien er enkel grieven zijn over de strafmaat, staat de beslissing van de eerste rechter over de kosten, de vaste vergoeding voor de gerechtskosten in strafzaken en over de bijdrage aan het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijsbijstand definitief vast.

Dictum

Toegepaste wetsartikelen:

Het hof maakt toepassing van de hiervoor aangehaalde artikelen en van de artikelen:

- 211 Wetboek van Strafvordering,
- 24 Taalwet Gerechtszaken.

Perken van het hoger beroep:

Aangezien de beklaagde afstand deed van haar grief over de schuld is de saisine van het hof beperkt tot de strafmaat, de herstellvordering en de bijdrage aan het Slachtofferfonds.

Beslissing van het hof:

Het hof,
rechtsprekend op tegenspraak,

verklaart de beroepen ontvankelijk en er ten gronde over beslissend:

wijzigt het beroepen vonnis voor zover bestreden **als volgt:**

op strafgebied:

veroordeelt de beklaagde _____ voor de enige telastlegging tot een **geldboete** van **1.600 euro**, dit is 200 euro verhoogd met 70 decimen, of een vervangende gevangenisstraf van één maand;

veroordeelt de beklaagde _____ tot betaling van een bedrag van 25 euro, vermeerderd met 90 decimen en zo gebracht op 250 euro als bijdrage tot de financiering van het fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders;

veroordeelt de beklaagde _____ tot betaling van de kosten van de strafvordering in beroep, voor het openbaar ministerie begroot op 106,03 euro;

herstel:

beveelt de beklaagde tot het **herstel** van het perceel gelegen te _____, kadastraal bekend _____, door het uitvoeren van aanpassingswerken in overeenstemming met de regularisatievergunning van 1 april 2022 die de volgende voorwaarden stelt:

- het terras dient een afstand van 0,5 m van de perceelsgrenzen te houden in functie van waterinfiltratie;

- het kunstgras en de onderliggende gestabiliseerde ondergrond dienen verwijderd te worden en de tuin dient aangelegd te worden met levend groen;
- bij opbraak van het kunstgras dient de gecompacteerd ondergrond gebroken te worden. Na de opbraak dient de bouwheer het team Inspectie en Handhaving op de hoogte te brengen van het uitgevoerde herstel;
- de rieten matten dienen verwijderd te worden;

beslist dat dit herstel in zijn geheel moet gerealiseerd zijn binnen een termijn van **tien maanden** na het in kracht van gewijsde gaan van dit arrest;

beslist dat een dwangsom van 50 euro zal worden verbeurd per dag vertraging in de nakoming van dit bevel te rekenen vanaf het verstrijken van de termijn van tien maanden vanaf de dag waarop dit arrest in kracht van gewijsde zal zijn;

sluit een bijkomende termijn in de zin van artikel 1385*bis*, 4° lid Gerechtelijk Wetboek uitdrukkelijk uit;

machtigt het college van burgemeester en schepenen van _____ en de gemeentelijke stedenbouwkundig inspecteur van ambtswege om in de uitvoering ervan te kunnen voorzien op kosten van de beklaagde _____, voor zover geen gunstig gevolg wordt gegeven aan dit bevel binnen de termijn van tien maanden na het definitief worden van huidig arrest.

Kosten beroep:

Afschrift vonnis:	€ 21,00
Afschriften akten HB:	€ 6,00
Opstelrecht ber. bekl.:	€ 35,00
Dagv. bekl.:	€ 34,39
	€ 96,39
+ 10 % :	€ 9,64
Totaal :	€ 106,03

Dit arrest is gewezen te Gent door het hof van beroep, tiende correctionele kamer,
samengesteld uit kamervoorzitter raadsheer en
plaatsvervangend magistraat en in openbare rechtszitting van **12 juni 2026**
uitgesproken door kamervoorzitter , in aanwezigheid van ,
advocaat-generaal, met bijstand van griffier