



Arrestnummer
C1843 / 2026
Repertoriumnummer
2026 / 2029
Datum van uitspraak
12 juni 2026
Notitienummer griffie
Notitienummer parket-generaal
2025/PGG/1328 2025/VJ11/590

☐ Registratie
☐ Verstek
☐ R 32/7
☐ Hypo
☐ Opdracht OM
☐ Aanstelling deskundige
☐ Internering
☐ OS
☐ O.A.

Kopie

Afgeleverd aan: VLAAMSE OVERHEID, Departement
Kanselarij en Bestuur (C.V.H.), Koning Albert II laan 20 bus
9, 1000 BRUSSEL

Geen rechtsmiddel werd tot heden tegen dit arrest
ingesteld.

Uitsluitend voor bestuurlijke inlichting - behoeften van
inwendige aard

Hof van beroep
Gent

Arrest

tiende kamer
correctionele zaken

Not.nr. IE. 64.L1.003090/24

In de zaak van het OPENBAAR MINISTERIE

teger

1. nr. _____, (RRN _____),
met Belgische nationaliteit,
geboren _____,
wonende te _____,
- beklaagde -

1. Telastlegging

De beklaagde is, als dader in de zin van artikel 66 Strafwetboek, namelijk zij die de misdaad of het wanbedrijf hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks hebben meegewerkt, vervolgd voor de volgende feiten:

Afval – verbranden

Opzettelijk, in strijd met de wettelijke voorschriften of in strijd met een vergunning, afvalstoffen te hebben achtergelaten, beheerd of overgebracht, te weten afvalstoffen te hebben achtergelaten of beheerd in strijd met de voorschriften van het Decreet van 23 december 2011 betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen of de uitvoeringsbesluiten ervan, namelijk door allerlei afvalstoffen, onder meer tuinafval, houtafval en metaaldraad van een afgebroken woning te hebben verbrand

te Moorslede op 9 maart 2024

(strafbaar op grond van art. 16.6.3. § 1, lid 1 en 16.6 van het decreet 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid ; art. 3, 1° en 7°, 12 § 1 en 69 van het Decreet 23 december 2011 betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen)

2. Procedureverloop

2.1 De rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Kortrijk, kamer K.17, besliste bij vonnis van 7 april 2025 op tegenspraak als volgt:

“OP STRAFGEBIED

Op tegenspraak ten aanzien van de beklaagde

Verklaart de feiten van de tenlastelegging voor de beklaagde bewezen.

Veroordeelt de beklaagde voor de bewezen verklaarde feiten van de tenlastelegging tot een **geldboete van 1.600,00 euro, namelijk 200,00 euro verhoogd met 70 opdecimen.**

Zegt voor recht dat bij niet betaling van de geldboete binnen de wettelijke termijn deze zal kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van 45 dagen.

Veroordeelt tot betaling van een bedrag van **200,00 euro**, namelijk een bedrag van 25,00 euro verhoogd met 70 opdecimen, als bijdrage tot de financiering van het fonds tot financiële hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Veroordeelt tot het betalen van de vergoeding voor beheerskosten in strafzaken van **61,01 euro**.

Veroordeelt tot het betalen van de som van **34,55 euro** als gerechtskosten.

Veroordeelt tot het betalen van een bedrag van **26,00 euro** als bijdrage voor het begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand.

OP BURGERLIJK GEBIED

Houdt de burgerlijke belangen overeenkomstig artikel 4 al. 2 van de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering ambtshalve aan."

2.2 Tegen dit vonnis werd hoger beroep ingesteld door het afleggen van een verklaring op de griffie van de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Kortrijk, op:

- 5 mei 2025 door de beklaagde ;
- 6 mei 2025 door het openbaar ministerie.

Deze partijen dienden tegelijk elk een verzoekschrift in op die griffie, overeenkomstig artikel 204 Wetboek van Strafvordering.

2.3 Op de rechtszitting van 23 januari 2026 (inleidingszitting) legde het hof bij toepassing van de artikelen 152, § 1 en 209bis, laatste lid, Wetboek van Strafvordering, conclusietermijnen vast en bepaalde de rechtsdag op de rechtszitting van 7 mei 2026.

Geen enkele partij legde conclusies neer.

2.4 Het hof hoorde op de openbare rechtszitting van 7 mei 2026 in het Nederlands:

- de beklaagde _____ in zijn middelen van verdediging, bijgestaan door meester _____, advocaat met kantoor te Ieper,
- het openbaar ministerie in zijn vordering bij monde van _____, advocaat-generaal.

3. Ontvankelijkheid hoger beroepen - grieven

De onderscheiden verklaringen van hoger beroep tegen het vonnis van 7 april 2025 gedaan op de griffie van de rechtbank die het vonnis heeft gewezen, werden tijdig en regelmatig naar de vorm gedaan. Ook de indiening van de grievenformulieren gebeurde tijdig.

In het door de advocaat van de beklaagde _____ ingediende "*grievenformulier hoger beroep*", opgesteld volgens het door de Koning vastgestelde model, bepaalde de beklaagde een nauwkeurige grief over de straf. Het openbaar ministerie deed hetzelfde.

De hoger beroepen van respectief de beklaagde _____ en van het openbaar ministerie zijn ontvankelijk (art. 203 en 204 Wetboek van Strafvordering).

De beroepen en de grieven beperken de saisine van het hof tot de beslissing over de straf. Het hof heeft niet meer te oordelen over de schuld en evenmin over de kosten in eerste aanleg, de veroordeling tot de vaste vergoeding en tot de bijdrage aan het Begrotingsfonds en het aanhouden van de burgerlijke belangen.

4. Beslissing over de straf

De eerste rechter besliste op goede gronden correct over de straf en de omvang ervan. Terecht en met goede redenen wees hij het verzoek van de beklaagde tot het gelasten van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling af. Het is intussen van algemene bekendheid dat sluikverbranding het milieu concreet ernstige schade toebrengt. Wie dit nu toch nog doet, toont aan zich helemaal niet te bekommeren over het natuurlijk milieu. Sluikverbranding brengt bovendien belangrijke risico's mee voor de eigen veiligheid en deze van de omgeving. De beklaagde beoogde enkel een besparing van kosten, want het vergde niet veel meer inspanningen om het verbrande afval legaal af te voeren naar een recyclagepark. Daarom is een geldboete de meest passende sanctioneringsvorm.

Ook in beroep is de voornaamste bekommernis van de beklaagde het feit dat hij jager is. Hij vreest zijn jachtverlof of jachtvergunning te verliezen bij een veroordeling tot een straf.

Het is echter helemaal niet aangetoond dat de beklaagde bij een veroordeling tot een geldboete zonder meer zijn jachtvergunning zal verliezen. Dat is een eventuele beslissing van de arrondissementscommissaris (art. 13 en 14, Jachtadministratiebesluit). Het is overigens

van belang dat bewezen feiten die het milieu ernstige schade toebrachten, mee in aanmerking worden genomen bij de beoordeling van het gunnen of intrekken van een jachtverlof of jachtvergunning. Een jager bij uitstek moet zich bewust zijn van het effect van zijn gedrag op het natuurlijk milieu.

De opgelegde geldboete moet effectief zijn, zodat deze de beklaagde tot het besef brengt dat het door hem gepleegde misdrijf kosten voor de samenleving veroorzaakte, onder meer in de vorm van de inzet van politie en justitie.

Bijgevolg bevestigt het hof de beslissing over de straf.

5. Bijdrage slachtofferfonds – kosten beroep.

Als veroordeelde tot een correctionele hoofdstraf, moet de beklaagde de bijdrage betalen van 25 euro tot financiering van het bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders (art. 29 van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen). Deze bijdrage, die een eigen aard heeft en geen straf inhoudt, wordt vermeerderd met 90 deciemmen tot 250 euro, en dit ongeacht de datum van de bewezen verklaarde feiten. Het hof bevestigt ook deze beslissing van de eerste rechter.

De beklaagde wordt ook veroordeeld tot de kosten in beroep, zoals hierna bepaald.

Dictum

Toegepaste wetsartikelen:

Het hof maakt toepassing van de hiervoor aangehaalde artikelen en van de artikelen:

- 211 Wetboek van Strafvordering,
- 24 Taalwet Gerechtszaken.

Perken van het hoger beroep:

De saisine van het hof is beperkt tot de beslissing over de straf, de beslissing over de bijdrage aan het Slachtofferfonds en de kosten in beroep.

Beslissing van het hof:

Het hof,
rechtsprekend op tegenspraak,

verklaart de beroepen ontvankelijk en er ten gronde over beslissend:

bevestigt het beroepen vonnis voor zover bestreden in alle beslissingen, met enkel de wijziging dat de bijdrage aan het Slachtofferfonds, verhoogd met de deciemmen, nu 250 euro is;

veroordeelt de beklaagde tot betaling van de kosten van de strafvordering in beroep, die voor het openbaar ministerie 97,41 euro bedragen.

Kosten beroep:

Afschrift vonnis:	€ 15,00
Afschriften akten HB:	€ 6,00
Opstelrecht ber. bekl.:	€ 35,00
Dagv. bekl.:	€ 32,55
	€ 88,55
+ 10 % :	€ 8,86
Totaal :	€ 97,41

Dit arrest is gewezen te Gent door het hof van beroep, tiende correctionele kamer, samengesteld uit kamervoorzitter raadsheer en plaatsvervangend magistraat en in openbare rechtszitting van **12 juni 2026** uitgesproken door kamervoorzitter , in aanwezigheid van , advocaat-generaal, met bijstand van griffier .