

Arrestnummer CI 1010/2013
Repertoriumnummer 2013/2595
Datum van uitspraak 12 juni 2013
Rolnummer
Notitienummer parket-generaal 2012/PGA/3956 2012/VJ11/1077

HDD

HRH

Urbanisatie

Hof van beroep Antwerpen

12e kamer
correctionele zaken

Arrest

Aangeboden op
Niet te registreren

Het **OPENBAAR MINISTERIE**

tegen

1.
geboren te op
en wonende te

beklaagde

2.
geboren te op
en wonende te

beklaagde

beide beklaagden vertegenwoordigd door mr.
advocaat bij de balie van

1. Ten faste gelegde felten

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden, om, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kulpertjen of arglistigheden, dit misdrijf rechtstreeks uitgelokt te hebben, als dader of mededader zoals voorzien door art. 66 van het Strafwetboek.

Te meermaals, in meerdere malen tussen 1 november 2009 en 1 december 2009;

op de percelen gelegen te
kadastraal gekend als

eigendom van Ingevolge deling na echtscheiding
door notaris

bij inbreuk op artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke
Ordering,

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in
strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging verstrifken van
de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de

vergunning, hierna vermelde handelingen zoals bepaald bij artikel 4.2.1.1° a (het verrichten van navolgend bouwwerk, met uitzondering van onderhoudswerken, het optrekken of plaatsen van een constructie) namelijk het plaatsen van zonnepanelen zonder vergunning.

De dagvaarding werd overgeschreven op het hypotheekkantoor van

1 februari 2012.

Ref.:

Bedrag: 134,59 euro.

De Hypotheekbewaarder,
(get.)

eigensomsakte verleden door notaris te

2. Bestreden beslissing

Er werd hoger beroep ingesteld:

- op 10 juli 2012 door de beide beklaagden tegen de schikkingen enkel met betrekking tot de herstellvordering

tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen op 26 juni 2012 door de correctionele rechtbank van Tongeren, kamer 11, waarbij beslist werd:

Verklaart de herstellvordering ontvankelijk en gegrond.

Veroordeelt beklaagden en tot het herstel in de vorige toestand van het onroerend goed oeleen te kadastraal gekend onder

in die zin dat de op het dak aangebrachte zonnepanelen integraal verwijderd dienen te worden. Zegt dat dit herstel dient uitgevoerd te worden binnen een termijn van 6 maanden nadat huidig vonnis in kracht van gewijsde is getreden.

Zegt voor recht dat bij gebreke aan tijdige uitvoering van de herstellwerken door beklaagde, de stedenbouwkundige inspecteur of het college van burgemeester en schepenen ambtshalve in de uitvoering ervan kunnen voorzien op kosten van beklaagde.

Veroordeelt beklaagden voor het geval dat aan de veroordeling tot herstel niet wordt voldaan binnen de gestelde termijn, tot betaling van een dwangsom van 25,00 euro per dag. Zegt dat de dwangsom slechts kan verbeuren na voorafgaande betekening van het vonnis.

Zegt dat, van zodra dit vonnis kracht van gewijsde heeft bekomen, de griffier een uittreksel van dit vonnis, dat de naam, de voornamen, het beroep en de woonplaats van beklaagde bevat alsook de vermelding van de Rechtbank waardoor het vonnis is gewezen ter hand te stellen van de hypotheekbewaarder om melding ervan te maken in de rand van de inschrijving waarin reeds melding werd gemaakt van de dagvaarding.

3. Rechtspleging voor het hof

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 15 mei 2013.

Het hof heeft hierbij gehoord:

- de heer voorzitter in zijn verslag
- het Openbaar Ministerie in zijn uiteenzetting van de zaak en in zijn vordering
- de beklaagden in hun middelen van verdediging, ontwikkeld door hun raadsman, voornoemd.

De neergelegde conclusie werd in het beraad betrokken.

4. Beoordeling

4.1. Ontvankelijkheid van de hogere beroepen

Het hoger beroep, regelmatig naar vorm en termijn, is ontvankelijk.

4.2. Motivering ten gronde

4.2.1. Op strafrechtelijk gebied

1. Beklaagden verzoeken dat met toepassing van artikel 6.1.54.§1 VCRO de zaak voor een bemiddelingspoging zou verzonden worden aan de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid.

Zulk verzoek dient ingediend zolang de zaak niet (ten gronde) in beraad is genomen.

2. Het hof acht het aangewezen vooraleer over dat verzoek te oordelen dat de stedenbouwkundige inspecteur ter zake schriftelijk dan wel mondeling ter terechtzitting zijn standpunt doet kennen.

3. Met het oog daarop worden de debatten heropend.

5. Wettelijke bepalingen

Het hof houdt rekening met volgende wettelijke bepalingen, de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 190, 190ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203bis, 210, 211 van het wetboek van strafvordering
- 1, 2, 3, 7 van het strafwetboek

6. Beslissing

Het hof,

Beslist op grond van de hoger vermelde redenen, binnen de perken van de hogere beroepen, zoals hierna bepaald, op tegenspraak.

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk;

Op strafrechtelijk gebied

Vooraleer verder recht te doen;

Beveelt de heropening der debatten teneinde zoals hiervoor gezegd op de terechtzitting van woensdag 23 oktober 2013 om 15.00 uur;

De kosten

Houdt de beslissing omtrent de kosten voorlopig aan.

Dit arrest is gewezen te Antwerpen door het hof van beroep, 12e kamer,
samengesteld uit:

voorzitter

raadsheer

raadsheer

en in openbare terechtzitting van 12 juni 2013

uitgesproken door voorzitter

In aanwezigheid van advocaat-generaal

met bijstand van griffier