

438

3° kamer

Het Hof van beroep te Gent, derde kamer, recht doende in
correctionele zaken

Nr. 674/07
VAN HET PARKET

Nr. C/353/08
VAN HET ARREST

uittr. PG

uittr. ontv.

Not. 55.LA.84541/05:

In de zaak van het Openbaar Ministerie

Veroordelingsbulletin

12 maart 2008

tegen

Nr. 463

geboren te op
arbeider,
wonende te
thans

Verdacht van:

A. Bij inbreuk op artikel 77 bis §1 bis, §2, §4 en 80 van de wet van 15.12.1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, rechtstreeks of via een tussenpersoon misbruik te hebben gemaakt van de bijzonder kwetsbare positie van een vreemdeling ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand door de verkoop, verhuur of ter beschikking stelling van enig onroerend goed, van kamers of enige andere ruimte met de bedoeling een abnormaal profijt te realiseren met de omstandigheid dat van die activiteit een gewoonte wordt gemaakt, met name door:

- 1) een gelijkvloers appartement op het adres te [redacted] te hebben verhuurd aan het gezin van [redacted] en [redacted] te [redacted], tenminste in de periode van 01.04.2005 tot en met 11.09.2005 (st. 150-151)
- 2) een appartement op de eerste verdieping op het adres te [redacted] te hebben verhuurd aan het gezin van [redacted] (sedert 01.06.2005 - st. 192) en te [redacted], tenminste in de periode van 01.09.2004 tot en met 11.09.2005 (st. 166)
- 3) een appartement op de tweede verdieping op het adres te [redacted] te hebben verhuurd aan het gezin van [redacted] (alias [redacted]) en te [redacted], tenminste in de periode van 01.01.2000 tot en met 11.09.2005 (st. 209)

de feiten onder A.1), 2) en 3) thans strafbaar krachtens de artikelen 433 decies, 433 undecies, 10 en 433 terdecies, lid 1 Sw.

B. Rechtstreeks of via een tussenpersoon misbruik te hebben gemaakt van de bijzonder kwetsbare positie van een persoon ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand of zijn precaire sociale toestand door, met de bedoeling een abnormaal profijt te realiseren, een roerend goed, een deel ervan, een onroerend goed, een kamer of een andere in artikel 479 bedoelde ruimte, te verkopen, te verhuren of ter beschikking te stellen in omstandigheden die in strijd zijn met de menselijke waardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze heeft dan zich te laten misbruiken (art. 433 decies Sw.), met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte wordt gemaakt (art. 433 undecies, 10 Sw.), met name door

- 1) een gelijkvloers appartement op het adres te _____ te hebben verhuurd aan het gezin van Hasanov _____ en _____ te _____, tenminste in de periode van 12.09.2005 tot en met 21.02.2006 (st. 077 e.v.)
- 2) een appartement op de eerste verdieping op het adres te _____ te hebben verhuurd aan het gezin van _____ te _____, tenminste in de periode van 12.09.2005 tot en met 21.02.2006 (st. 077 e.v.)
- 3) een appartement op de tweede verdieping op het adres te _____ te hebben verhuurd aan het gezin van _____ (alias _____) en _____ te _____, tenminste in de periode van 12.09.2005 tot en met 21.02.2006 (st. 077 e.v.)

C. Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 5, 7, 8, 15, 17, 20 §1 en 114 §1 en 4 van het decreet d.d. 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode (B.S. 19 augustus 1997), als verhuurder of eventuele onderhuurder een woning, die niet beantwoordt aan de vereisten van artikel 5, als hoofdverblijfplaats te hebben verhuurd zonder geldig conformiteitsattest, met name door

een gelijkvloers appartement op het adres te _____ te hebben verhuurd te _____, tenminste vanaf 11.08.2005 tot 21.02.2006 (st. 052-054)

Vermogensvoordelen

tevens gedagvaard teneinde zich overeenkomstig art. 42 en 43bis van het Strafwetboek, zoals ingevoegd door de wet van 17 juli 1990, te horen veroordelen tot de bijzondere verbeurdverklaring van 27.100 euro, die zich bevinden in zijn patrimonium, zijnde de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen, waarbij de rechter, indien de zaken niet kunnen worden gevonden in het vermogen van de beklaagde, de geldwaarde daarvan dient te ramen

Motivering:

- verhuring gelijkvloerse verdieping aan 400 euro per maand gedurende 11 maanden
 - verhuring van de eerste verdieping aan 400 euro per maand gedurende 18 maanden
 - verhuring van de tweede verdieping aan 250 euro per maand gedurende 62 maanden
- totaal: 27.100 euro

Enkele nota's

- Deze verbeurdverklaring is facultatief;
- Het equivalent bedrag = alleen toepasselijk wanneer de zaken die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen of de goederen of waarden die in de plaats ervan werden gesteld of nog, de inkomsten uit de belegde onrechtmatige voordelen, niet kunnen worden teruggevonden in het vermogen van de veroordeelde. Aldus alleen toe te passen als men niet weet wat er met het geld is gebeurd;
- Vermogensvoordeel: elk goed of elke waarde, roerend of onroerend, lichamenlijk of onlichamelijk, van zodra het, als buit, een rechtstreekse band vertoont met het gepleegde misdrijf en die zich nog in nature in het patrimonium van verdachte bevindt.
- uitvoering: wat betreft de rechten van de burgerlijke partij en derden: cfr. art. 43 bis en K.B. 09.08.1991 (B.S. 17.10.1991).

Bij vonnis van de rechtbank van eerste aanleg te Gent, 21° kamer, zetelende in correctionele zaken dd. 13 februari 2007, op tegenspraak geweest:

- werd [] wegens de feiten A, B en C samen veroordeeld tot een hoofdgevangenisstraf van **EEN JAAR**, met gewoon uitstel gedurende een termijn van vijf jaar voor wat betreft zes maanden, en een geldboete van **DUIZEND EURO**, verhoogd met 45 deciemmen, hetzij 5.500,00 euro of een vervangende gevangenisstraf van drie maanden, alsmede tot de gerechtskosten begroot op 553,44 euro, hem tevens verplichtend een bijzondere vergoeding van 25,00 euro te betalen voor het verloop van de strafprocedure en een solidariteitsbijdrage van 25,00 euro, verhoogd met 45 deciemmen, hetzij 137,50 euro bij wijze van bijdrage tot de financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden;
- werd de bijzondere verbeurdverklaring van 27.100 euro, zijnde vermogensvoordelen die rechtstreeks uit de misdrijven zijn verkregen, bevolen in hoofde van [] overeenkomstig art. 42.3, 43 en 43bis S.W.B.
- werd [] ontzet uit de rechten genoemd in art. 31 1°-3°-4°-5° lid S.W.B. gedurende een termijn van vijf jaar;
- werd overeenkomstig artikel 42, 1°, van het Strafwetboek het volgende onroerende goed dat gediend heeft om het misdrijf te plegen, eigendom van de beklaagde verbeurd verklaard:
het aandeel van de beklaagde in de eigendom van het onroerende goed gelegen te [] , [] , ten kadaster gekend [] , met een oppervlakte van 3 aren en 12 centiaren, in eigendom toebehorend aan de beklaagde en [] , waarop bewarend onroerend beslag werd gelegd krachtens de beschikking van de onderzoeksrechter dd. 21 februari 2006.
- werd de overmaking aan het openbaar ministerie bevolen, teneinde te handelen als naar recht, van het overtuigingsstuk neergelegd ter correctionele griffie alhier onder nr. []
- werden overeenkomstig art. 4 VT Wetboek van Strafvordering de burgerlijke belangen ambtshalve aangehouden.

Tegen voormeld vonnis werd hoger beroep ingesteld:

- op 20 februari 2007 door [redacted] tegen alle beschikkingen;
- op 20 februari 2007 door het Openbaar Ministerie tegen [redacted] tegen al de beschikkingen.

* * * * *

Gehoord in openbare terechtzitting in het Nederlands:

- de beklaagde [redacted] in zijn middelen van verdediging, bijgestaan door Mter. J. Van Eekchaut en Mter. F. Van Hende, beiden advocaat te Gent;
- mevrouw E. Vanhorenbeeck, Advocaat-generaal, in haar vordering;

* * * * *

De hogere beroepen werden tijdig en regelmatig ingesteld.

1. De tenlasteleggingen A en B

1.1. Onder de tenlastelegging A wordt de beklaagde [redacted], voor de periode van (ten vroegste) 1 januari 2000 tot en met 11 september 2005, vervolgd wegens het misdrijf "huisjesmelkerij", in die periode omschreven als een inbreuk op artikel 77bis van de wet van 15 december 1980 (Vreemdelingenwet).

Onder de tenlastelegging B wordt deze beklaagde, voor de periode vanaf 12 september 2005 tot en met 21 februari 2006, eveneens vervolgd wegens het misdrijf "huisjesmelkerij", vanaf 12 september 2005 omschreven in en strafbaar overeenkomstig de artikelen 433decies en 433undecies van het Strafwetboek.

Naar het oordeel van het Hof vormt het misdrijf "huisjesmelkerij" in hoofde van de beklaagde [redacted] gedurende de (volledige) periode van (ten vroegste) 1 januari 2000 tot en met 21 februari 2006, één voortdurend misdrijf, gezien het identieke feiten betreft die ten aanzien van dezelfde personen zouden zijn gepleegd.

Wanneer een voortdurend misdrijf is gepleegd niet alleen voor, doch ook na de inwerkingtreding van de wet die de overtreden wettelijke bepaling wijzigt, is de aldus gewijzigde bepaling van toepassing op dit misdrijf, zelfs indien zij strenger is (Cass., 24 september 1974, *Arr. Cass.*, 1975, 100 – navolgbaar). Voortdurende misdrijven begonnen onder één wet en voortgezet onder de nieuwe wet, worden steeds beoordeeld volgens de laatste wet. Is die wet milder, dan staat men voor de toepassing van artikel 2 lid 2 van het Strafwetboek. Is die wet strenger dan de vorige, dan wordt de strengere strafwet toepasselijk omdat alle constitutieve elementen van het misdrijf aanwezig waren op het ogenblik dat de nieuwe wet van kracht werd (zie o.m. Dupont, L., en Verstraeten, R., *Handboek Belgisch Strafrecht*, 1994, deel 1, nr. 320, p. 200 – navolgbaar).

Er dient bijgevolg, voor wat de tenlasteleggingen A en B betreft, te worden nagegaan of voldaan is aan de constitutieve elementen van het misdrijf "huisjesmelkerij" zoals thans omschreven in de artikelen 433decies en 433undecies van het Strafwetboek, namelijk: "Rechtstreeks of via een tussenpersoon misbruik te hebben gemaakt van de bijzonder kwetsbare positie van een persoon ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand of zijn precaire sociale toestand door, met de bedoeling een abnormaal profijt te realiseren, een roerend goed, een deel ervan, een onroerend goed, een kamer of een andere in artikel 479 bedoelde ruimte, te verkopen, te verhuren of ter beschikking te stellen in omstandigheden die in strijd zijn met de menselijke waardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze heeft dan zich te laten misbruiken, met de omstandigheid dat van de betrokken activiteit een gewoonte wordt gemaakt." (eigen onderlijning door het Hof).

1.2. Bij nazicht van de stukken van het dossier blijkt:

- dat het bewuste onroerend goed () gelegen is in een buurt met verhoogde aanwezigheid van allochtonen doch dat geen geval van overbewoning werd vastgesteld (PV dd. 10.10.2005 - stuk 7 straf dossier);
- dat het bewuste onroerend goed onderverdeeld is in vier wooneenheden, meer bepaald (zie PV Wooninspectie dd. 16.03.2006 – kaft 2' / stukken 4 e.v. straf dossier)
 - appartement 1: omvat een leefkamer, een keuken, een hall, een badkamer, een toilet en een kamer;
 - appartement 2: omvat een leefkamer, een keuken, een douche 'kamer 1' achteraan en 'kamer 2' op het gelijkvloers;
 - appartement 3: omvat een leefkamer, een keuken, een badkamer en een kamer
 - appartement 4: omvat een leefkamer, een keuken, een badkamer en een kamer.
- dat in de vier wooneenheden (die telkens door één gezin werden bewoond) de nodige nutsvoorzieningen (elektriciteit, verwarming, stromend koud en warm water) waren voorzien;
- dat echter in het gebouw en in de onderscheiden wooneenheden ernstige gebreken werden vastgesteld waardoor deze "zelfstandige woningen" niet beantwoorden aan de vereisten van de Vlaamse Wooncode (zie PV Wooninspectie dd. 16.03.2006 – kaft 2' / stukken 4 e.v. straf dossier):
 - gebouw in het algemeen:
 - Het hoofdverdeelbord van de elektrische installatie bevindt zich in de centrale ingang op het gelijkvloers en is vernieuwd. Gezien diverse stopcontacten in verschillende kamers van de appartementen 2, 3 en 4 niet-geaard zijn, bestaat er een ernstig risico op elektrocutie en brand in het gebouw. Dit gebrek geeft 15 punten op het technisch verslag;
 - In diverse kamers van de appartementen 2, 3 en 4 werd de gasaanvoer niet correct aangebracht waardoor er een ernstig risico op ontploffing/brand bestaat. Dit gebrek geeft eveneens 15 punten op het technisch verslag;

- Gezien het totaal van 30 punten (op deel B – gebouw in zijn geheel) op het technisch verslag wordt geadviseerd om het ganse gebouw (en alle woningen in het gebouw) ongeschikt te verklaren.
 - in appartement 1 werden (buiten voormelde gebreken van het gebouw) geen gebreken vastgesteld;
 - in appartement 2 werden (naast voormelde gebreken van het gebouw) schimmel- en vochtvlekken in een kamer vastgesteld (3 punten op het technisch verslag), maar ook een niet correcte opstelling van de gasgeiser in de badkamer, wat een ernstig risico op CO-intoxicatie met zich meebrengt (15 punten op het technisch verslag);
 - in appartement 3 werden (naast voormelde gebreken van het gebouw) vocht vastgesteld op het plafond van een kamer (3 punten op het technisch verslag), vochtinfiltratie via de buitenmuren (3 punten op het technisch verslag), een niet voldoende afgewerkte raamlijst (1 punt op het technisch verslag), maar vooral een ernstig risico op CO-intoxicatie ingevolge een niet-conforme afvoer van de gastoestellen (15 punten op het technisch verslag);
 - in appartement 4 werden (naast voormelde gebreken van het gebouw) vochtvlekken vastgesteld in de badkamer (3 punten op het technisch verslag), maar vooral eveneens een ernstig risico op CO intoxicatie ingevolge een niet-conforme afvoer van de gastoestellen (15 punten op het technisch verslag).

Naar het oordeel van het Hof betekent het vaststaand gegeven dat de woning en de onderscheiden wooneenheden (ernstige) technische gebreken vertonen die een inbreuk uitmaken op de Vlaamse Wooncode en die (ernstige) veiligheidsrisico's met zich meebrengen (wat onder de tenlastelegging C afzonderlijk wordt vervolgd en ernstig dient te worden betoogd – zie verder), niet automatisch dat het verhuren van deze wooneenheden zou gebeuren *“in omstandigheden die in strijd zijn met de menselijke waardigheid”* en kan bestempeld worden als 'huisjesmelkerij'.

Integendeel blijkt naar het oordeel van het Hof, op basis van ondermeer de foto's in het dossier, dat, buiten voormelde ernstige gebreken waaraan uiteraard moet verholpen worden vooraleer deze appartementen kunnen worden verhuurd, deze wooneenheden (zonder overbewoning) enig (woon-)comfort vertonen, wat trouwens door de huurders niet wordt ontkend:

- bewoners appartement 1: *“Volgens mij heeft mijn vader dan een huurcontract getekend met de huisbaas. (...) Ik heb mijn vader nooit horen klagen dat hij teveel aan huur diende te betalen. Hij voelt zich zeker niet misbruikt door de huisbaas.”* (kaft 1 / stuk 133 strafdossier) en echtgenote *“Ik vind de huishuur hoog voor hetgeen ons geboden wordt voor die prijs doch ik vind de staat van de woning goed en heb hieromtrent geen opmerkingen. Ik vind dat mijn huidige toestand door de huisbaas niet wordt uitgebuit, het is mijn persoonlijke keuze en wij doen er alles voor om hier in België te kunnen blijven voor onze dochter.”* (kaft 1 / stuk 151 strafdossier);

- bewoners appartement 2: : " *komt soms naar de woning om te vragen of er problemen zijn. Tot nu toe heb ik nog niets aangekaart. Ik ben tevreden met die woning, want ieder heeft zijn eigen kamer. Er is wel een gasprobleem met een leiding van de geiser in de badkamer. Ik meldde dit ongeveer 4 à 5 maanden geleden aan maar hij deed er nog niets aan. Ik heb verder geen opmerkingen over die woning. In vergelijking met andere plaatsen en prijzen vind ik de huurprijs correct.*" (kaft 1 / stuk 166 strafdossier) en "De totale huur bedraagt dus 500 euro en ik heb geen klachten omtrent het aangeboden wooncomfort. De huurprijs vind ik wel te hoog voor hetgeen wij hebben, maar ik voel mij niet uitgebuit door de huisbaas. Het is namelijk zo dat het eigen beslissing was om die woning te huren. heeft ons nooit onder druk gezet om het appartement te huren, op welke wijze mijn ouders precies op dit adres zijn terecht gekomen weet ik evenmin. De verhuurder behandelt ons fair, wij hebben nog nooit problemen gehad met die man." (kaft 1 / stukken 202 en 203 strafdossier);
- de bewoners van appartement 3 werden niet verhoord;
- bewoners appartement 4: : "U vraagt mij of ik tevreden ben van de studio die ik huur. Ik vind alles goed. Ik en mijn zoon hebben elk een kamer. De kamer waar ik slaap is eigenlijk de woonkamer. Ik en mijn zoon hebben de woonkamer zodat wij elk onze kamer hebben. Alles wordt verwarmd met gaskachels die volgens mij goed functioneren. (...) Wij beschikken over warm water en koken op gas." (kaft 1 / stuk 210 strafdossier) en "Mijn moeder voelde zich niet misbruikt of uitgebuit." (kaft 1 / stuk 236 strafdossier).

Tenslotte is het Hof van oordeel dat de gehanteerde huurprijs (400, euro of 500,- per wooneenheid met inbegrip van alle nutsvoorzieningen) niet kan worden beschouwd als een abnormaal profijt, gelet op de marktprijzen die worden gehanteerd voor "appartementen" (afzonderlijke wooneenheden voorzien van een leefkamer, keuken, badkamer en minstens één slaapkamer). In dit verband blijft er tot op heden voor het Hof, gelet op de tegenstrijdige verklaringen dienaangaande, nog steeds twijfel bestaan of de bewoonster van het appartement 4 (buiten een vergoeding voor de nutsvoorzieningen enig huurgeld diende te betalen.

De constitutieve elementen van het misdrijf 'huisjesmelkerij' komen het Hof in hoofde van de beklaagde dan ook niet bewezen voor zodat ontslag van rechtsvervolging dient te worden verleend voor wat de tenlasteleggingen A en B betreft.

2. De tenlastelegging C

2.1. Bij besluit van de burgemeester van de Stad dd. 11.08.2005 werd de wooneenheid in de ; eigendom van de beklaagde ongeschikt en onbewoonbaar verklaard (stukken 52 tot en met 54 strafdossier). In strijd met artikel 20 §1 van het Decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode (B.S., 19 augustus 1997) werd deze wooneenheid door de beklaagde verder verhuurd tot de huiszoeking en de verzegeling op 21.02.2006.

De beklaagde heeft zijn schuld aan deze tenlastelegging C voor het Hof niet betwist.

2.2. De door de beklaagde gepleegde feiten, zoals omschreven onder deze tenlastelegging C, zijn ernstig. Het desbetreffende pand was onbewoonbaar verklaard wegens (ondermeer) het gebrek aan een aarding van de electriciteit (waardoor een gevaar op brand en electrocutie bestond), wegens het gebruik van verkeerd materiaal bij het koppelen van de gasleidingen (waardoor er ontploffings- en brandgevaar in de woning bestond) en wegens een gebrekkige afvoer van de verbrandingsgassen van de boiler (waardoor er gevaar voor CO-intoxicatie in deze woning bestond). Zonder aan al deze gebreken te verhelpen werd de desbetreffende wooneenheid verder verhuurd, waardoor de bewoners ernstig gevaar hebben gelopen.

De beklaagde dient tot het besef te komen dat de lichamelijke integriteit van personen boven om het even welk geldgewin gaat. De hierna bepaalde ernstige geldboete komt het Hof passend en gerechtvaardigd voor om de beklaagde de ernst van de feiten (zoals omschreven onder de tenlastelegging C) te doen inzien, om hem tot het besef te brengen dat zijn crimineel en gevaarlijk gedrag niet kan getolereerd worden en teneinde hem aan te zetten om in de toekomst de wetgeving dienaangaande strikt na te leven. De opgelegde geldboete zal deze beklaagde ook doen inzien dat het plegen van misdrijven nimmer lonend kan en mag zijn.

Het Hof is de overtuiging toegedaan dat de opgelegde bestraffing op die wijze, zowel vanuit algemeen als vanuit individueel repressief en preventief oogpunt, in hoofde van de beklaagde volkomen effect zal sorteren.

De oordeekundige beslissingen van de eerste rechter met betrekking tot de solidariteitsbijdrage, de bijzondere vergoeding (die wel verhoogd wordt tot 29,30 euro), de kosten (die ondeelbaar veroorzaakt werden ingevolge de bewezen gebleven tenlastelegging C) en de overtuigingsstukken (neergelegd op de griffie van de correctionele rechtbank te Gent onder nummer) dienen in hoofde van de beklaagde te worden bevestigd.

OP DEZE GRONDEN,

HET HOF, recht doende op tegenspraak,

Gelet op de artikelen:

- aangehaald door de eerste rechter (met uitzondering van de artikelen 42, 43, 43bis, 65, 79, 80, 433 decies, 433 undecies, 1° en 433 terdecies, lid 1 van het Strafwetboek, en de artikelen 77bis §1bis, §2, §4 en 80 van de Wet van 15 december 1980, thans niet meer van toepassing) en hoger in dit arrest aangegeven;
- 190, 211 en 212 van het Wetboek van Strafvordering;
- 24 van de Wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken;

al deze wetsbepalingen ter terechtzitting van heden door de Voorzitter aangeduid;

Bevestigt het bestreden vonnis:

- waar de tenlastelegging C in hoofde van [] bewezen werd verklaard;
- met betrekking tot de solidariteitsbijdrage;
- met betrekking tot de bijzondere vergoeding met dien verstande dat deze thans bepaald wordt op 29,30 euro;
- met betrekking tot de gerechtskosten waarbij het Hof vaststelt dat alle kosten ondeelbaar veroorzaakt werden ingevolge de bewezen gebleven tenlastelegging C;
- met betrekking tot de overtuigingsstukken neergelegd op de griffie van de correctionele rechtbank te Gent onder nummer []

Doet het bestreden vonnis voor het overige teniet, en opnieuw wijzende:

Verklaart de tenlasteleggingen A en B in hoofde van [] niet bewezen en verleent aan [] ontslag van rechtsvervolging wat deze tenlasteleggingen A en B betreft.

Veroordeelt [] wegens de gebleven tenlastelegging C tot een geldboete van **TWEEDUIZEND VIJFHONDERD EURO** x 5,5 = 13.750 EURO of een vervangende gevangenisstraf van drie maanden.

Zegt voor recht dat geen vermogensvoordelen verbeurd verklaard worden en dat ook het pand gelegen [] niet verbeurd verklaard wordt en er ook van een ontzetting uit de rechten geen sprake is.

Veroordeelt [] tot de kosten van het hoger beroep, deze aan de zijde van het Openbaar Ministerie begroot op 134,70 EUR.

kosten:

afschriften	83.70
	5.70
opstelrecht	30.00
dagvaardingen	24.05
	<hr/>
subtotaal	122.45
+ 10%	12.25
	<hr/>
Totaal	134.70

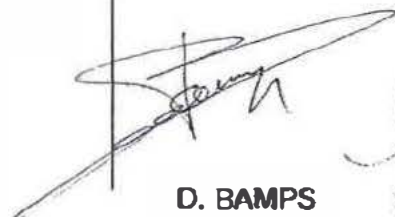
Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting van
TWAALF MAART TWEEDUIZEND EN ACHT.

Aanwezig :

- B. Desmet,
- K. Defoort en F. De Tandt,
- E. Vanhorenbeeck,
- D. Bamps,

Voorzitter;
Raadsheren;
Advocaat-generaal;
Griffier.

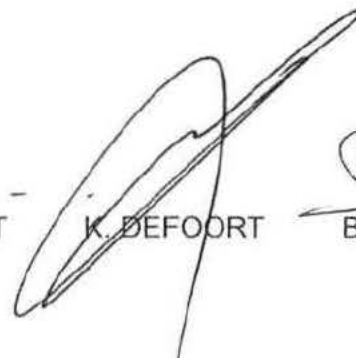
A.R.S.: 936



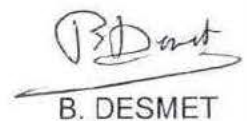
D. BAMPS



F. DE TANDT



K. DEFOORT



B. DESMET