

Arrestnummer C/1917/2013
Repertoriumnummer 2013/5419
Datum van uitspraak 11 december 2013
Rolnummer
Notitienummer parket-generaal 2012/PGA/3468 2012/VJ11/973

Urbanisatie

Hof van beroep Antwerpen

12e kamer
correctionele zaken

Arrest

Aangeboden op
Niet te registreren

Het **OPENBAAR MINISTERIE**

en

**DE STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR VAN HET
VLAAMS GEWEST**

bevoegd voor het grondgebied van de
met diensten te

eiser tot herstel

vertegenwoordigd door mr.
balie van , loco mr.
bij de balie van

advocaat bij de
advocaat

tegen:

1.
geboren te op
en wonende te

beklaagde

2.
geboren te op
en wonende te

beklaagde.

3.
geboren te op
en wonende te

beklaagde

de drie beklaagden vertegenwoordigd door mr.
advocaat bij de balie van

4. ...

5. ...

1. Ten laste gelegde feiten

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden, om, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, dit misdrijf rechtstreeks uitgelokt te hebben, als dader of mededader zoals voorzien door art. 66 van het Strafwetboek.

Te op hierna vermelde data,

A.

Bij inbreuk op de artikelen 44, 64, 65 en 69 van de Wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, gewijzigd bij de artikelen 4, 20, 21 en 25 van de Wet van 22 december 1970, de feiten sedert 25.03.1997 strafbaar gesteld bij de artikelen 42, 66, 68 en 72 van het Decreet betreffende de Ruimtelijke Ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996, de feiten sedert 01.05.2000 strafbaar gesteld bij de artikelen 99, 146, 149 en 160 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, de feiten sedert 01.09.2009 strafbaar gesteld bij de artikelen 4.2.1, 6.1.1, 6.1.41 en 6.2.1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

1. de eerste,

op het onroerend goed gelegen te
gekadastreerd als
handelshuis,
met oppervlakte van 8a 8ca,

eigendom van ingevolge aankoop d.d. 05.03.1998

- handelingen, werken of wijzigingen, omschreven in artikel 4.2.1. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (voorheen artikel 99 van het Decreet van 18.05.1999, het artikel 44 van de Wet van 29 maart 1962 en het artikel 42 van het Decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22.10.1996), hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden te hebben,

(en/of)

- als eigenaar toegestaan of aanvaard te hebben dat de werken, handelingen of wijzigingen zoals voorzien in artikel 6.1.1.1° en 2°

van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (voorheen artikel 146, 1° en 2° van het Decreet van 18.05.1999), gepleegd, voortgezet of in stand gehouden worden,

In casu, te hebben uitgevoerd, in niet-ruimtelijk kwetsbaar gebied nl.:

a. tussen 21.11.2006 en 20.02.2007:

bouwen of optrekken, van een overdekte verkoopsruimte in de voortuinstrook

b. tussen 21.11.2006 en 16.09.2009:

- bouwen of oprichten van een stapelplaats (6 x 5 x 4,2 m) achter de vergunde uitbreiding, opgericht met isolatieplaten en afgedekt met gegalvaniseerde Industriepaten
- bouwen of oprichten van een veranda op de eerste verdieping (3,25 x 10 m), opgericht in isolatieplaten en afgewerkt met een hellend dak.

2. de tweede en derde.

op het onroerend goed gelegen te
gekadastraerd als
handelshuis,
met oppervlakte van 3a 90ca,

eigendom van _____ en _____, ingevolge aankoop d.d.
02.05.1996

- handelingen, werken of wijzigingen, omschreven in artikel 4.2.1. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (voorheen artikel 99 van het Decreet van 18.05.1999, het artikel 44 van de Wet van 29 maart 1962 en het artikel 42 van het Decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22.10.1996), hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden te hebben,

(en/of)

- als eigenaar toegestaan of aanvaard te hebben dat de werken, handelingen of wijzigingen zoals voorzien in artikel 6.1.1.1° en 2° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (voorheen artikel 146, 1° en 2° van het Decreet van 18.05.1999), gepleegd, voortgezet of in stand gehouden worden,

In casu, te hebben uitgevoerd, in niet-ruimtelijk kwetsbaar gebied nl.

a. tussen 21.11.2006 en 20.02.2007.

bouwen of optrekken, van een overdekte verkoopsruimte in de voortuinstrook.

b. op 12.05.2010.

In de voorgevel, verwijderen van vensters en afbreken van gemetselde muurtjes tot op vloerpijl en aan de linkerzijde van de woning werd het voorportaal naar de bovenliggende appartementen gedeeltelijk afgebroken en dichtgemaakt met houten panelen

3. de eerste.

op het onroerend goed gelegen te
gekadastraerd als
handelshuis,
met oppervlakte van 5a 8ca,

- handelingen, werken of wijzigingen, omschreven in artikel 4.2.1. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (voorheen artikel 99 van het Decreet van 18.05.1999, het artikel 44 van de Wet van 29 maart 1962 en het artikel 42 van het Decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22.10.1996), hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden te hebben,

(en/of)

- als eigenaar toegestaan of aanvaard te hebben dat de werken, handelingen of wijzigingen zoals voorzien in artikel 6.1.1.1° en 2° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (voorheen artikel 146, 1° en 2° van het Decreet van 18.05.1999), gepleegd, voortgezet of in stand gehouden worden,

in casu, te hebben uitgevoerd, in niet-ruimtelijk kwetsbaar gebied nl.

tussen 07.08.2003 en 29.11.2006.

de feiten de uiting zijnde van eenzelfde opzet met de feiten vermeld sub A1 en B:

- bouwen of oprichten achter de woning van een afdak (6 x 4 m), opgebouwd met isolatieplaten en afgedekt met dezelfde isolatieplaten
- bouwen of oprichten achter de achteringang van de woning van een afdak (4 x 3,5 m), opgebouwd in hout en afgedekt met een plat dak.

- bouwen of oprichten links tegen de woning van een afdak van 5 m x 4,5 m, opgebouwd in hout en afgedekt met losliggende isolatieplaten.
- kappen in de voorgevel van een deuropening om er een privétraphal te creëren als ingang voor een appartement op de eerste verdieping
- dicht metselen van een etalageraam in de voorgevel.

B.

Met de omstandigheid dat _____ zich bevindt in staat van wettelijke herhaling, veroordeeld geweest zijnde tot een gevangenisstraf van ten minste één jaar, namelijk tot 2 jaar gevangenisstraf, ingevolge een vonnis van de Correctionele Rechtbank te Tongeren d.d. 3 april 2008, dat kracht van gewijsde bekomen heeft op het ogenblik der huidige feiten en het nieuwe feit gepleegd zijnde voordat vijf jaar zijn verlopen sinds hij zijn straf heeft ondergaan of sinds zijn straf verjaard is.

De dagvaarding werd overgeschreven op het Hypotheekkantoor van:

De zesentwintig mel tweeduizend en elf.
 Ref.:
 Bedrag: 144,91 euro.
 De Hypotheekbewaarder, (get.)

elgendomsakte verleden door notaris _____ voor pand nr. _____ door
 notaris _____ voor pand nr. _____ en door notaris _____ voor pand
 nr. _____

2. Bestreden beslissing

2.1.

Bij het vonnis, bij verstek gewezen op 10 januari 2012 door de correctionele rechtbank van Tongeren, kamer 11, werd onder meer als volgt beslist:

Verklaart de vordering van de eisers in herstel ontvankelijk en gegrond.

Veroordeelt beklaagden 1, 2, 3 [en 5] tot herstel in de vorige toestand van de gebouwen gelegen te

kadastraal gekend onder

In die zin dat het afdak in de voortuinstrook moet worden afgebroken en de verkoop van groenten en fruit in de voortuinstrook moet worden verwijderd.

Zegt dat deze aanpassingswerken dienen uitgevoerd te worden binnen de termijn van één jaar nadat huidig vonnis in kracht van gewijsde is getreden.

Veroordeelt beklaagden 1, 2 en 3 tot herstel in de vorige toestand van het gebouw oeleen te kadastraal gekend onder

In die zin dat de onvergunde constructies (afdaken achter en langs de woning, bijkomende ingang/deuropening in voorgevel, dichtgemetseld etalageraam, bakkerij, appartement op 1^o verdieping) moeten worden afgebroken of verwijderd en de nodige aanpassingswerken moeten worden uitgevoerd teneinde de oorspronkelijke toestand te herstellen.

Zegt dat deze aanpassingswerken dienen uitgevoerd te worden binnen de termijn van één jaar nadat huidig vonnis in kracht van gewijsde is getreden.

Zegt voor recht dat bij gebreke aan tijdige uitvoering van al deze herstelwerken door beklaagden, de stedenbouwkundige Inspecteur of het college van burgemeester en schepenen ambtshalve in de uitvoering ervan kunnen voorzien op kosten van beklaagde.

Veroordeelt beklaagden sub 1, 2, 3 [en 5] voor het geval dat aan de veroordelingen tot herstel niet wordt voldaan binnen de gestelde termijn, tot betaling van een dwangsom van 25,00 euro per dag. Zegt dat de dwangsom slechts kan verbeuren na voorafgaande betekening van het vonnis.

2.2.

Er werd hoger beroep ingesteld:

- op 9 juli 2012 door de eiser tot herstel tegen alle schikkingen

tegen het vonnis, op verzet tegen voormeld verstekvonnis d.d. 10 januari 2012, op tegenspraak gewezen op 26 juni 2012 door de correctionele rechtbank van Tongeren, kamer 11, waarbij onder meer beslist werd:

Verklaart de herstellvordering zonder voorwerp.

3. Rechtspleging voor het hof

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 16 oktober 2013.

Het hof heeft hierbij gehoord:

- het Openbaar Ministerie in zijn uiteenzetting van de zaak en in zijn vordering
- de eiser tot herstel in zijn middelen, ontwikkeld door zijn raadsman, voornoemd
- de beklaagden in hun middelen van verdediging, ontwikkeld door hun raadsman, voornoemd.

De neergelegde conclusies en stukken werden in het beraad betrokken.

4. Beoordeling

4.1. Ontvankelijkheid van het hoger beroep

Het hoger beroep van de stedenbouwkundig inspecteur, regelmatig naar vorm en termijn, is ontvankelijk.

Gelet op het enkel hoger beroep van de stedenbouwkundig inspecteur is enkel de herstellvordering aanhangig.

4.2. Motivering ten gronde

Met betrekking tot de herstellvordering

Eerste beklagde was eigenaar van de panden gelegen in
Tweede en derde beklagde zijn eigenaar
van het pand eveneens gelegen in
In deze
panden wordt een kruidenierszaak en bakkerij uitgbaat.

Eerste beklagde heeft in de loop van 2008 het pand nr.
verkocht.

Deze panden zijn gelegen in woongebied, een niet kwetsbaar gebied
volgens het gewestplan goedgekeurd bij KB van
3/04/1979.

De herstellvorderingen worden door het college van burgemeester en
schepenen van met éénsluidend advies van de Hoge Raad
voor het Handhavingsbeleid per brief van 25/06/2010 (zie stuk 196
strafdossier, met betrekking tot de panden

en van 30/06/2010 (stuk 210 strafdossier, met betrekking tot het pand meegedeeld aan het Openbaar Ministerie.

Het volledig herstel in deze zaak houdt in: het herstel van de plaats in de oorspronkelijk vergunde toestand.

De stedenbouwkundig inspecteur sluit zich aan bij de herstellvordering van het college van burgemeester en schepenen zoals blijkt uit het schrijven van 19 mei 2010 aan het Openbaar Ministerie (stuk 167).

Het hof is gevat te oordelen over de herstellvordering in zoverre ze geënt is op de in hoofde van eerste beklaagde bewezen verklaarde feiten sub A.1.a en b en A.3 met betrekking tot de panden nr. en Het feit dat eerste beklaagde inmiddels het pand heeft verkocht, waardoor hij geen zeggingschap meer heeft over dit pand, doet geen afbreuk aan de ontvankelijkheid van de herstellvordering in zinnen hoofde gezien deze herstellvordering in rem geldt. De herstellvordering is dan ook ontvankelijk.

Het hof is gevat om te oordelen over de herstellvordering in zoverre ze geënt is op de in hoofde van tweede en derde beklaagde en bewezen verklaarde feiten sub A.2.a en b met betrekking tot het pand

Tijdens de strafprocedure hebben beklaagden weliswaar aanpassingswerken uitgevoerd zodat de herstellvordering in de loop van de procedure gewijzigd werd.

De eerste rechter oordeelde echter ten onrechte dat de herstellvordering zonder voorwerp was vermits niet alle aanpassingswerken waren uitgevoerd.

De zaak werd in graad van hoger beroep uitgesteld teneinde eerste beklaagde die inmiddels op 27/12/2012 een regularisatievergunning heeft bekomen voor het pand nr. toe te laten deze uit te voeren.

De stedenbouwkundig inspecteur wijzigt dan ook, rekening houdend met deze bekomen regularisatievergunning en de reeds uitgevoerde aanpassingswerken in besluiten de oorspronkelijke herstellvordering zoals vastgesteld op 26/09/2013 als volgt:

1. met betrekking tot het pand

- de stapelplaats werd afgebroken, de vloerplaat echter niet en het puin is niet verwijderd.

2. met betrekking tot het pand

- de herstellvordering is uitgevoerd.

3. met betrekking tot het pand

- het puin moet nog worden verwijderd,
- de deur in de voorgevel is nog aanwezig en doet dienst als ingang voor het appartement op de 1ste verdieping
- een dichtgemetseld etalageraam in de voorgevel dat vervangen werd door 2 kleinere ramen.

Zolang geen regularisatie van de onwettige toestand conform de daartoe afgeleverde vergunning is uitgevoerd moet het gevorderde herstel bevolen worden. Het hof dient wel nog te onderzoeken in welke mate het herstel nog dient te worden uitgevoerd, rekening houdend met de ondertussen verleende vergunning onder voorwaarden en de inmiddels uitgevoerde aanpassingswerken.

Met betrekking tot het pand betwist eerste
beklaagde niet dat het puin niet is opgeruimd. Met betrekking tot de vloerplaat erkent hij dat deze ook niet verwijderd is, maar beweert hij dat deze inmiddels zou zijn opgenomen in de voorwaardelijke stedenbouwkundige vergunning van 27/12/2012. Het hof stelt vast dat het college van burgemeester en schepenen een voorwaardelijke vergunning heeft afgeleverd voor het verbouwen van het handelspand nr. niet dat het puin niet werd verwijderd en de deur en de dichtgemetselde etalage in de voorgevel niet zijn aangepast. maar de aanvraag tot uitbreiding van het handelspand werd geweigerd. Dit impliceert dat ook deze vloerplaat, waarop de inmiddels afgebroken stapelplaats achter de vergunde uitbreiding stond, dient te worden verwijderd.

Met betrekking tot het pand betwist eerste
beklaagde niet dat het puin niet werd verwijderd en de deur en de dichtgemetselde etalage in de voorgevel niet zijn aangepast. Het feit dat deze aanpassingswerken mogelijks voorwerp zullen zijn van een regularisatieaanvraag, neemt niet weg dat deze onderdelen van de herstellvordering nog moeten uitgevoerd worden.

De beperkte herstellvordering voor de panden gelegen in strekt er in deze zaak toe de
onrechtmatige toestand ingevolge het bewezen verklaard misdrijf van oprichting in hoofde van eerste beklagde te doen verdwijnen en is noodzakelijk om de gevolgen van dit misdrijf ongedaan te maken. De herstelmaatregel inzake stedenbouw heeft in deze zaak een

burgerrechtelijk karakter daar het een bijzondere vorm van teruggave beoogt, zij het dat deze burgerlijke vordering door het Openbaar Ministerie wordt uitgeoefend in het algemeen belang.

De omstandig gemotiveerde herstellvorderingen van 25/06/2010 en 30/06/2010, en aangepast in de ter zitting neergelegde besluiten, zijn zowel intern als extern wettig en beogen, binnen de weerhouden feiten, op gepaste, aangepaste doch noodzakelijke wijze het herstel van de gevolgen van het door de eerste beklagde gepleegde misdrijf. Zij steunen op motieven van goede ruimtelijke ordening en zijn niet kennelijk onredelijk.

De gevorderde herstelmaatregel vindt derhalve steun in de elementen van het dossier en de aangevoerde motieven. Door het uitvoeren van deze niet vergunde wijzigingen in de voorgevel wordt de plaatselijke ruimtelijke ordening op een onevenredige manier geschaad. De gebruikte materialen zijn onvergunbaar en erg onesthetisch.

De Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid verleende op 28/05/2010 (met betrekking tot pand en op 22/02/2010 (met betrekking tot pand nr. een éénsluidend advies.

Dat beklagde er louter een andere visie op nahoudt is niet dienend en de ingeroepen beweringen zijn alleszins niet van aard om het hof anders te doen beslissen. Eerste beklagde houdt ten onrechte voor dat de uitvoering van de herstelmaatregel wat betreft de deuropening en het dichtgemetselde etalageraam onmogelijk is en daardoor kennelijk onredelijk, vermits hij niet meer de eigenaar is van het pand nr. en derhalve geen zeggenschap meer heeft over het pand. Zoals reeds hoger uiteengezet geldt de herstellvordering in rem. Beklagde kan zich niet beroepen op het feit van onmogelijkheid tot uitvoeren van de herstellvordering om reden dat hij zichzelf in die situatie heeft gebracht door het pand behept met stedenbouwkundige inbreuken te verkopen.

Gezien de omvang en de aard van de inbreuken brengt de herstellvordering zoals gesteld en gehandhaafd voor de eerste beklagde geen onredelijke last mee die het voordeel dat voor de ruimtelijke ordening zou ontstaan zou overstijgen.

De uitvoeringstermijn van de herstelmaatregel en dwangsom

Op grond van art. 149.§1/2 DRO en art. 6.1.41.§3 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening bepaalt de rechtbank een termijn voor de uitvoering van de herstelmaatregelen en kan de rechtbank op vordering van de stedenbouwkundig inspecteur een dwangsom bepalen. De stedenbouwkundig inspecteur vordert in zijn herstellvordering een dwangsom van 125 euro per dag.

De termijn voor het herstel dient, gelet op de omvang van de werken, te worden bepaald op 1 jaar vanaf het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest om de beklagde de nodige tijd te verschaffen om zich aan de hem bij dit arrest opgelegde verplichtingen te conformeren.

Er is geen reden om een langere hersteltermijn te rechtvaardigen.

Het is gepast om een dwangsom op te leggen, rekening houdend met de reeds uitgevoerde werken, waarvan het bedrag dient bepaald op 25 euro per dag vertraging indien niet vrijwillig door beklagde wordt overgegaan tot het herstel van de plaats in zijn vorige toestand, zoals boven aangegeven, en dit binnen de opgelegde hersteltermijn, met dien verstande dat die dwangsom zal verbeuren vanaf de eerste dag na de hoger vermelde hersteltermijn in zoverre het huidig arrest vooraf werd betekend. Dit houdt concreet in dat er geen dwangsomtermijn wordt toegestaan.

5. Wettelijke bepalingen

Het hof houdt rekening met volgende wettelijke bepalingen, de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 187, 190, 190ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203bis, 210, 211, 211bis van het Wetboek van Strafvordering
- 1, 2, 3, 7 van het Strafwetboek
- 44, 64, 65, 68 en 69 van de wet van 29 maart 1962, gew. art. 4, 20, 21 en 25 van de wet van 22 december 1970, art. 78 en 81 van de wet van 29 maart 1962, zoals aangevuld door art. 2 van het decreet van 28 juni 1984, gew. art. 42, 66, 68, 71 en 72 van het decreet van 22 oktober 1996, thans art. 2, 93.1^o.a) en c), 149.§§1 en 1/2, 150, 151, 151/1, 153, 160 en 204 decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, gew. art. 2 decreet van 28 september 1999, gew. art. 16, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, gew. art. 4 en 10 decreet van 13 juli 2001, gew. art. 2 en 3 decreet van 1 maart 2002, gew. art. 6 en 7 decreet van 8 maart 2002, gew. art. 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003, gew. art. 46, 47 en 48 decreet van 21 november 2003 en gew. art. 36, 50, 53, 54, 55, 56, 61, 95, 110 en 111 van het decreet 27 maart 2009

- 4.2.1.1°.a) en c), 6.1.41.§§1 en 3, 6.1.42, 6.1.43, 6.1.44, 6.1.46 en 6.2.1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening
- 2 en 3 van de wet van 26 juni 2000
- 3 en 4 van de wet van 30 oktober 1998
- 5, 6 en 8 van het decreet van 7 december 2001
- 1385bis van het Gerechtelijk Wetboek

6. Beslissing

Het hof,

Beslist op grond van de hoger vermelde redenen, binnen de perken van het hoger beroep, zoals hierna bepaald, op tegenspraak.

Met eenparigheid van stemmen.

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk;

Stelt vast dat de herstellvordering met betrekking tot het pand ten aanzien van tweede en derde beklagde thans zonder voorwerp is geworden;

Verklaart de beperkte herstellvordering met betrekking tot de panden gelegen in in ontvankelijk en gegrond ten aanzien van eerste beklagde en beveelt eerste beklagde de plaats in de oorspronkelijke staat te herstellen, hetgeen impliceert:

1. met betrekking tot het pand

- het verwijderen van de vloerplaat en het puin

2. met betrekking tot het pand

- het verwijderen van het puin
- het verwijderen van de deur in de voorgevel en het verwijderen van het dichtgemetseld etalageraam in de voorgevel dat vervangen werd door 2 kleinere ramen

binnen de termijn van ÉÉN JAAR. Ingaande vanaf het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest;

Beveelt, voor het geval de plaats niet binnen 1 jaar na het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest in de vorige staat wordt hersteld, en/of

het strijdige gebruik niet binnen die termijn wordt gestaakt, zoals hiervoor gezegd, dat de stedenbouwkundig inspecteur, het college van burgemeester en schepenen, ambtshalve in de uitvoering ervan kunnen voorzien op kosten van de beklaagde;

Zegt dat de overheid die het arrest uitvoert, gerechtigd is om de materialen en voorwerpen afkomstig van de herstelling van de plaats of van de staking van het strijdig gebruik te verkopen, te vervoeren en te verwijderen;

Zegt dat de overtreder die in gebreke blijft, verplicht is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, opgesteld door de overheid die het arrest uitvoert, of begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter in de burgerlijke rechtbank;

Veroordeelt eerste beklaagde, voor het geval dat aan de veroordeling tot herstel niet wordt voldaan, tot betaling aan de stedenbouwkundig inspecteur van een dwangsom van VIJFENTWINTIG EURO per dag vertraging vanaf de eerste dag volgend op het verstrijken van de hoger vermelde hersteltermijn en in zoverre huidig arrest vooraf werd betekend;

Veroordeelt de eerste beklaagde tot de op hem betrekking hebbende kosten gerezen op de herstellvordering in beide aanleggen, deze voorgeschoten door de openbare partij in totaal begroot op 24,05 euro, al deze kosten ondeelbaar veroorzaakt zijnde door de thans nog weerhouden onderdelen van de herstellvordering;

Laat de kosten van de herstellvordering in beide aanleggen met betrekking tot tweede en derde beklaagde ten laste van de Staat.

Dit arrest is gewezen te Antwerpen door het hof van beroep, 12e kamer,
samengesteld uit:

raadsheer d.d. voorzitter

raadsheer

plaatsvervangend raadsheer

en in openbare terechtzitting van 11 december 2013

uitgesproken door raadsheer d.d. voorzitter

in aanwezigheid van advocaat-generaal

met bijstand van griffier