

Nr.
van het arrest

Nr. 2006/3932
van het repertorium

Nr. 152 P 2005
van het parket-generaal

ARREST

Het Hof van Beroep zetelende te Antwerpen
12^{de} kamer
recht doende in Correctionele Zaken,
verleent het volgende arrest:

Inzake van het Openbaar Ministerie

tegen

1.
geboren
handelaar,
wonende te

beklaagde

2.
geboren
zonder beroep,
wonende te

beklaagde

beklaagde sub 1 aanwezig en bijgestaan en
beklaagde sub 2 vertegenwoordigd door Mr.
, advocaat bij de balie van

Beklaagd van:

De eerste en de tweede

om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben

om, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden

om, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, dit misdrijf rechtstreeks uitgelokt te hebben

om, hetzij door woorden in openbare bijeenkomsten of plaatsen gesproken, hetzij door enigerlei geschrift, drukwerk, prent of zinnebeeld, aangeplakt, rondgedeeld of verkocht, te koop geboden of openlijk tentoongesteld, het feit rechtstreeks uitgelokt te hebben

A. te , ononderbroken tussen 1 juni 1998 en 1 mei 2000

In overtreding met artikel 66 lid 1 en 5 en artikel 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996 en bekrachtigd door het decreet van 4.3.1997, thans strafbaar gesteld ingevolge de artikelen 2, 99, 146, 147, 149, 153 en 160 van het Decreet d.d. 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, door het uitvoeren of het instandhouden van werken of hoe dan ook op een onroerend goed

- zijnde een perceel grond
- gelegen te
- grootte - 50ca huis
 - 4a 3ca huis
 - 1 a 7ca
- ingeschreven op het kadaster te
- onder sectie -
-
- eigendom van

een inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften van de bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van titel II van bovenvermeld decreet of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van het eerste hoofdstuk van titel IV van bovenvermeld decreet, namelijk door volgende

werken uitgevoerd en in stand gehouden te hebben in strijd met de bouwvergunning van 5 januari 1998:

- terrassen op de verdiepingen waar een scheimuur werd opgetrokken
- binnenindeling van het gelijkvloers en de bestemming van de vertrekken aldaar
- afmetingen van ramen en plaatsing van de ramen en deuren en de gebruikte gevelsteen
- lichtkoepels in het plat dak
- verharding in achtertuin en hierop aansluitende oprit in klinkers

B. te ononderbroken tussen 30 april 2000 en 29 januari 2003

In overtreding met artikelen 2, 99, 146, 147, 149, 153, 160, 161, 171, 197 en 204 van het Decreet d.d. 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd door de artikelen 16, 36, 38 en 64 van het Decreet van 26 april 2000 en door artikelen 7, 8 en 9 van het Decreet van 4 juni 2003, de bij de artikelen 99 en 101 bepaalde handelingen, werken of wijzigingen hetzij zonder voorafgaande vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden op een terrein

- zijnde een perceel grond
- gelegen te

- grootte - 50ca huis
 - 4a 3ca huis
 - 1 a 7ca
- ingeschreven op het kadaster te
- onder sectie -
-
-
- eigendom van

namelijk door de werken vermeld onder betichting A verder in stand gehouden te hebben.

Gezien de overschrijving van de dagvaarding ten kantore van hypotheekbewaring te d.d. 24 augustus 2004, nr.

het onroerend goed toebehorend aan :
krachtens een akte
van 30.4.92 ontvangen op 12.5.92 door r,
notaris te , en krachtens een akte 23.2.81
ontvangen op 23.2.81 door notaris te

* * *

Gelet op de hogere beroepen ingesteld

- op 19 januari 2005 door beklaagden tegen al de beschikkingen ten hunne laste
- op 19 januari 2005 door het Openbaar Ministerie tegen alle beschikkingen op strafgebied

tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen door 1 rechter op 12 januari 2005 door de correctionele rechtbank van Mechelen, 11^e kamer, dewelke als volgt heeft beslist:

Veroordeelt beide beklaagden voor de vermengde tenlasteleggingen A.B.: ieder: tot een geldboete van 300 euro verhoogd met 40 deciemmen, hetzij: 1.500 euro of een vervangende gevangenisstraf van 60 dagen.

Veroordeelt beide beklaagden hoofdelijk tot de kosten van de strafvordering belopend tot heden: 108,91 EUR en ieder tot een vergoeding van 25 EUR.

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van dit vonnis gedurende drie jaar zal worden uitgesteld wat betreft de helft van de geldboete uitgesproken lastens elke beklaagde;

Verplicht elke beklaagde tot betaling van een bijdrage van tien euro + 45 deciemmen = telkens 55 euro tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden.

De herstellvordering:

De herstellvordering is afdoend gemotiveerd en beoogt de goede ruimtelijke ordening.

Beveelt op vordering van de gemachtigde ambtenaar - thans Gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur - of van het college van Burgemeester en Schepenen,

het herstel van de plaats, nader omschreven in de betichting, in haar oorspronkelijk staat door:

Het uitvoeren van aanpassingswerken teneinde de constructie volledig in overeenstemming te brengen met de stedenbouwkundige vergunning d.d.

05.01.1998. Dit betekent dat de terrassen op de verdiepingen, de binnenindeling van het gelijkvloers én de bestemming van de vertrekken aldaar én de achtergevel stipt volgens plan moeten uitgevoerd worden. Ook de lichtkoepels dienen uit het plat dak verwijderd te worden;

Het herstel van de plaats in de oorspronkelijke staat door het slopen van de verharding in de achtertuin én de hierop aansluitende oprit in klinkers;

De vrijgekomen ruimte dient als tuin aangelegd te worden; het slopen houdt hier in dat enkel de verharding/oprit wordt opgebroken doch dat tevens de stabiliseringsmaterialen worden verwijderd én de bodem in de oorspronkelijke staat wordt hersteld. Bovendien dienen alle afbraakmaterialen afgevoerd te worden.

Bepaalt de termijn van herstel op zes maanden beginnend op de dag volgend op de dag waarop onderhavig vonnis in kracht van gewijsde is getreden;

Voor het geval de plaats niet vrijwillig in de vorige staat wordt hersteld binnen de gestelde termijn, beveelt dat de gemachtigde ambtenaar - thans Gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur - of het college van Burgemeester en Schepenen van ambtswege in de uitvoering van het vonnis kan voorzien voor wat het herstel betreft, onder zijn leiding en toezicht van de eerste daartoe aangezochte gerechtsdeurwaarder, deze desnoods bijgestaan door de openbare macht;

Zegt dat wie het vonnis doet uitvoeren, gerechtigd is de van de herstelling van de plaats afkomstige materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een gekozen plaats;

Zegt voor recht dat de veroordeelden gehouden zijn tot alle uitvoeringskosten, te verminderen met de opbrengst van de verkoop van de materialen en voorwerpen; Verklaart de uitvoeringskosten invorderbaar op vertoon van een staat of afrekening, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter;

Zegt dat de herstelmaatregel wordt opgelegd onder verbeurte van een dwangsom van tweehonderd euro (€ 200) per kalenderdag vertraging in het voltooid herstel van de plaats in de vorige staat en dit vanaf de dag volgend op de laatste dag van de gestelde hersteltermijn;

* * *

Gelet op het verstekarrest d.d. 11 januari 2006 van het Hof van Beroep te Antwerpen, 12^e kamer, waarbij als volgt werd beslist:

...

Overwegende dat conform de vordering van het Openbaar Ministerie, de datumbepaling der feiten dient gepreciseerd te worden als volgt:

- A. oprichting: tussen 1 juni 1998 en 2 oktober 1998
- instandhouding: van dan af tot 30 april 2000
- B. instandhouding: van 1 mei 2000 tot 29 januari 2003

en de omschrijving der feiten dient geactualiseerd aan de artikelen 46, 47 en 48 van het decreet van 21 november 2003,

de feiten op zich hierdoor niet gewijzigd zijnde;

...

Verklaart de hogere beroepen ontvankelijk;

Het bestreden vonnis wijzigend;

Preciseert en actualiseert de omschrijving van de feiten zoals hiervoor gezegd;

Stelt vast dat er voor de feiten van instandhouding voorzien onder zowel A. en B. binnen de grenzen van een woongebied geen strafsanctie geldt;

Ontslaat beklaagden desbetreffend van alle rechtsvervolgning;

Verklaart de beklaagden schuldig aan de feiten van oprichting voorzien onder A. zoals gepreciseerd en geactualiseerd;

Veroordeelt beklaagden wegens deze feiten ieder tot een geldboete van 100 : 40,3399 euro te vermeerderen met 1990 opdecimen en alzo gebracht op 495,79 euro (VIERHONDERD VIJFENNEGENTIG EURO en NEGENENZEVENTIG CENT) of een vervangende gevangenisstraf van EEN MAAND;

Verplicht beide beklaagden om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders een bedrag te betalen van VIJFENTWINTIG EURO, verhoogd met 45 opdecimen en alzo gebracht op HONDERD ZEVENENDERTIG EURO en VIJFTIG CENT;

Legt aan ieder der veroordeelden een vergoeding op van VIJFENTWINTIG EURO;

Verklaart de herstellvordering zonder voorwerp m.b.t. de gevelopeningen en gebruikte gevelsteen in de voorgevel, de afwijkende inplanting van deuren en ramen op de verdiepingen en de gebruikte gevelsteen in de achtergevel, en de verhardingen in de tuin doch enkel m.b.t. terras en tuinpad;

Verklaart de herstellvordering voor het overige gegrond als volgt:

Beveelt beklaagden de plaats in de vorige staat te herstellen, hetgeen impliceert:

- het uitvoeren van aanpassingswerken teneinde de constructie volledig in overeenstemming te brengen met de stedenbouwkundige vergunningen d.d. 5 januari 1998 en 10 januari 2005 wat betekent dat de terrassen op de verdiepingen, de binnenindeling van het gelijkvloers en de bestemming van de vertrekken aldaar stipt volgens plan moeten uitgevoerd worden en de lichtkoepels uit het plat dak verwijderd

- herstel van de plaats in de oorspronkelijke staat door het slopen van de verharding in de achtertuin en de hierop aansluitende oprit in klinkers, behalve het terras en het tuinpad; de vrijgekomen ruimte dient als tuin aangelegd; slopen betekent ook het verwijderen van de stabilisatiematerialen, en het herstel van de bodem in oorspronkelijke staat met afvoeren van alle afbraakmaterialen

binnen de termijn van EEN JAAR ingaande vanaf het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest;

Beveelt, voor het geval de plaats niet binnen één jaar na het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest in de vorige staat wordt hersteld, en/of het strijdige gebruik niet binnen die termijn wordt gestaakt, zoals hiervoor gezegd, dat de stedenbouwkundige inspecteur en het college van burgemeester en schepenen, ambtshalve in de uitvoering ervan kunnen voorzien op kosten van de beklaagden;

Zegt dat de overheid die het arrest uitvoert, gerechtigd is om de materialen en voorwerpen afkomstig van de herstelling van de plaats of van de staking van het strijdig gebruik te verkopen, te vervoeren en te verwijderen;

Zegt dat de overtreder die in gebreke blijft, verplicht is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, opgesteld door de overheid die het arrest uitvoert, of begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter in de burgerlijke rechtbank;

Veroordeelt beide beklaagden, voor het geval dat aan de veroordeling tot herstel niet wordt voldaan, solidair tot betaling aan de stedenbouwkundige inspecteur van een dwangsom van HONDERD VIJFTIG EURO per dag vertraging vanaf de eerste dag volgend op het verstrijken van de hoger vermelde hersteltermijn en in zoverre huidig arrest vooraf werd betekend;

Laat de kosten van het hoger beroep van het Openbaar Ministerie ten laste van de Staat;

Veroordeelt beklaagden solidair tot de helft van de overige kosten van beide aanleggen, deze aan de zijde van de openbare partij begroot op 196,85 euro;

Laat de andere helft van deze kosten ten laste van de Staat;

* * *

Gelet op de betekening van het verstekarrest aan politie op 30 januari 2006 bij exploit van , plaatsvervangend gerechtsdeurwaarder in vervanging van gerechtsdeurwaarder te ;

Gelet op de ontvangstbewijzen in persoon d.d. 31 januari 2006;

Gelet op het verzet, betekend op 14 februari 2006 aan de Procureur-generaal bij exploit van , gerechtsdeurwaarder met kantoor te ;

* * *

Gelet op het arrest van het Hof van Beroep te Antwerpen, 12^e kamer, d.d. 8 maart 2006, waarbij het verzet ontvankelijk werd verklaard;

* * *

I. Procedure

De heer Voorzitter doet verslag.

Het Openbaar Ministerie wordt gehoord in zijn vorderingen.

De beklaagden worden gehoord in hun middelen van verdediging ontwikkeld door Mr. , advocaat bij de balie van

De neergelegde stukken worden in het beraad betrokken.

Ontvankelijkheid van het verzet

Op de terechtzitting van 8 maart 2006 werd bij tussenarrest het verzet reeds ontvankelijk verklaard.

De kosten eraan verbonden blijven evenwel ten laste van de beklaagden nu het verstek aan hen persoonlijk te wijten is.

Ontvankelijkheid van de hogere beroepen

De hogere beroepen d.d. 19 januari 2005 van zowel beklaagden als van het Openbaar Ministerie, regelmatig naar vorm en termijn, zijn ontvankelijk.

Omschrijving van de feiten

Conform de vordering van het Openbaar Ministerie, dient de datumbepaling der feiten gepreciseerd te worden als volgt:

"A.

oprichting: tussen 1 juni 1998 en 2 oktober 1998
instandhouding: van dan af tot 30 april 2000

B.

instandhouding: van 1 mei 2000 tot 29 januari 2003"

en de omschrijving der feiten geactualiseerd aan de artikelen 46, 47 en 48 van het decreet van 21 november 2003.

De feiten op zich zijn hierdoor niet gewijzigd.

II. Motivering ten gronde

Op strafrechtelijk gebied

1. Na nieuw onderzoek ter terechtzitting door het Hof, en door de stukken van het dossier, blijkt het volgende:

- de vermeende inbreuken liggen in woongebied, dieper woonuitbreidingsgebied overeenkomstig het gewestplan (K.B. van 5 augustus 1976)

- op 5 januari 1998 verleende het college van burgemeester en schepenen van een bouwvergunning voor het verbouwen van een bestaande woning tot een winkel met twee appartementen en het regulariseren van het bestaande appartement

- op 11 september 1998 werden door de verbalisanten vaststellingen gedaan betreffende de in de dagvaarding vermelde inbreukmakende werken

- beklaagden betwisten deze inbreuken niet (zie zittingsblad eerste aanleg d.d. 15 december 2004)

- op 10 januari 2005 verkregen beklaagden een regularisatievergunning waarbij de gevelopeningen in de voorgevel en de gebruikte gevelsteen geregulariseerd werden alsmede de afwijkende inplanting van deuren en ramen op de verdiepingen in de achtergevel en de gebruikte gevelsteen alsook de verhardingen in de tuin doch enkel m.b.t. terras en tuinpad

- bij besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad Antwerpen werd op 11 augustus aan beklaagden een regularisatievergunning afgeleverd m.b.t. de terrassen en scheimuur, twee dakkoepels, verlenging van raamopeningen op benedenverdieping van de achtergevel, glazen uitbouw en verhardingen in de achtertuin, onder voorwaarden:

- terras tweede verdieping: op de perceelsgrens een ondoorzichtig scherm plaatsen tot minimum 2m hoogte
- terras eerste en tweede verdieping: in de achtergevel tegen de perceelsgrens, een ondoorzichtig scherm van minstens 60 cm breed en 2 m hoog plaatsen om te voldoen aan de bepalingen van het B.W.
- verharding wordt niet gebruikt als oprit

- het college van burgemeester en schepenen verleende op 19 juni 2006 een stedenbouwkundige vergunning waarbij de bestemmingswijziging werd geregulariseerd

- uit de voorgebrachte stukken blijkt dat beklaagden de opgelegde voorwaarden bij de regularisatievergunning hebben vervuld.

2. Nu de inbreukmakende werken in woongebied liggen, zijnde een niet ruimtelijk kwetsbaar gebied, geldt voor de feiten van instandhouding onder A en B geen strafsanctie meer.

3. De schuld van beide beklaagden aan de inbreuk van oprichting onder A. blijft bewezen en ter zake is de strafvordering niet verjaard gelet op de stuiting van de verjaring op 24 februari 2003 (stuk 69).

4. Rekening houdend met:

- de persoon van de beklaagden,
- hun blanco strafregister

- de omstandigheden en relatieve ernst van de feiten,
- de bekomen en gerealiseerde regularisatie wordt aan de beklaagden, die erom verzoeken en ermee instemmen, voor deze feiten het voordeel van de opschorting verleend voor een periode van drie jaar vanaf heden om hen in de toekomst verder te ontraden zich aan dergelijke feiten schuldig te maken en hen ertoe aan te zetten de regels van de goede ruimtelijke ordening te respecteren.

M.b.t. de herstellvordering

5. De herstellvordering is zonder voorwerp geworden gelet op de bekomen en gerealiseerde regularisatie.

OM DIE REDENEN:

HET HOF,

Het arrest is op tegenspraak,

Met toepassing van de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 187, 190, 190 ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203 bis, 208, 210, 211, 212 wetboek van strafvordering
- 1, 2, 3, 7 strafwetboek
- 44, 64, 65, 68 en 69 van de wet van 29 maart 1962, gew. art. 4, 20, 21 en 25 van de wet van 22 december 1970, art. 78 en 81 van de wet van 29 maart 1962, zoals aangevuld door art. 2 van het decreet van 28 juni 1984, gew. art. 42, 66, 68, 71 en 72 van het decreet van 22 oktober 1996, thans art. 2, 99, 146, 147, 149, 150, 151, 153, 154, 160, 161, 171, 197, 198 en 204 decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, gew. art. 2 decreet van 28 september 1999, gew. art. 16, 34, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, gew. art. 4 en 10 decreet van 13 juli 2001, gew. art. 2 en 3 decreet van 1 maart 2002, gew. art. 6 en 7 decreet van 8 maart 2002, gew. art. 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003 en gew. art. 46, 47 en 48 decreet van 21 november 2003
- 2 en 3 van de wet van 26 juni 2000
- 3 en 4 van de wet van 30 oktober 1998
- 5, 6 en 8 van het decreet van 7 december 2001
- 1, 3 en 6 van de wet van 29 juni 1964

- 91 van het K.B. van 28 december 1950

Het arrest van 8 maart 2006 verder uitwerkend;

Verklaart de hogere beroepen ontvankelijk;

Op strafrechtelijk gebied

Het bestreden vonnis wijzigend;

Preciseert en actualiseert de omschrijving der feiten zoals hiervoor gezegd (pagina 10);

Stelt vast dat er voor de feiten van instandhouding voorzien onder zowel A. en B. binnen de grenzen van een woongebied geen strafsanctie geldt;

Ontslaat de beide beklaagden desbetreffend van alle rechtsvervolging;

Verklaart de beklaagden schuldig aan de hen ten laste gelegde feiten voorzien onder A. zoals gepreciseerd en geactualiseerd;

Verleent beiden het voordeel van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling voor een periode van DRIE JAAR vanaf heden;

Legt aan de beide veroordeelden een vergoeding op van VIJFENTWINTIG EURO;

Verklaart de herstellvordering zonder voorwerp;

De kosten

Laat de kosten van het hoger beroep van het Openbaar Ministerie ten laste van de Staat;

Veroordeelt de beklaagden solidair tot de helft van de overige kosten van de strafvordering in beide aanleggen, deze voorgesloten door de openbare partij in totaal begroot op 196,85 euro;

Laat de andere helft van deze kosten ten laste van de Staat;

Veroordeelt beklaagden solidair tot de kosten van hun verzet, hierin begrepen de kosten van afschrift en betekening van het verstekarrest, het verstek aan beklaagden te wijten zijnde, de kosten voorgesloten door de openbare partij in totaal begroot op 129,89 euro.

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare
terechtzing van de TWAALFDE kamer van het HOF
VAN BEROEP te ANTWERPEN op
ELF OKTOBER TWEEDUIZEND EN ZES

Waar aanwezig waren

Voorzitter

Raadsheer

Raadsheer

Advocaat-generaal

Griffier