



Arrestnummer C/ 1152 / 2024
Repertoriumnummer 2024/ 3464
Datum van uitspraak 11 september 2024
Rolnummer
Notitienuummer parket-generaal 2022/PGA/1820 2022/VJ11/642

☐ Mededeelbaar aan de
ontvanger

Hof van beroep Antwerpen

Arrest

C4 kamer
correctionele zaken

Aangeboden op
Niet te registreren

2022/PGA/1820 – 2022/VJ11/642

Het OPENBAAR MINISTERIE

en

DE WOONINSPECTEUR VAN HET VLAAMS GEWEST

met zetel te 1000 BRUSSEL, Havenlaan 88 bus 22

eiser tot herstel

op de zitting van 26 april 2023 vertegenwoordigd door mr. loco mr.
, beiden advocaat bij de balie

op de zitting van 11 oktober 2023 vertegenwoordigd door mr. ;
advocaat bij de balie provincie loco mr. advocaat bij de balie

op de zitting van 19 juni 2024 niet vertegenwoordigd noch iemand namens hem verschenen

tegen

rijksregisternummer

geboren

wonende te

van Belgische nationaliteit

beklaagde

op de zitting van 26 april 2023 vertegenwoordigd door mr. loco mr.
, beiden advocaat bij de balie

op de zitting van 11 oktober 2023 in persoon aanwezig en bijgestaan door mr.
loco mr. , beiden advocaat bij de balie

op de zitting van 19 juni 2024 vertegenwoordigd door mr. , advocaat bij de balie
loco mr. , advocaat bij de balie

1. Ten laste gelegde feiten

De procureur des Konings vervolgt de beklaagde als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het Strafwetboek voor de volgende strafbare feiten:

een woning of specifieke woonvorm die niet voldoet aan de vereisten van artikel 5 § 1 Vlaamse Wooncode verhuren, te huur stellen of ter beschikking stellen

bij inbreuk op artikel 5, strafbaar gesteld door artikel 20§1 al 1 van het decreet d.d. 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode, als verhuurder, als eventuele onderverhuurder of als persoon die een woning ter beschikking, een woning die niet voldoet aan de vereisten en normen van artikel 5 rechtstreeks of via tussenpersoon verhuurd, te huur gesteld of ter beschikking gesteld te hebben met het oog op bewoning.

Te van 14 november 2019 tot 6 juli 2020

namelijk een pand gelegen te waarin 3 studio's zoals
beschreven in de processen-verbaal (art. 2 § 1,
31°, en 20 § 1 lid 1 Decreet 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode)

De kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf is:
ligging:

aard en oppervlakte: 00a50ca

wijk en nummer van het kadaster:

en de eigenaar ervan geïdentificeerd zijnde als;

, die de eigendomstitel heeft verkregen Ingevolge akte dd. 26 september 1994
verleden door notaris

(De feiten vanaf 1 januari 2021 te kwalificeren als: bij inbreuk op art. 3.34. Vlaamse Codex Wonen van 2021, als verhuurder, als eventuele onderverhuurder of als persoon die een woning ter beschikking stelt, een niet-conforme of overbewoonde woning rechtstreeks of via tussenpersoon te hebben verhuurd, te huur gesteld of ter beschikking gesteld met het oog op bewoning)

Overgeschreven op het kantoor Rechtszekerheid Hasselt 2 d.d. 22 maart 2022

Ref.:

Bedrag: 240,00 euro

Attaché (get.)

2. Bestreden beslissing

2.1.

Bij het vonnis, op tegenspraak gewezen op 31 mei 2022 door de rechtbank van eerste aanleg Limburg, afdeling Hasselt, 13D kamer, werd onder meer als volgt beslist:

...

Herstelvordering

Verklaart zich bevoegd om kennis te nemen van de herstelvordering.

Verklaart de herstelvordering ontvankelijk, doch ongegrond.

...

2.2.

Er werd hoger beroep ingesteld tegen voormeld vonnis van 31 mei 2022 op de griffie van de rechtbank van eerste aanleg Limburg, afdeling Hasselt op 9 juni 2022 door de eiser tot herstel DE WOONINSPECTEUR VAN HET VLAAMS GEWEST tegen alle beschikkingen.

2.3.

Er werd een verzoekschrift in de zin van artikel 204 Wetboek van Strafvordering ingediend door de eiser tot herstel DE WOONINSPECTEUR VAN HET VLAAMS GEWEST.

3. Rechtspleging voor het hof

De zaak werd behandeld op de openbare zittingen van 26 april 2023, 11 oktober 2023 en 19 juni 2024.

Gelet op de gewijzigde samenstelling van de zetel van het hof werd de zaak in zijn geheel hernomen op de terechtzitting van 19 juni 2024.

Het hof heeft hierbij gehoord:

- mevrouw de Voorzitter in haar verslag,
- het Openbaar Ministerie in zijn uiteenzetting van de zaak en in zijn vordering,
- de beklaagde in haar middelen van verdediging, ontwikkeld door haar raadsman, voornoemd.

De neergelegde conclusies en stukken werden in het beraad betrokken.

De eiser tot herstel is niet in persoon of bij advocaat verschenen op de terechtzitting van 19 juni 2024 waarnaar de zaak tegensprekelijk werd uitgesteld en de zaak werd te zijnen opzichte bij verstek behandeld.

4. Beoordeling van de ontvankelijkheid en de omvang van het hoger beroep

4.1. Ontvankelijkheid van het hoger beroep

1. De verklaring van hoger beroep van de eiser tot herstel werd tijdig en regelmatig gedaan op de griffie van de rechtbank die het bestreden vonnis heeft gewezen.
2. Het verzoekschrift van de eiser tot herstel zoals bedoeld in artikel 204 Wetboek van Strafvordering werd tijdig ingediend ter griffie van de rechtbank die het bestreden vonnis heeft gewezen en de daarin bepaalde grief met betrekking tot de herstellvordering is nauwkeurig.
3. Het hoger beroep van de eiser tot herstel is regelmatig naar vorm en termijn en is ontvankelijk, gelet op het bovenstaande.

4.2. Omvang van het hoger beroep

Het hof heeft ambtshalve geen grieven van openbare orde opgeworpen zoals bedoeld in artikel 210, tweede lid Wetboek van Strafvordering.

Gelet op de overwegingen onder rubriek 4.1. van dit arrest strekt de rechtsmacht van het hof zich derhalve nog uit tot de beoordeling van de herstellvordering en de gerechtskosten.

De beslissing van de eerste rechter tot vrijspraak van de feiten vervat onder de enige tenlastelegging in zoverre deze betrekking heeft op studio is definitief bij gebrek aan hoger beroep vanwege het Openbaar Ministerie op dit punt.

De beslissing van de eerste rechter tot schuldigverklaring aan de feiten vervat onder de enige tenlastelegging in zoverre betrekking hebbende op de studio's en van het onroerend goed is definitief bij gebrek aan hoger beroep vanwege beklagde op dit punt alsook de bepalingen van het bestreden vonnis dewelke betrekking hebben op de straftoemeting.

5. Beoordeling ten gronde – met betrekking tot de herstellvordering

Uit het navolgend proces-verbaal de dato 10 april 2024 blijkt dat de gevorderde herstelmaatregel volledig werd uitgevoerd, zodat de herstellvordering zonder voorwerp is geworden.

6. Wettelijke bepalingen

Het hof houdt rekening met volgende wettelijke bepalingen, de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 152, 162, 182, 183, 185, 186, 190, 190ter, 191, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203bis, 204, 209bis, 210 en 211 van het Wetboek van Strafvordering
- 1, 2, 3 en 7 van het Strafwetboek
- 4 van de wet van 17 april 1878 (Voorafgaande Titel Wetboek van Strafvordering)

7. Beslissing

Het hof,

Na herneming van de zaak;

Rechtdoende **op tegenspraak** ten aanzien van de beklagde en **bij verstek** ten aanzien van de eiser tot herstel;

Beslist op grond van de hoger vermelde redenen, binnen de perken van het hoger beroep zoals hiervoor bepaald, als volgt:

Verklaart het hoger beroep van de eiser tot herstel ontvankelijk;

Op strafrechtelijk gebied

Stelt vast dat de beklaagde door de eerste rechter definitief werd vrijgesproken voor de feiten vervat onder de enige tenlastelegging in zoverre dit betrekking heeft op studio van het onroerend goed;

Stelt vast dat de beklaagde definitief schuldig werd verklaard aan de feiten vervat onder de enige tenlastelegging in zoverre dit betrekking heeft op studio's van het onroerend goed en het hof thans niet meer te oordelen heeft over de straftoemeting;

Met betrekking tot de herstellvordering

Stelt vast dat de herstellvordering zonder voorwerp is geworden;

Met betrekking tot de kosten

Stelt vast dat de beklaagde door de eerste rechter definitief werd veroordeeld tot de kosten van de strafvordering in eerste aanleg;

Veroordeelt de beklaagde tot de kosten van de herstellvordering in hoger beroep, deze voorgesloten door de openbare partij en in totaal begroot op 105,86 euro.

Dit arrest is gewezen te Antwerpen door het hof van beroep, C4 kamer, samengesteld uit:

Kamervoorzitter

Raadsheer

Raadsheer

die aan de beraadslaging hebben deelgenomen

en in openbare terechtzitting van **11 september 2024**

uitgesproken door , Raadsheer

in aanwezigheid van , Eerste Advocaat-generaal

met bijstand van , Griffier

bevindt zich in de onmogelijkheid om dit arrest te ondertekenen (art. 195*bis* Wetboek van Strafvordering en art. 785 Gerechtelijk Wetboek).

is tevens wettig verhinderd om dit arrest uit te spreken zodat krachtens beschikking van heden van de heer Eerste Voorzitter zij met het oog op de uitspraak vervangen wordt door Raadsheer (artikel 782*bis*, tweede lid Gerechtelijk Wetboek).