



Arrestnummer
C1 1153 / 2024
Repertoriumnummer
2024 / 3465
Datum van uitspraak
11 september 2024
Rolnummer
Notitienummer parket-generaal

☐ Mededeelbaar aan de
ontvanger

Hof van beroep Antwerpen

Arrest

C4 kamer
correctionele zaken

Aangeboden op
Niet te registreren

2023/PGA/2350 – 2023/VJ11/955

Het OPENBAAR MINISTERIE

en

...

tegen

1.

rijksregisternummer

geboren

wonende te

van Belgische nationaliteit

beklaagde

vertegenwoordigd door mr. , loco mr. , beiden
advocaat bij de balie provincie

2.

rijksregisternummer

geboren

wonende te

van Belgische nationaliteit

beklaagde

vertegenwoordigd door mr. , loco mr. , beiden
advocaat bij de balie provincie

mede inzake

DE BURGEMEESTER VAN

met burelen te

doch woonstkeuze doende op het kantoor van zijn raadsman te

vrijwillig tussenkomende partij - eiser tot herstel

vertegenwoordigd door mr. _____, in eigen naam en loco mr. _____ en loco
mr. _____, allen advocaat bij de balie _____

1. Ten laste gelegde feiten

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het Strafwetboek;

Op het perceel gelegen te _____,
gekadaastreerd als _____,
eigendom van _____)
ingevolge akte verleden op 23/12/2009

A geheel of gedeeltelijk wijzigen van hoofdfunctie van bebouwd onroerend goed zonder of in strijd met een geldige vergunning

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het geheel of gedeeltelijk wijzigen van de hoofdfunctie van een bebouwd onroerend goed, indien de Vlaamse Regering deze functiewijziging als vergunningsplichtig heeft aangemerkt, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd,
(art. 4.2.1., 6°, 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

te _____) tussen 1 december 2017 en 9 mei 2018, meermaals, op niet nader bepaalde data
door _____,

namelijk het wijzigen van de functie industrie of bedrijvigheden (garage) naar gemeenschapsvoorziening en openbare nutsvoorzieningen (moskee)

B stakingsbevel

bij inbreuk op artikel 6.2.1.3° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, handelingen te hebben verder uitgevoerd, in strijd met het bevel tot staking, de bekrachtigingsbeslissing of de beschikking in kortgeding

1 te _____ tussen 8 mei 2018 en 8 mei 2019, meermaals, op niet nader bepaalde data
door _____ ,

namelijk de inrichtingswerkzaamheden te hebben verder gezet in strijd met het stakingsbevel van 8 mei 2018

2 te _____ tussen 5 maart 2020 en 31 maart 2021, meermaals, op niet nader bepaalde data
door _____ ,

namelijk de werkzaamheden in het pand te hebben verder gezet en het dak te hebben vernieuwd in strijd met het stakingsbevel van 8 mei 2018

Overgeschreven op het kantoor Rechtszekerheid _____ d.d. 17 maart 2022

Ref.: _____

Bedrag: 240,00 euro

Financieel Deskundige _____

2. Bestreden beslissing**2.1.**

Bij het vonnis, op tegenspraak gewezen op 26 juni 2023 door de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, kamer AC1, werd onder meer als volgt beslist:

...

Herstel

veroordeelt beklaagden tot het herstel van het pand gelegen

(kadastraal gekend als [redacted] in de oorspronkelijke toestand, meer bepaald:

de hoofdfunctie van de volledige gelijkvloerse verdieping en eerste verdieping links achteraan dient te worden teruggebracht naar industrie en bedrijvigheden. Hierbij dient de parkeerbehoefte volledig op het eigen terrein voorzien te worden en moet er een omgevingsvergunning verkregen worden indien het een ingedeelde inrichting of exploitatie betreft. Alle binneninrichting zoals dekvloeren, binnenmuren, binnenschrijnwerk, extra voorziene sanitaire ruimtes links en rechts (inclusief leidingen) moeten hierbij verwijderd worden zodat de toestand overeenkomt zoals die is opgetekend op het plan van 1969. De dekvloeren dienen te worden verwijderd tot op de oorspronkelijke rode betondalles die op sommige plaatsen nog waar te nemen zijn;

bepaalt de hersteltermijn op zes maanden;

legt een dwangsom op van 200 euro per dag vertraging, geplafonneerd op 40.000 euro;

machtigt de burgemeester van [redacted] en de stedenbouwkundig inspecteur tot uitvoering van de bevolen herstelmaatregel in de plaats en op de kosten van de veroordeelde;

...

2.2.

Er werd hoger beroep ingesteld tegen voormeld vonnis van 26 juni 2023 op de griffie van de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen op 24 juli 2023 door de beklaagden [redacted] tegen de herstellvordering van de

I.

2.3.

Er werd een verzoekschrift in de zin van artikel 204 Wetboek van Strafvordering ingediend op de griffie van de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen op 24 juli 2023 door de beklaagden [redacted].

3. Rechtspleging voor het hof

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 19 juni 2024.

Het hof heeft hierbij gehoord:

- mevrouw de Voorzitter in haar verslag,
- het Openbaar Ministerie in zijn uiteenzetting van de zaak en in zijn vordering,
- de eiser tot herstel in zijn middelen, ontwikkeld door zijn raadsman, voornoemd,
- de beklaagden in hun middelen van verdediging, ontwikkeld door hun raadsman, voornoemd.

De neergelegde conclusie werd in het beraad betrokken.

4. Beoordeling van de ontvankelijkheid en de omvang van het hoger beroep

4.1. Ontvankelijkheid van het hoger beroep

1. De verklaring van hoger beroep van de beklaagden werd tijdig en regelmatig gedaan op de griffie van de rechtbank die het bestreden vonnis heeft gewezen.

2. Het verzoekschrift van de beklaagden zoals bedoeld in artikel 204 Wetboek van Strafvordering werd tijdig ingediend ter griffie van de rechtbank die het bestreden vonnis heeft gewezen en de daarin bepaalde grief met betrekking tot de herstellvordering is nauwkeurig.

3. Gelet op het bovenstaande is het hoger beroep van de beklaagden regelmatig naar vorm en termijn en ontvankelijk.

4.2. Omvang van het hoger beroep

Het hof heeft ambtshalve geen grieven van openbare orde opgeworpen zoals bedoeld in artikel 210, tweede lid Wetboek van Strafvordering.

Gelet op de overwegingen onder rubriek 4.1. van dit arrest is de rechtsmacht van het hof daarom beperkt tot de beoordeling van de herstellvordering.

5. Beoordeling ten gronde met betrekking tot de herstellvordering

Op 6 maart 2024 werd er vastgesteld dat de wederrechtelijke uitgevoerde werken werden ongedaan gemaakt door het herstel van de gelijkvloerse verdieping van het pand in de laatst vergunde toestand (industrie en bedrijvigheid).

De herstellvordering van de burgemeester van [redacted] is dan ook zonder voorwerp.

6. Wettelijke bepalingen

Het hof houdt rekening met volgende wettelijke bepalingen, de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 152, 162, 182, 185, 190, 190ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203bis, 204, 209bis, 210 en 211 van het Wetboek van Strafvordering
- 1, 2, 3, 7 en 50 van het Strafwetboek

7. Beslissing

Het hof,

Rechtdoende op tegenspraak;

Beslist op grond van de hoger vermelde redenen, binnen de perken van het hoger beroep zoals hiervoor bepaald, als volgt:

Verklaart het hoger beroep van de beklaagden ontvankelijk;

Met betrekking tot de herstellvordering van de burgemeester van [redacted]

Stelt vast dat de herstellvordering zonder voorwerp is geworden;

Met betrekking tot de kosten

Stelt vast dat de beklaagden door de eerste rechter definitief werden veroordeeld tot de kosten van de strafvordering in eerste aanleg;

Veroordeelt de beklaagden solidair tot de kosten van de herstellvordering in hoger beroep, deze voorgesloten door de openbare partij en in totaal begroot op 102,07 euro.

Dit arrest is gewezen te Antwerpen door het hof van beroep, C4 kamer, samengesteld uit:

[redacted] Kamervoorzitter

[redacted] Raadsheer

[redacted] Raadsheer

die aan de beraadslaging hebben deelgenomen

en in openbare terechtzitting van **11 september 2024**

uitgesproken door [redacted], Raadsheer

in aanwezigheid van [redacted], Eerste Advocaat-generaal

met bijstand van [redacted], Griffier

[redacted]

Mevrouw [redacted] bevindt zich in de onmogelijkheid om dit arrest te ondertekenen (art. 195*bis* Wetboek van Strafvordering en art. 785 Gerechtelijk Wetboek).

Mevrouw [redacted] is tevens wettig verhinderd om dit arrest uit te spreken zodat krachtens beschikking van heden van de heer Eerste Voorzitter zij met het oog op de uitspraak vervangen wordt door Raadsheer [redacted] (artikel 782*bis*, tweede lid Gerechtelijk Wetboek).

[redacted]