

Nr.: 01669

A.R. Nr.: 2011/AR/2562

Rep. nr.: 2012/
6293

HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL
17^e kamer,

zetelend in burgerlijke zaken,
na beraad, wijst volgend arrest:

AANGEBODEN OP:

13-06-2012

NIET TE REGISTREREN
DE ONTVANGER BEX J.P.

INZAKE VAN:

**De STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR van het VLAAMSE
GEWEST**, waarvan de burelen gevestigd zijn te 3500 HASSELT,
Koningin Astridlaan 50/1,

appellant,

vertegenwoordigd door Mr. loco Mr.
advocaat te

Eindarrest

van 11/06/2012

(hoger beroep tegen
het vonnis van de
beslagrechter in de
rechtbank van eerste
aanleg te Hasselt
van 13 juni 2006
ontvankelijk en
gegrond)

TEGEN:

wonende te

geïntimeerde,

vertegenwoordigd door Mr. loco Mr.
advocaat te

1.

Het hof put zijn rechtsmacht uit een dagvaarding na verwijzing door het Hof van Cassatie. De dagvaarding werd betekend op 19 september 2011.

Bij arrest van 17 juni 2011 heeft het Hof van Cassatie het arrest van het hof van beroep te Antwerpen van 10 juni 2008 vernietigd en de zaak verwezen naar het hof te Brussel.

Het hof te Antwerpen had het hoger beroep dat door de STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR van het VLAAMSE GEWEST was ingesteld tegen het vonnis van 13 juni 2006 van de beslagrechter in de rechtbank van eerste aanleg te Hasselt - waarbij het verzet van tegen een te zijne laste op 2 maart 2006 gelegd uitvoerend roerend beslag gegrond werd verklaard en de handlichting ervan bevolen werd - ongegrond verklaard om reden dat de termijn als bedoeld in artikel 1385 bis 4^{de} lid Ger. W. slechts ingaat op het moment van de betekening van de uitspraak waarbij de dwangsom is bepaald (derwijze dat - steeds volgens het hof te Antwerpen - de termijn om de dwangsom te verbeuren slechts aanvang nam op 14 juni 2005 daar waar het herstel uitgevoerd was op 12 mei 2005).

Na arrest van 11 februari 2011 van het Benelux-Gerechtshof (op prejudiciële vraag van het Hof van Cassatie) heeft het Hof van Cassatie bij arrest van 17 juni 2011 het arrest van het hof te Antwerpen vernietigd omdat dit er ten onrechte van uit gaat dat er na het verstrijken van de uitvoeringstermijn nog een respijttermijn zou gelden dewelke begint te lopen vanaf de betekening van de beslissing.

Zowel het Benelux-Gerechtshof (voornoemd arrest) als het Hof van Cassatie (arrest van 17 juni 2011) stellen dat - tenzij andersluidende uitspraak door de dwangsomrechter - de uitvoeringstermijn (dit is de termijn waarover de schuldenaar beschikt om zich naar de veroordeling iets te doen of iets niet te doen, beschikt) aanvang neemt vanaf het ogenblik dat de hoofdveroordeling (dit is de uitspraak die bij niet naleven ervan de dwangsom doet verbeuren) in kracht van gewijsde is getreden.

Volgens het Hof van Cassatie (voornoemd arrest van 17 juni 2011) kan geen dwangsom verbeuren gedurende de uitvoeringstermijn. De dwangsom is slechts verschuldigd indien de hoofdveroordeling niet of niet tijdig is uitgevoerd nadat de uitvoeringstermijn is verstreken en voor zover de beslissing inmiddels is betekend.

Concreet betekent dit dat wanneer de rechter geen speciale respijttermijn heeft voorzien, de dwangsom verbeurt vanaf de betekening van de beslissing in de hypothese dat de uitvoeringstermijn reeds voordien verstreken was. In de hypothese dat de uitvoeringstermijn nog niet verstreken is op het moment van de betekening van de beslissing, dan verbeurt de dwangsom vanaf het moment dat de uitvoeringstermijn verstreken is.

Voornoemde uitlegging is conform aan de wet (artikel 1, lid 3 en 4 van de eenvormige wet betreffende de dwangsom).

2.

Bij vonnis van de correctionele rechtbank van Hasselt van 7 december 2004 werd veroordeeld tot het herstel van de staat in de vorige toestand binnen een periode van drie maanden nadat het vonnis in kracht van gewijsde zou zijn getreden onder verbeurte van een dwangsom van € 75 per dag vertraging.

Dit vonnis werd op 14 maart 2005 betekend met aanmaning om tot herstel over te gaan voor 22 maart 2005, datum waarop de uitvoeringstermijn een einde nam. Tegen het vonnis van de correctionele rechtbank werd geen verhaal ingesteld zodanig dat het vonnis, uitgesproken op 7 december 2004, in kracht van gewijsde is getreden op 22 december 2004. De hersteltermijn nam aanvang op 23 december 2004 om te eindigen op 22 maart 2005.

Op 12 mei 2005 werd door de bevoegde ambtenaar vastgesteld dat de constructie en de vloerbedekking ervan volledig verwijderd waren.

Dit betekent dat de veroordeling op 12 mei 2005 was uitgevoerd.

Op 6 september 2005 heeft de STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR van het VLAAMSE GEWEST een bevel tot betalen laten betekenen voor de dwangsom gedurende 49 dagen. Bij gebrek aan betaling werd op 2 maart 2006 uitvoerend beslag gelegd voor deze hoofdsom van € 3.675 vermeerderd met de gerechtskosten.

3.

De STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR van het VLAAMSE GEWEST laat terecht gelden dat - volgens de hiervoor geciteerde rechtspraak van het Hof van Cassatie in navolging van de rechtspraak van het Benelux-Gerechtshof -, te dezen de correctionele rechter naast de uitvoeringstermijn van drie maanden geen specifieke respijttermijn heeft bepaald derwijze dat de uitvoering moest geschieden vóór het einde van de uitvoeringstermijn en zonder dat een bijkomende respijttermijn een aanvang zou nemen vanaf de datum van betekening van het vonnis.

Nu niet betwist is dat de uitvoering slechts gebeurde op 12 mei 2005 is de dwangsom effectief verbeurd voor de periode vanaf 23 maart 2005 tot 11 mei 2005.

De bestreden beslissing van de beslagrechter te Hasselt gaat ten onrechte uit van de stelling als zou de uitvoeringstermijn slechts een aanvang kunnen nemen vanaf de datum van betekening van het vonnis (14 maart 2005).

Om de hiervoor aangegeven redenen (zie punt 1) is deze stelling onjuist.

4.

houdt voor dat het herstel vóór 12 mei 2005 was geschied. Hij blijft in gebreke om te bewijzen wanneer het herstel dan wel zou voleindigd geweest zijn.

Hij brengt geen kennisgeving van einde der herstelwerken bij, hij heeft blijkbaar de STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR van het VLAAMSE GEWEST nooit aangeschreven om het einde van de herstelwerkzaamheden kenbaar te maken.

In die omstandigheden kan enkel gevolg voorbehouden worden aan het PV van 17 mei 2005 waarbij vastgesteld wordt dat de herstelwerken op 12 mei 2005 uitgevoerd waren.

5.

laat gelden dat de invordering van de dwangsom aanvang neemt op 2 maart 2006, derwijze dat de laatste datum voor invorderbare dwangsommen 2 september 2005 zou zijn.

De dwangsom verjaart door verloop van zes maand.

De dwangsommen worden gevorderd voor de periode die aanvangt op 23 maart 2005. Daartoe werd op 7 september 2005 (binnen een termijn van zes maand) een bevel betekend.

Op 2 maart 2006, zijnde minder dan zes maand na het bevel, werd beslag gelegd.

Het middel van de verjaring mist aldus feitelijke grondslag.

6.

Het hoger beroep is dienvolgens gegrond.

7.

De STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR van het VLAAMSE GEWEST vordert ten onrechte dat het hof voor recht zou zeggen dat het bevel van 7 september 2005 rechtsgeldig werd gelegd en rechtsgevolgen heeft.

Deze vordering was niet gesteld voor de eerste rechter.

heeft in zijn akte van verzet (gedinginleidend exploit van 10 maart 2006) enkel verzet aangetekend tegen het exploit van uitvoerend roerend beslag en niet tegen het voorafgaande bevel.

Het hof heeft dan ook geen rechtsmacht om het bevel van 7 september 2005, waartegen geen verzet is ingesteld (en waarvan de rechtsgeldigheid dus niet betwist is) rechtsgeldig te verklaren.

8.

Beide partijen begroten de kosten ten onrechte op basis van de tarieven voor in geld waardeerbare geschillen.

De vordering die ertoe strekt een uitvoerend beslag, rechtsgeldig of niet te horen verklaren, is een niet in geld waardeerbare vordering in de zin van de wetgeving inzake rechtsplegingvergoeding.

Het basisbedrag bedraagt € 1.320.

OM DEZE REDENEN,
HET HOF, Rechtsprekend na tegenspraak,

Gelet op artikel 24 van de wet van 15 juni 1935 betreffende het gebruik der talen in gerechtszaken,

Rechtsprekend na Cassatie;

Verklaart het hoger beroep tegen het vonnis van de beslagrechter in de rechtbank van eerste aanleg te Hasselt van 13 juni 2006 ontvankelijk en gegrond;

Doet de bestreden beslissing te niet, behalve in de mate dat het de vordering ontvankelijk heeft verklaard en de kosten heeft begroot;

Opnieuw recht sprekende voor het overige:

- verklaart het verzet dat door _____ werd ingesteld bij exploit van 10 maart 2006, tegen het uitvoerend beslag op roerende goederen gelegd op verzoek van de STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR van het VLAAMSE GEWEST bij exploit van 2 maart 2006, ongegrond;
- wijst de STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR van het VLAAMSE GEWEST van het meergevorderde af;

Veroordeelt _____ tot de kosten van beide aanleggen, wat het hoger beroep betreft vereffend op € 354,04 (betekening en dagvaarding na Cassatie) + € 1.320 rechtsplegingvergoeding beroep.

Aldus gevonnist en uitgesproken in openbare burgerlijke terechtzitting van de **zeventiende kamer** van het Hof van Beroep te Brussel op **11 juni 2012**.

01676

Nº

kamer 17

2011/AR/2562

8

Waar aanwezig waren:

Dhr. , Raadsheer,
Mevr. , Griffier.