



Repertoriumnummer 2025 / 2589
Datum van uitspraak 11 april 2025
Rolnummer

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

☒ Niet aan te bieden aan de
ontvanger

overgeschreven op het
kantoor rechtszekerheid

d.d. 10.05.2021
ref.:

akkoordarrest

**Hof van beroep
Gent**

Arrest

negende kamer

- In de zaak van:

1. , ON
met maatschappelijke zetel te ,

2. , RRN
wonende te ,

appellanten,

hebbende als raadsman mr , advocaat te

tegen

De WOONINSPECTEUR, ON 0316.380 841,
met kantoor te 1000 Brussel, Herman Teirlinckgebouw, Havenlaan 88 bus 22
die woonstkeuze heeft gedaan op het kantoor van zijn raadsman hierna vermeld,

geintimeerde,

hebbende als raadsman mr. , advocaat te
;

wijst het hof het volgend arrest:

De bestreden beslissing is het **vonnis van de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, elfde kamer, op 22 februari 2022** op tegenspraak gewezen in de zaak die daar gekend was onder A R nummer waartegen appellanten hoger beroep hebben ingesteld middels verzoekschrift dat werd neergelegd ter griffie van dit hof op 15 juli 2022.

Ter zitting van 4 april 2025 zijn de partijen schriftelijk voor het hof verschenen

Op 3 april 2025 werd voor partijen ter griffie een akkoordconclusie neergelegd, ondertekend door hun respectieve raadslieden, waarin zij gezamenlijk het hof het volgende vragen.

“ Het hoger beroep ontvankelijk te verklaren en het (bestreden) vonnis te hervormen als volgt:

Akte te nemen van het feit dat het herstel is uitgevoerd en de herstellvordering zonder voorwerp is geworden.

De kosten van dagvaarding ten belope van 233,12 euro, de kosten van overschrijving van de dagvaarding ten belope van 240,00 euro en de rechtsplegingsvergoeding in eerste aanleg te belope van 1.560,00 euro en de bijdrage Fonds Juridische Tweedelijsbijstand in graad van beroep ten belope van 24,00 euro zijn ten laste van appellanten.

De rechtsplegingsvergoedingen in graad van hoger beroep worden gecompenseerd.”

Het hof ontwaart geen ambtshalve op te werpen middelen die aan het door partijen gevraagde in de weg zouden staan, mits de hierna gebruikte formulering en met dien verstande dat bijkomend dient gepreciseerd dat het rolrecht eerste aanleg (dat reeds door appellanten werd betaald) en het rolrecht hoger beroep eveneens ten laste van appellanten worden gelegd

**OM DIE REDENEN,
HET HOF,**

recht doende op tegenspraak,

gelet op artikel 24 van de Wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken.

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk en in navolgende mate gegrond.

Verleent akte dat het herstel inmiddels is uitgevoerd en verklaart de herstellvordering dienvolgens zonder voorwerp

Legt volgende kosten, gevallen in eerste aanleg aan de zijde van geintimeerde en als volgt begroot, ten laste van appellanten: dagvaarding (233,12 euro), overschrijving van de dagvaarding (240,00 euro), rechtsplegingsvergoeding in eerste aanleg (1.560,00 euro).

Legt de bijdrage voor het Fonds Juridische Tweedelijsbijstand in graad van beroep (24,00 euro) eveneens ten laste van appellanten.

Compenseert de rechtsplegingsvergoedingen hoger beroep (die aldus geen begroting behoeven).

Legt het rolrecht eerste aanleg (165,00 euro) en het rolrecht hoger beroep (400,00 euro) gevallen aan de zijde van de Belgische Staat ten laste van appellanten; appellanten zullen het rolrecht hoger beroep vereffenen op uitnodiging/invordering van de FOD Financien

Aldus gewezen door de **negende kamer** van het Hof van beroep te Gent, recht doende in burgerlijke zaken, samengesteld uit:

Kamervoorzitter,
Raadsheer,
Raadsheer,

en uitgesproken door de Kamervoorzitter van de kamer in openbare terechtzitting op **elf april tweeduizend en vijftwintig**,
bijgestaan door

Griffier.

∩