



Repertoriumnummer <b>2014</b>
Datum van uitspraak <b>11 april 2014</b>
Rolnummer <b>2013/AR/1569</b>

### Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

Niet aan te bieden aan de ontvanger

Tussenarrest  
- Heropening debatten

# Hof van beroep Antwerpen

## Arrest

zeventiende bis kamer  
burgerlijke zaken

Aangeboden op
Niet te registreren

wonende te

appellant,

vertegenwoordigd door Mr.

. loco Mr.

, advocaat te

tegen het vonnis van de 5<sup>o</sup> kamer van de rechtbank van eerste aanleg te Turnhout van 08 april 2013, gekend onder rolnummer 12/1117/A

tegen

**VLAAMS GEWEST**, vertegenwoordigd door de Vlaamse Regering, in de persoon van de Minister tot wiens bevoegdheid het onderwerp van dit geschil behoort, met kabinet te 1000 BRUSSEL, Koning Albert II-laan 19/22, in de persoon van de reserve-rekenplichtige van het H-Herstelfonds;

geïntimeerde,

vertegenwoordigd door Mr.

advocaat te

\*\*\*\*\*

## **I. ANTECEDENTEN**

De heer heeft bij exploit van 8.6.2012 verzet ingesteld tegen het aan hem per 10.5.2012 betekend dwangbevel in betaling van een administratieve boete van € 5 000 meer interesten en kosten.

Deze boete werd opgelegd wegens het doorbreken van een stakingsbevel onder verwijzing naar artikel 6.1.49 VCRO.

Bij vonnis van 8.4.2013 heeft de rechtbank van eerste aanleg te Turnhout het verzet ongegrond verklaard.

Bij verzoekschrift neergelegd op 28.5.2013 heeft de heer hoger beroep ingesteld. Hij meent dat zijn verzet gegrond is en dat het dwangbevel nietig/zonder waarde moet verklaard worden.

Het Vlaamse gewest concludeert tot de ongegrondheid van het hoger beroep.

## **II. BEOORDELING**

### **1.**

De feiten werden in het bestreden vonnis uiteengezet en het hof verwijst daarnaar.

In essentie dient onthouden te worden dat wegens het doorbreken van een stakingsbevel gegeven op 8.10.2009 en bekrachtigd op 27.10.2009, een administratieve boete werd opgelegd aan zowel de \_\_\_\_\_ als aan de heer \_\_\_\_\_ gedelegeerd bestuurder van eerst genoemde vennootschap.

De wederrechtelijk uitgevoerde werken betroffen de oprichting van een hall/hangaar bestemd als manège. Daags na het stakingsbevel van 8.10.2009 stelden de verbalisanten vast dat de heer \_\_\_\_\_ het dak van de hall had dicht gelegd.

Zijn verzoek tot kwijtschelding der boete werd verworpen bij beslissing van 27.1.2011.

### **2.**

Het verzet van de heer \_\_\_\_\_ is hierop gesteund dat hij bij het verder zetten van de werken waarvoor het stakingsbevel werd gegeven handelde als orgaan van de \_\_\_\_\_ eigenaar van het perceel grond waar de werken plaatsvonden en tevens exploitant van de manège.

Uit de conclusies van de heer \_\_\_\_\_ blijkt verder dat voor deze verder gezette werken ook aan de \_\_\_\_\_ een administratieve boete werd opgelegd en ingevorderd bij dwangbevel.

\_\_\_\_\_ wier verzoek tot kwijtschelding zou zijn verworpen, heeft volgens de heer Peffer de administratieve boete vervolgens betaald.

Dit wordt niet tegengesproken door het Vlaamse Gewest.

De heer \_\_\_\_\_ werpt op dat het Vlaamse Gewest niet *"twee keer langs de kassa kan passeren voor één en dezelfde fout"*.

### **3.**

De administratieve boete werd opgelegd op grond van artikel 6.1.49 VCRO.

Overeenkomstig gezegd artikel kan een administratieve geldboete van € 5000 opgelegd worden aan de persoon die handelingen, werken of wijzigingen voortzet in strijd met een door de stedenbouwkundig inspecteur bekrachtigd bevel tot staking.

In casu wordt ten laste gelegd het stakingsbevel van 8.10.2009 te hebben doorbroken op 9.10.2009 terwijl de bekrachtigingsbeslissing is tussengekomen op 27.10.2009.

**4.**

De doorbreking van een – nog niet – bekrachtigd stakingsbevel is wel strafbaar maar aan de orde is of het doorbreken van een stakingsbevel alvorens de bekrachtigingsbeslissing is genomen (en behoorlijk ter kennis gebracht) met een administratieve boete kan gesanctioneerd worden.

Het hof heropent het debat teneinde partijen toe te laten hierover standpunt in te nemen.

**III. BESLISSING**

Het hof beslist bij arrest op tegenspraak.

De rechtspleging verloop in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

Het hof heropent het debat teneinde partijen toe te laten te handelen zoals hierboven bepaald en stelt partijen in de gelegenheid om een syntheseconclusie op te stellen en bepaalt de termijn waarover partijen beschikken om hun conclusies aan de tegenpartij of aan haar advocaat te zenden, en dit terzelfder tijd als zij ter griffie worden neergelegd, op uiterlijk volgende data:

Conclusie voor het Vlaams Gewest: uiterlijk op 06 mei 2014.

Conclusie voor de heer: uiterlijk op 20 mei 2014.

Het hof bepaalt datum en uur van de pleitzitting als volgt:

datum: 27 juni 2014 te 12.10 uur (pleitduur: 20 min.)

Zegt dat partijen zich zullen gedragen overeenkomstig art. 748bis en 756 Ger.W.

Zegt dat partijen gehouden zijn hun conclusie ter griffie te doen toekomen uiterlijk op voormelde vervaldagen telkens om 16.00 uur en aan de tegenpartij of aan haar advocaat te zenden.

De uiterste datum waarop partijen hun dossiers ter griffie van dit hof zullen neerleggen wordt bepaald op 04 juni 2014.

Houdt de uitspraak omtrent de kosten aan.

**Dit arrest werd uitgesproken in de openbare zitting van 11 april 2014 door**

**Voorzitter**

**Griffier**