



Arrestnummer
c/ 151 / 2015
Repertoriumnummer
2015 / 538
Datum van uitspraak
11 februari 2015
Rolnummer
1996/CO/10
Notienummer parket-generaal
1996/PGA/1289 1996/VJ11/1289

Urbanisatie

Hof van beroep Antwerpen

Arrest

twaaifde kamer
correctionele zaken

Aangeboden op
13 FEB. 2015
Niet te registreren
 André Spruyt

COVER 01-00000079915-0001-0010-01-01-1



1996/PGA/1289 – 1996/VJ11/1289

Het OPENBAAR MINISTERIE

en

214

DE GEMEENTE

vertegenwoordigd door haar college van burgemeester en
schepenen,
gemeentehuis te

burgerlijke partij

vertegenwoordigd door mr. August Meeusen, advocaat bij de balie
van Antwerpen

tegen

geboren te
wonende te

beklaagde

aanwezig

en inzake



**HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN VAN DE
GEMEENTE**

Gemeentehuis te

eiser tot herstel

vertegenwoordigd door mr. August Meeusen, advocaat bij de balie
van Antwerpen

en inzake

DE STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR

aangesteld voor het grondgebied van de provincie Antwerpen
met zetel te 2018 Antwerpen, Lange Kievitstraat 111-113 bus 55

eiser tot herstel

vertegenwoordigd door mr. Johan Claes, advocaat bij de balie van
Antwerpen

1. Ten laste gelegde feiten

te

Bij inbreuk op de arts. 44, 64, 65 en 69 der wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, gewijzigd bij de arts. 4, 20, 21 en 25 der wet van 22 december 1970,

- zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen,

op het onroerende goed gelegen te
gekadaastreerd als
met een oppervlakte van: 761 m²



eigendom van:

(

de hiemavermelde werken in art. 44 omschreven,

van 6/9/92 tot 5/9/94

te hebben instandgehouden,

namelijk een illegaal opgericht houten chalet (6 m op 10 m) met lichthellend zadeldak.

Gezien het bewijs van overschrijving van de dagvaarding van beklaagden door de bewaarder der Hypotheken 3° kantoor te Antwerpen, dd. 31.10.1995 boek 1747 deel 36 nr. 14595.

Het onroerend goed toebehorend aan
schenking ontvangen op 6 september 1992, door
Borgerhout.

krachtens een akte van
notaris te Antwerpen,

2. Bestreden beslissing

Er werd hoger beroep ingesteld:

- op 29 november 1996 door de burgerlijke partij tegen al de beschikkingen haar aanbelangende
- op 3 december 1996 door de beklaagde tegen al de beschikkingen
- op 3 december 1996 door het Openbaar Ministerie tegen al de beschikkingen op strafrechtelijk gebied

tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen op 18 november 1996 door de rechtbank van eerste aanleg van Antwerpen, kamer 1C, waarbij beslist werd:

VEROORDEELT beklaagde:

tot een geldboete van TWEEHONDERD FRANK



Verplicht veroordeelde, als bijdrage voor de financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden, tot het betalen van een bijdrage van tien frank, vermeerderd met 1990 decimes per frank, en gebracht op tweeduizend frank.

Verplicht veroordeelde tot betaling van de kosten van het geding belopende 2.323,- frank en tot een vergoeding van duizend frank.

Zegt dat de geldboete vermeerderd is met 1490 decimes per frank, zodat die geldboete 30.000,- frank bedraagt;

Bepaalt de duur van de gevangenisstraf waardoor de geldboete vervangen kan worden, bij gebrek aan betaling binnen een termijn vermeld in artikel 40 van het strafwetboek, op twee maanden;

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van de geldboete uitgesproken ten laste van veroordeelde wordt uitgesteld voor een termijn van DRIE jaar vanaf heden.

Verklaart de herstellvordering ongegrond;

Rechtsdoende over de vordering van de burgerlijke partij:

Verklaart de vordering van de burgerlijke partij ontvankelijk, doch ongegrond;

3. Rechtspleging voor het hof

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 17 december 2014.

De burgerlijke partij DE GEMEENTE werd gehoord in haar middelen, ontwikkeld door mr. August Meeusen, advocaat bij de balie te Antwerpen; de door deze partij neergelegde conclusie, waarbij afstand werd gedaan van het ingestelde hoger beroep, werd in het beraad betrokken.

HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN VAN DE GEMEENTE komt vrijwillig tussen als eiser tot herstel; deze partij werd gehoord in haar middelen, ontwikkeld



door mr. August Meeusen, advocaat bij de balie te Antwerpen; de door deze partij neergelegde conclusie werd in het beraad betrokken.

DE STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR VOOR DE PROVINCIE ANTWERPEN komt vrijwillig tussen als eiser tot herstel; deze partij werd gehoord in haar middelen, ontwikkeld door mr. Johan Claes, advocaat bij de balie te Antwerpen.

Het Openbaar Ministerie werd gehoord in zijn uiteenzetting van de zaak en in zijn vordering.

De beklaagde werd gehoord in zijn middelen van verdediging, ontwikkeld door hemzelf.

4. Beoordeling

4.1. Afstand van hoger beroep

De burgerlijke partij DE GEMEENTE doet bij conclusie en ter terechtzitting van 17 december 2014 bevestigt, afstand van haar hoger beroep en de beklaagde aanvaardt deze afstand; het past dan ook deze afstand rechterlijk vast te stellen.

4.2. De hogere beroepen voor het overige

De hogere beroepen van de beklaagde en van het Openbaar Ministerie, naar vorm en termijn regelmatig, zijn ontvankelijk, behoudens het hoger beroep van beklaagde tegen het ongegrond verklaren van de herstellvordering en van de vordering van de burgerlijke partij DE GEMEENTE tot het bekomen van een schadevergoeding van 1 euro provisioneel, wegens gebrek aan belang.

4.3. Actualisering van de feiten der tenlastelegging

Met ingang van 1 september 2009 maken de feiten een inbreuk uit op het artikel 4.2.1.1° a) van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (V.C.R.O. – Besluit van de Vlaamse regering houdende coördinatie van de decreetgeving op de ruimtelijke ordening d.d. 15 mei 2009,



B.S. 20.08.2009); het past om de omschrijving van de aan de beklaagde ten laste gelegde feiten dan ook als dusdanig te actualiseren.

De feiten zelf, voorwerp van de strafvordering, blijven hierdoor ongemoeid en beklaagde werd daarvan in kennis gesteld door de nota van het Openbaar Ministerie zoals aan het strafdossier gevoegd bij kantschrift van 9 september 2014 en beklaagde heeft zich daarop kunnen verdedigen.

4.4. Motivering ten gronde

4.4.1. Op strafrechtelijk gebied

De beklaagde wordt vervolgd voor feiten van instandhouding te van 6 september 1992 tot 5 september 1994, van een houten chalet (6 m op 10 m) met licht hellend zadeldak.

Deze feiten van instandhouding zijn gelegen in een zone voor verblijfsrecreatie, zijnde een niet ruimtelijk kwetsbaar gebied in de zin van artikel 1.1.2.10° V.C.R.O.

Derhalve geldt voor dergelijke feiten geen strafsanctie meer in overeenstemming met artikel 6.1.1. derde lid V.C.R.O. zodat de beklaagde dient ontslagen van verdere rechtsvervolging.

4.4.2. Met betrekking tot de herstellvorderingen

De herstellvorderingen van zowel HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN VAN DE GEMEENTE als van DE STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR zijn geënt op de voormelde feiten van instandhouding van handelingen.

In overeenstemming met artikel 6.1.1. laatste lid V.C.R.O. kunnen zodanige herstellvorderingen met ingang van 1 september 2009 niet langer worden ingewilligd aangezien de instandhouding immers op het ogenblik van de uitspraak niet langer meer strafbaar is gesteld.



HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN VAN DE GEMEENTE kan, als eiser tot herstel, in die hoedanigheid geen aanspraak maken op enige rechtsplegingvergoeding.

5. Wettelijke bepalingen

Het hof houdt rekening met volgende wettelijke bepalingen, de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 190, 190ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203bis, 210, 211, 212 van het Wetboek van Strafvordering
- 1, 2, 3, 7 van het Strafwetboek
- 146 derde en vierde lid van het decreet van 18 mei 1999
- 6.1.1. derde en vierde lid van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening
- 2 en 3 van de wet van 26 juni 2000
- 3 en 4 van de wet van 30 oktober 1998
- 5, 6 en 8 van het decreet van 7 december 2001
- 3 van de wet van 17 april 1878

6. Beslissing

Het hof,

Beslist op grond van de hoger vermelde redenen, binnen de perken van de hogere beroepen, zoals hierna bepaald, op tegenspraak.

Verklaart het hoger beroep van de beklaagde, in zoverre gericht tegen dat onderdeel van het bestreden vonnis waarbij de herstellvordering en de vordering van de burgerlijke partij DE GEMEENTE tot het bekomen van een schadevergoeding van 1 euro provisioneel als ongegrond afgewezen werd, niet ontvankelijk;

Ontvangt de hogere beroepen van de beklaagde voor het overige en van het Openbaar Ministerie;

Stelt rechterlijk vast dat de burgerlijke partij DE GEMEENTE afstand doet van haar hoger beroep en dat deze afstand werd aanvaard;

Verleent akte aan HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN VAN DE GEMEENTE en aan DE STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR VOOR DE PROVINCIE ANTWERPEN van hun onderscheiden vrijwillige tussenkomsten als eiser tot herstel;

Wijzigt het bestreden vonnis en opnieuw recht doende;

Op strafrechtelijk gebied

Actualiseert de feiten van de tenlastelegging zoals voormeld omschreven (pagina 6-7);

Stelt vast dat er geen strafsancie meer geldt en ontslaat de beklaagde van verdere rechtsvervolging;

Met betrekking tot de herstellvorderingen

Stelt vast dat met betrekking tot de tenlastelegging zoals hierbij geactualiseerd, de herstellvorderingen van HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN VAN DE GEMEENTE en van DE STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR VOOR DE PROVINCIE ANTWERPEN niet langer kunnen worden ingewilligd;

De kosten

Laat de kosten van de strafvordering in beide aanleggen ten laste van de Staat;

Verwijst de burgerlijke partij DE GEMEENTE tot de kosten van haar stelling in beide aanleggen, deze voorgeschoten door de openbare partij in totaal begroot op 48,70 euro;

Verwijst de eiser tot herstel HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN VAN DE GEMEENTE tot de kosten van zijn stelling in hoger beroep, deze voorgeschoten door de openbare partij in totaal begroot op 0 euro;

Verwijst de eiser tot herstel DE STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR VOOR DE PROVINCIE ANTWERPEN tot de kosten van zijn stelling in hoger beroep, deze voorgeschoten door de openbare partij in totaal begroot op 0 euro;



