

Nr. C/254/09
van het arrest

Nr. 2009/695
van het repertorium

Nr. 84 P 2008
van het parket-generaal

- urbanisatie

ARREST

Het Hof van Beroep zetelende te Antwerpen
12^{de} kamer
recht doende in Correctionele Zaken,
verleent het volgende arrest:

Inzake van het Openbaar Ministerie

tegen

1.
geboren te op
wonende te

beklaagde

2.
geboren te op
wonende te

beklaagde

beiden aanwezig en bijgestaan door Meester
advocaat bij de balie te

3. -

Beklaagd van:**I. De eerste, de tweede en ...:****1. Te _____ op hierna vermelde data:**

Bij inbreuk op de artikelen 99, 101, 146, 149 en 160 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening,

Op het onroerend goed gelegen te
gekadastreerd als
grond, met
oppervlakte van 33a 46ca,

eigendom van de eerste en tweede verdachte
ingevolge akte van aankoop verleden voor notaris
te _____ op 4 juni 1997,

op de hierna vermelde werken, handelingen of wijzigingen, zoals omschreven in artikel 99 of 101 van het voormelde Decreet van 18.05.1999 uitgevoerd zijnde, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, of in strijd met een ruimtelijk uitvoeringsplan waarvoor toepassing werd gemaakt van artikel 102 of 103 §1-3-4, of met een stedenbouwkundige of verkavelingsverordening zoals bedoeld in artikel 54 tot en met 60,

in casu, het aanmerkelijk wijzigen van het reliëf van de bodem door het storten van puin (waaronder gebroken tegels en bouwpuin), zand en tuinafval,

1. tussen 1 januari 2003 en 19 maart 2003 op niet nader bepaalde data,
te hebben uitgevoerd.

2. tussen 19 maart 2003 en datum der dagvaarding (07.10.2006),
te hebben voortgezet of in stand gehouden.

II. Te _____ tussen 1 januari 2003 en 19 maart 2003, op niet nader te bepalen data:

Bij inbreuk op de artikelen 2, 3, 12, 15 tot 32, 56, 58 en 59 van het Decreet van 2 juli 1981 betreffende de voorkoming en het beheer van afvalstoffen, zoals gewijzigd bij Decreet van 20 april 1994, spijts het verbod afvalstoffen verwijderd of achtergelaten te hebben in strijd met de voorschriften van het Decreet of de uitvoeringsbesluiten ervan, in casu door het

sluikstorten van puin (waaronder gebroken tegels en bouwpuin), zand en tuinafval.

De dagvaarding werd overgeschreven met vermelding:

Hypotheekkantoor
Kosten 89,76 €
De bewaarder,
(get

* * *

Gelet op de hogere beroepen ingesteld
- op 30 november 2007 door beklaagden
tegen alle schikkingen te
hunne laste
- op 30 juni 2007 door het Openbaar Ministerie
tegen alle schikkingen op strafgebied tegen
beklaagden

tegen het **vonnis**, op tegenspraak gewezen door 1
rechter op 16 november 2007 door de correctionele
rechtbank van Tongeren, dewelke als volgt heeft
beslist:

Op strafgebied

Verklaart eerste beklaagde en
tweede beklaagde schuldig aan de hun
ten laste gelegde reiten sub I en II zoals
omschreven in de inleidende dagvaarding.

Veroordeelt beklaagde
hiervoor ieder tot een enkele geldboete van
500,00 euro, verhoogd met 40 opdecimies en aldus
gebracht op 2.500 euro of een vervangende
gevangenisstraf van 20 dagen.

Gelast ambtshalve het uitstel van de helft van de
opgelegde geldboete voor ieder der beklaagden
gedurende een periode van 3 jaar.

Verplicht beklaagde tevens tot betaling van een
bedrag van 25 euro, vermeerderd met 45 opdecimies
en alzo gebracht op 137,50 euro, bij wijze van
bijdrage tot de financiering van het Bijzonder
Fonds tot hulp aan de slachtoffers van

opzettelijke gewelddaden, ingesteld bij artikel 28 van de Wet van 01.08.1985.

Legt aan beklaagde een vergoeding op van 28,84 euro.

Veroordeelt beklaagde tot de strafkosten deze tot op heden begroot op 19,69 €.

Verklaart de herstellvordering ontvankelijk.

Beveelt het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand, hetgeen impliceert het volledig verwijderen van de gestorte hopen zand, tuinafval en bouwpuin zodat het terrein terug geschikt wordt voor zijn bestemming volgens het gewestplan zijnde landbouw, en dit binnen de ZES MAANDEN, nadat huidige vonnis in kracht van gewijsde is getreden en beslist dat het college van burgemeester en schepenen of de gemachtigde ambtenaar, ingeval het vonnis niet wordt ten uitvoer gelegd, daarin solidair op kosten van veroordeelden kan voorzien.

Zegt dat de overheid die het vonnis uitvoert gerechtigd is de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan of te vernietigen op een door haar gekozen plaats.

Zegt dat de veroordeelden gehouden zijn alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, begoot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter.

Veroordeelt beklaagden daarenboven tot een dwangsom van 75,00 euro per dag bij niet-uitvoering van huidige vonnis binnen de gestelde termijn.

Zegt dat, van zodra dit vonnis kracht van gewijsde heeft bekomen, de griffier een uittreksel van dit vonnis, dat de naam, de vooramen, het beroep en de woonplaats van betichten bevat alsook de vermelding van de rechtbank waardoor het vonnis is gewezen ter hand zal stellen van de hypotheekbewaarder om melding ervan te maken in de rand van de inschrijving waarin reeds melding werd gemaakt van de dagvaarding.

Ondergetekende griffier bevestigt dat de identiteit van beklaagden overeenstemt met het uittreksel uit de akten van de burgerlijke stand en uit het bevolkingsregister.

Houdt ambtshalve de burgerlijke belangen aan.

* * *

I. Procedure

De heer Voorzitter doet verslag.

Het Openbaar Ministerie wordt gehoord in zijn vorderingen.

De beklagden worden gehoord in hun middelen van verdediging ontwikkeld door hun raadsman voornoemd.

De neergelegde conclusie en 1 stuk worden in het beraad betrokken.

Ontvankelijkheid van de hogere beroepen

De hogere beroepen, regelmatig naar vorm en termijn, zijn ontvankelijk, mits de rechtzetting van de materiële vergissing in de datum van de beroepsakte van het Openbaar Ministerie waarin "30 juni 2007" staat vermeld, terwijl dit "30 november 2007" dient te zijn.

Omschrijving van de feiten

Conform de vordering van het Openbaar Ministerie, dient de omschrijving der feiten geactualiseerd, heromschreven en gepreciseerd te worden als volgt:

- aanvulling tenlastelegging I

"de feiten thans strafbaar gesteld zijnde overeenkomstig de artikelen 99, 146, 149, 150, 151, 153, 160 en 204 van het Decreet van 18 mei 1999, houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd bij artikel 2 van het decreet van 28 september 1999, artikelen 16, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000, artikelen 4 en 10 van het decreet van 13 juli 2001, artikelen 2 en 3 van het decreet van 1 maart 2002, artikelen 6 en 7 van het decreet van 8 maart 2002, artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003 en artikelen 46, 47 en 48 van het decreet van 21 november 2003";

- heromschrijving der tenlastelegging II

"van 1 januari 2003 tot 19 maart 2003

Bij inbreuk op de artikelen 2, 3, 12, 15 tot 32, 37, 54, 56, 58 en 59 van het Decreet van 2 juli 1981 betreffende de voorkoming en het beheer van afvalstoffen, zoals gewijzigd door artikel 4 van het Decreet van 20 april 1994 en artikel 21 van het Decreet van 22 april 2005, spijts het verbod, afvalstoffen achtergelaten of beheerd te hebben in strijd met de voorschriften van het decreet of de uitvoeringsbesluiten ervan, nl. puin (waaronder gebroken tegels en bouwpuin), zand en tuinafval."

- de precisering van de datumbepaling der feiten sub I.2 als "van 19 maart 2003 tot ...".

De feiten op zich zijn hierdoor niet gewijzigd.

De beklaagden werden hiervan in kennis gesteld en hebben de gelegenheid gekregen hun verweermiddelen desbetreffend naar voren te brengen.

Bovendien dient in de tenlastelegging I.2 de einddatum bepaald op "29 september 2006, zijnde de datum van het bevel tot dagvaarding.

II. Motivering ten gronde

Op strafrechtelijk gebied

1. Na nieuw onderzoek ter terechtzitting door het Hof, en door de stukken van het dossier, is de schuld van de beklaagden aan de hen ten laste gelegde feiten zoals hiervoor geactualiseerd, gepreciseerd en heromschreven bewezen gebleven.

Hiervoor wordt verwezen naar de oordeelkundige redengeving van de eerste rechter, welke door beklaagden, die de feiten niet langer betwisten, in hoger beroep niet weerlegd wordt en door het Hof wordt beaamd en overgenomen.

2. Uit de in hoger beroep voorgebrachte stukken blijkt dat beklaagden tot volledig herstel zijn overgegaan zodat de herstellvordering zonder voorwerp is geworden.

3. De eerste rechter heeft terecht vastgesteld dat de feiten voorzien onder de tenlasteleggingen I en II de opeenvolgende en voortgezette uitvoering zijn van een zelfde misdadig opzet, zodat er slechts een straf dient te worden uitgesproken, nl. de zwaarste.

4. Bij de straftoemeting wordt rekening gehouden met:

- de persoon van de beklaagden,
- hun blanco strafregister,
- de omstandigheden en relatieve ernst van de feiten,
- het vrijwillig en volledig herstel.

Aan de beklaagden die ertoe in de wettelijke voorwaarden verkeren en die erom verzocht hebben, wordt de gunst van de opschorting toegestaan voor een periode van 3 jaar vanaf heden.

Deze gunstmaatregel wordt in deze zaak t.a.v. de beklaagden afdoende geacht om hen in de toekomst te wijzen op hun maatschappelijke verplichtingen en moet hen er tevens van weerhouden in de toekomst dergelijke laakbare en met de goede ruimtelijke ordening en het milieu strijdige handelingen te stellen.

Nochtans moeten beklaagden beseffen dat wanneer zij tijdens de proefperiode opnieuw dergelijke feiten of andere ernstige feiten zouden plegen deze gunstmaatregel kan worden ingetrokken.

OM DIE REDENEN:

HET HOF,

Het arrest is op tegenspraak,

Met toepassing van de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 190, 190ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203bis, 210, 211 wetboek van strafvordering
- 1, 2, 3, 7, 50 strafwetboek
- 44, 64, 65, 68 en 69 van de wet van 29 maart 1962, gew. art. 4, 20, 21 en 25 van de wet van 22 december 1970, art. 78 en 81 van de wet van 29 maart 1962, zoals aangevuld door art. 2 van het decreet van 28 juni 1984, gew. art. 42, 66, 68, 71 en 72 van het decreet van 22 oktober 1996, thans art. 2, 54 tot en met 60, 99, 103, 146, 147, 149, 150, 151, 153, 154, 160, 161, 171, 197, 198 en 204 decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, gew. art. 2 decreet van 28 september 1999, gew. art. 16, 34, 36, 38, 64 van het

- decreet van 26 april 2000, gew. art. 4 en 10
decreet van 13 juli 2001, gew. art. 2 en 3
decreet van 1 maart 2002, gew. art. 6 en 7
decreet van 8 maart 2002, gew. art. 7, 8, 9, 11
en 12 van het decreet van 4 juni 2003 en gew.
art. 46, 47 en 48 decreet van 21 november 2003
- 2, 3, 12, 15 tot 32, 37, 54, 56, 58, 59 van het
decreet van 2 juli 1981
 - 2 en 3 van de wet van 26 juni 2000
 - 3 en 4 van de wet van 30 oktober 1998
 - 5, 6 en 8 van het decreet van 7 december 2001
 - 1, 3 en 6 van de wet van 29 juni 1964
 - 91 van het K.B. van 28 december 1950

Verklaart de hogere beroepen (mits rechtzetting
van de materiële vergissing zoals gezegd)
ontvankelijk;

Op strafrechtelijk gebied

Het bestreden vonnis wijzigend;

Actualiseert, preciseert en heromschrijft de
feiten zoals hiervoor gezegd (pagina's 5-6);

Verklaart de beklaagden schuldig aan deze hen ten
laste gelegde vermengde feiten;

Verleent aan beklaagden het voordeel van de
opschorting van de uitspraak van de veroordeling
gedurende een periode van DRIE JAAR vanaf heden;

Legt aan ieder der veroordeelden een vergoeding op
van VIJFENTWINTIG EURO;

Stelt in rechte vast dat de herstellvordering
zonder voorwerp is geworden;

De kosten

Laat de kosten van het hoger beroep van het
Openbaar Ministerie ten laste van de Staat;

Veroordeelt de beklaagden solidair tot de overige
op hen betrekking hebbende kosten van de
strafvordering in beide aanleggen, deze
voorgesloten door de openbare partij in totaal
begroot op 266,45 euro.

Dit arrest is gewezen te ANTWERPEN door het
HOF VAN BEROEP, TWAALFDE KAMER,
samengesteld uit

Voorzitter,

Raadsheer

Raadsheer,

en op de openbare terechtzitting van

ELF FEBRUARI TWEEDUIZEND EN NEGEN

uitgesproken door Voorzitter

in aanwezigheid van Advocaat-generaal

met bijstand van Griffier