



Arrestnummer <b>C/ 26 / 2017</b>
Repertoriumnummer <b>2017/ 92</b>
Datum van uitspraak <b>11 januari 2017</b>
Rolnummer <b>2014/CO/17</b>
Notienummer parket-generaal <b>2014/PGA/98</b> <b>2014/VJ11/17</b>

urbanisatie

## Hof van beroep Antwerpen

### Arrest

twaaifde kamer  
correctionele zaken

Aangeboden op
Niet te registreren

COVER 01-00000743894-0001-0009-01-01-1



2014/PGA/98 - 2014/VJ11/17

Het OPENBAAR MINISTERIE

tegen

25

1. |  
geboren te | op |  
en wonende te | Genk, |

beklaagde

vertegenwoordigd door mr. Philippe Dreesen loco mr. Wim Mertens,  
beiden advocaat bij de balie Limburg

26

2. |  
ondernemingsnummer |  
met maatschappelijke zetel gevestigd te | Genk,

beklaagde

vertegenwoordigd door mr. Melissa Cyburski loco mr. Rudi Rogiers,  
beiden advocaat bij de balie Limburg

27

3.  
ondernemingsnummer  
met maatschappelijke zetel gevestigd te | Houthalen-  
Helchteren,

beklaagde

vertegenwoordigd door mr. Jo Driessen, advocaat bij de balie  
Limburg





**1. Ten laste gelegde felten**

**Te** tussen 1 december 2010 en 31 december 2010:

Op de percelen aldaar gelegen  
gekadastreerd als

eigendom van , Ingevolge akte verleden door notaris te d.d.

**A.**

**De eerste en de tweede:**

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden, om, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, dit misdrijf rechtstreeks uitgelokt te hebben, als dader of mededader zoals voorzien door art. 66 van het Strafwetboek.

Bij inbreuk op artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening,

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen zoals bepaald bij artikel 4.2.1.1°a (het verrichten van navolgend bouwwerk, met uitzondering van onderhoudswerken: het optrekken of plaatsen van een constructie) en zoals bepaald bij artikel 4.2.1.5°a (het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, van allerhande materialen, materieel of afval),

namelijk het plaatsen van een permanent terras met luifel en afbakeningen

te hebben uitgevoerd.





B.

De derde:

Bij inbreuk op artikel 6.1.1.3° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening als eigenaar te hebben toegestaan of aanvaard dat hierna vermelde handeling, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.1°a (het verrichten van navolgend bouwwerk, met uitzondering van onderhoudswerken: het optrekken of plaatsen van een constructie) hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning,

namelijk het plaatsen van een permanent terras met luifel en afbakeningen.

De dagvaarding werd overgeschreven op het Hypotheekkantoor van Tongeren 2 op 21.1.2013, wat eerste en tweede beklaagde betreft

Ref.: 75-T-21/01/2013-00730

Bedrag: 154,67 euro.

De Hypotheekbewaarder, (get.) F. Peeters.

De dagvaarding werd overgeschreven op het Hypotheekkantoor van Tongeren 2 op 8.2.2013, wat derde beklaagde betreft

Ref.: 75-T-08/02/2013-01423

Bedrag: 124,61 euro.

De Hypotheekbewaarder, (get.) F. Peeters.

## 2. Bestreden beslissing

Er werd hoger beroep ingesteld:

- op 25 november 2013 door het Openbaar Ministerie tegen de drie beklaagden, tegen alle schikkingen op strafgebied

van het vonnis, op tegenspraak gewezen op 12 november 2013 door de correctionele rechtbank van Tongeren, kamer 11, waarbij beslist werd:

PAGE 01-00000743894-0004-0009-01-01-4





De Rechtbank hemeemt de zaak wegens anders samengestelde zetel.

Verklaart eerste beklaagde schuldig aan tenlastelegging A, beperkt tot de luifel.

Gelast in hoofde van beklaagde de opschorting van de uitspraak van de veroordeling en dit gedurende een termijn van drie jaar.

Verklaart tweede beklaagde schuldig aan tenlastelegging A, beperkt tot de luifel en veroordeelt hem hiervoor tot een geldboete van 150,00 euro, verhoogd met 45 opdecimen en alzo gebracht op 825 euro.

Gelast gedurende een proeftijd van 3 jaar het uitstel van de tenuitvoerlegging van de volledige geldboete.

Verklaart derde beklaagde schuldig aan tenlastelegging B, beperkt tot de luifel.

Gelast in hoofde van beklaagde de opschorting van de uitspraak van de veroordeling en dit gedurende een termijn van drie jaar.

Verplicht tweede beklaagde tot betaling van een bedrag van 25 euro, vermeerderd met 50 opdecimen en alzo gebracht op 150,00 euro, bij wijze van bijdrage tot de financiering van het Bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden.

Legt aan de drie beklaagden een vergoeding op van ieder 51,20 euro.

Wijst de herstellvordering af.

Verwijst de drie beklaagden elk tot 1/3 van de kosten van de strafvordering tot op heden in totaal begroot op 303,43 euro.

Zegt dat, van zodra dit vonnis kracht van gewijsde heeft bekomen, de griffier een uittreksel van dit vonnis, dat de naam, de voornamen, het beroep en de woonplaats van beklaagden bevat alsook de vermelding van de Rechtbank waardoor het vonnis is gewezen ter hand te stellen van de hypotheekbewaarder om melding ervan te maken in de rand van de inschrijving waarin reeds melding werd gemaakt van de dagvaarding.





### **3. Rechtspleging voor het hof**

#### **3.1.**

Bij het tussenarrest, op tegenspraak gewezen door het hof van beroep Antwerpen, kamer 12, anders samengesteld, op 14 mei 2014 werd als volgt beslist:

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk;

Vooraleer ten gronde recht te doen;

Bekrachtigt het akkoord van partijen en verwijst de zaak naar de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid teneinde een bemiddelingspoging tussen partijen te ondernemen;

Bepaalt de duur voor de bemiddelingspoging op drie maanden vanaf de overmaking van het dossier aan de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid;

Beveelt de heropening der debatten ter terechtzitting van 1 oktober 2014 om 10.30 uur teneinde de gerechtelijke procedure voort te zetten;

Houdt de beslissing omtrent de kosten voorlopig aan.

#### **3.2.**

Het hof heeft de behandeling van de zaak in haar geheel hernomen in de huidige samenstelling van deze kamer op de openbare zitting van 8 juni 2016.

De zaak werd laatst verder behandeld op de openbare zitting van 14 december 2017.

Het hof heeft hierbij gehoord:

- het Openbaar Ministerie in zijn uiteenzetting van de zaak en in zijn vordering tot het vaststellen van het verval van zowel de strafvordering als van de herstellenvordering
- de beklaagden in hun middelen van verdediging, ontwikkeld door hun respectieve raadslieden, voornoemd.



De neergelegde conclusies en stukken werden in het beraad betrokken.

#### **4. Beoordeling**

Het hof stelt vast dat uit de navolgende stukken van het strafdossier blijkt dat het bemiddelingsakkoord dat na het tussenarrest van dit hof en deze kamer van 14 mei 2014 werd afgesloten tussen de beklaagden en de stad Genk inmiddels volledig werd uitgevoerd.

Overeenkomstig het artikel 6.1.51, §2 VCRO leidt de uitvoering van deze minnelijke schikking tot het verval van zowel de strafvordering als van de herstelvordering.

Het hof stelt derhalve het verval van de strafvordering en van de herstelvordering ten aanzien van de beklaagden vast.

#### **5. Wettelijke bepalingen**

Het hof houdt rekening met volgende wettelijke bepalingen, de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 190, 190ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203bis, 210, 211 van het Wetboek van Strafvordering
- 1, 2, 3, 7, 50 van het Strafwetboek
- 6.1.51, §2 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

#### **6. Beslissing**

Het hof,

Na herneming van de zaak;

Beslist op grond van de hoger vermelde redenen, binnen de perken van de hogere beroepen, zoals hierna bepaald, op tegenspraak;





Het tussenarrest van dit hof en deze kamer van 14 mei 2014 verder uitwerkend:

Stelt het verval vast van de strafvordering voor de feiten onder tenlastelegging A. wat de eerste en de tweede beklaagde betreft en voor de feiten onder B. wat de derde beklaagde betreft;

Stelt het verval vast van de herstellvordering van het college van burgemeester en schepenen van de stad Genk en van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur;

Veroordeelt de beklaagden hoofdelijk tot de kosten gerezen op de strafvordering in eerste aanleg, deze voorgesloten door de openbare partij in totaal begroot op 453,71 euro, de kosten veroorzaakt zijnde door de misdrijven die aan de beklaagden gemeen zijn;

Laat de kosten gerezen op de strafvordering in hoger beroep ten laste van de Staat.





Dit arrest is gewezen te Antwerpen door het hof van beroep, twaalfde kamer, samengesteld uit:

L. Knapen raadsheer d.d. voorzitter

J. Daenen raadsheer

J. Decoker raadsheer

en in openbare terechtzitting van 11 januari 2017

uitgesproken door L. Knapen, raadsheer d.d. voorzitter

in aanwezigheid van het lid van het Openbaar Ministerie vermeld in het proces-verbaal van de terechtzitting

met bijstand van griffier J. Geysemans



J. Geysemans



J. Decoker



J. Daenen



L. Knapen

