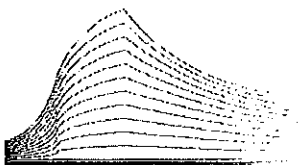


Kopie
art. 792 Ger.W.
Vrij van griffierecht - art. 280,2° W.Reg.

035510



Repertoriumnummer 2014/ 10443
Datum van uitspraak 10 december 2014
Rolnummer 2013/AR/2830

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

Niet aan te bleden aan de
ontvanger

Eindarrest

Hof van beroep Antwerpen

Arrest

achtste kamer
burgerlijke zaken

Aangeboden op
Niet te registreren

COVER 01-00000056457-0001-0005-01-01-1



035571

1. De heer

geboren te op en zijn echtgenote,

2. Mevrouw

geboren te op

samenwonende te Paal-Beringen, :

- appellanten,
- ter terechtzitting van 16.09.2014 beiden in persoon verschenen en bijgestaan door hun raadsman meester Delahaye Mieke loco meester Stijns Jan, advocaat te 3001 Leuven, Ubicenter, Philipssite 5/2, en ter terechtzitting van 18.11.2014 beiden vertegenwoordigd door meester Delahaye Mieke loco Meester Stijns Jan, zoals voornoemd (ref.: 05.3181<3/J.S/DO);

tegen de beschikking van de beslagrechter in de rechtbank van eerste aanleg te Hasselt van 18.12.2012, gekend onder het rolnummer AR 12/1374/A;

tegen:

DE STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR VAN HET VLAAMSE GEWEST,

bevoegd voor het grondgebied van de provincie Limburg, met diensten gevestigd te 3500 Hasselt, Koningin Astridlaan 50 bus 1,

- geïntimeerde,
- ter terechtzittingen van 16.09.2014 en 18.11.2014 vertegenwoordigd door meester Lemache Christian, advocaat te 3800 Sint-Truiden, Tongersesteenweg 60 (ref.: 7965/CL);

* * *



1. De antecedenten en de vorderingen

Het voorwerp van het (de) door de echtgenoten [redacted] en [redacted] tegen de op verzoek van de Stedenbouwkundige Inspecteur van het Vlaamse Gewest, bevoegd voor het grondgebied van de provincie Limburg (hierna kortweg de Inspecteur genoemd) geleegde uitvoerende beslagen onder derden – tot gedwongen tenuitvoerlegging van een meerwaardeboete van 46.137,94 EUR die voormelde echtgenoten dienden te betalen ingevolge een in kracht van gewijsde getreden veroordeling bij arrest d.d. 02.04.1993 van het hof van beroep te Antwerpen – ingestelde verzetten en tegenspraak (tegen het door de gerechtsdeurwaarder opgesteld ontwerp van verdeling) en de daaraan ten grondslag liggende feiten werden omstandig en correct uiteengezet in de bestreden beschikking d.d. 18.12.2012 van de beslagrechter in de rechtbank van eerste aanleg te Hasselt en dit hof verwijst daar naar.

De eerste rechter verklaarde deze verzetten en tegenspraak ongegrond.

De echtgenoten [redacted] en [redacted] hebben bij een ter griffie van dit hof van beroep op 14.10.2013 neergelegd verzoekschrift hoger beroep ingesteld en besluiten zoals in eerste aanleg.

De Inspecteur besluit tot de ongegrondheid van dit hoger beroep en vordert in beide aanleggen een verhoogde rechtsplegingsvergoeding van 2.500 EUR.

2. Beoordeling

I. De eerste rechter heeft op oordeelkundige gronden, die door de echtgenoten [redacted] en [redacted] niet weerlegd en door dit hof overgenomen worden, de verzetten en tegenspraak terecht ongegrond verklaard.

II. Enkel in antwoord op de in hoger beroep uiteengezette grieven voegt dit hof daar nog aan toe dat:

1. de in de beschikking d.d. 22.04.2008 van de beslagrechter te Hasselt aangehaalde motieven met betrekking tot de hoedanigheid van de Inspecteur teniet gedaan werden door de door de eerste rechter aangehaalde motieven in het arrest d.d. 21.04.2009 van het hof van beroep te Antwerpen;
2. uit niets blijkt dat de echtgenoten [redacted] en [redacted] ooit hoger beroep hebben ingesteld tegen de beschikking d.d. 08.05.2012 van de beslagrechter in de rechtbank van eerste aanleg te Hasselt, zodat deze motieven wel degelijk gezag van gewijsde hebben;



035573

3. uit de overgelegde stukken maar al te duidelijk blijkt dat notaris [redacted]; In zijn afrekening d.d. 20.09.1995 enkel stelde dat van de opbrengst van de verkoop van één onroerend goed een bepaald bedrag (9.160 BEF) aan de Inspecteur – en al het overige aan bevoorrechte schuldeisers toekwam; daaruit volgt dat enkel een afrekening naar aanleiding van de verkoop van één onroerend goed van de echtgenoten [redacted] en [redacted] opgemaakt werd en daaruit kan dan ook niet afgeleid worden dat voormelde meerwaardeboete volledig zou voldaan zijn of als dusdanig zou dienen beschouwd te worden;
4. de Inspecteur op de terechtzitting van 18.11.2014 een gedetailleerde afrekening heeft neergelegd die voordien aan de advocaat van de echtgenoten [redacted] en [redacted] werd meegedeeld, die correct lijkt (er werden door de echtgenoten [redacted] en [redacted] ter zake geen opmerkingen op schrift gesteld) en waaruit blijkt dat op heden nog een bedrag van 60.607,51 EUR (Inclusief intresten sinds 1993 en kosten van tenuitvoerlegging van 8.596,83 EUR) uit hoofde van voormelde veroordeling dient betaald te worden.

III. Er is geen reden om in elke aanleg meer dan de door de eerste rechter toegekende basisrechtsplegingsvergoeding van 1.320 EUR toe te kennen

3. Beslissing

Het hof beslist bij arrest op tegenspraak.

De rechtspleging verliep in overeenstemming met de wet van 15.06.1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

Het hof verklaart het hoger beroep ongegrond;

Het hof veroordeelt [redacted] en [redacted] tot betaling van de kosten in hoger beroep, voor de Stedenbouwkundige Inspecteur van het Vlaamse Gewest, bevoegd voor het grondgebied van de provincie Limburg vastgesteld op 1.320 EUR (basisrechtsplegingsvergoeding).



035574

Dit arrest werd uitgesproken op de openbare terechtzitting van **10 december 2014**
door

E. LEMMENS

Voorzitter

D. DEMEESTER

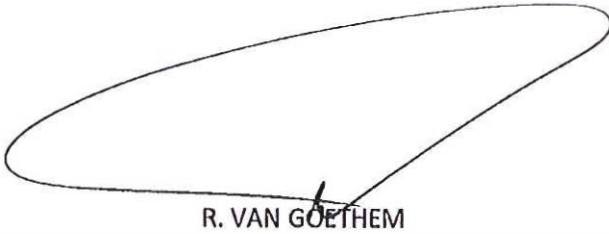
Raadsheer

K. VAN EECKHOORN

Raadsheer

R. VAN GOETHEM

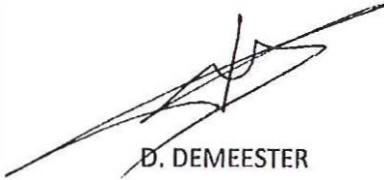
Griffier



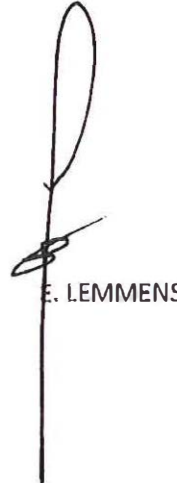
R. VAN GOETHEM



K. VAN EECKHOORN



D. DEMEESTER



E. LEMMENS

