

Dep. 2003/435

Nr.

van het arrest

Nr. 1371 P 2000

van het parket

ARREST

Het Hof van Beroep zetelende te Antwerpen,
12^{de} kamer,
recht doende in Correctionele zaken,
verleent het volgende arrest:

Inzake van het OPENBAAR MINISTERIE

TEGEN:

afgevaardigd bestuurder
geboren te _____ op _____
wonende te _____

- in zijn hoedanigheid van afgevaardigd bestuurder van _____
met zetel te _____

- beklaagde

vertegenwoordigd door Mr. _____
advocaat bij de balie van _____

loco Mr. _____

, beiden

Beklaagd van:

Te _____ op niet nader te bepalen datum tussen 1 oktober 1994 en 12 december 1997 :

als eigenaar die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting heeft toegestaan of gedoogd en die tot de werken opdracht heeft gegeven

met de verzwarende omstandigheid dat hij als beroepspersoon of tussenpersoon onroerende goederen heeft gekocht, verkaveld, te koop gezet, te huur gezet, verkocht, in huur gegeven, gebouwd of vaste of verplaatsbare inrichtingen opgesteld

op het onroerend goed gelegen te _____ gekadastreerd of geweest zijnde
eigendom van : _____

_____, met zetel te _____

Een grond te hebben gebruikt voor het oprichten van een vaste inrichting te weten een garage met burelen en appartement te hebben gebouwd zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen,
en van 12 december 1997 tot 05 februari 1999 voormeld bouwwerk in stand te hebben gehouden.

Teneinde na toepassing van de strafwet, op vordering van de gemachtigde ambtenaar of het college van burgemeester en schepenen, in toepassing van art. 65§1 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedebouw - thans art. 68§1 Besluit van de Vlaamse regering d.d. 22 oktober 1996 tot wijziging van het Besluit van de Vlaamse regering van 24 september 1996 tot coördinatie van de Wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedebouw, aanpassingswerken uit te voeren;

Aanpassing:

Teneinde na toepassing van de strafwet, op vordering van de gemachtigde ambtenaar, thans de stedenbouwkundige inspecteur, of het college van burgemeester en schepenen, in toepassing van art. 65§1 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedebouw - thans art. 68§1 Besluit van de Vlaamse regering d.d. 22 oktober 1996 tot wijziging van het Besluit van de Vlaamse regering van 24 september 1996 tot coördinatie van de Wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedebouw, aanpassingswerken uit te voeren;

en over te gaan tot veroordeling tot een dwangsom van 5.000,- Fr. per dag bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

Overgeschreven op het hypotheekkantoor te _____ op 09.11.1999,
en ambtshalve ingeschreven.
Ontvangen : 3.270 frank. De Bewaarder (get.)

*** *** ***

toebehorend aan door aankoop op 10 juni 1994 en
 10 juni 1994 en ruiling op 8 december 1994 ontvangen op 21 juni
 1994 en 21 juni 1994 en 22 december 1994 door notaris te

* * *

Gelet op het hoger beroep ingesteld op

- 26 oktober 2000 door BEKLAAGDE tegen al de beschikkingen
- 31 oktober 2000 door het OPENBAAR MINISTERIE tegen al de beschikkingen uitgezonderd deze betrekkelijk de burgerlijke belangen;

tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen door één rechter op 17 oktober 2000 door de correctionele rechtbank van Hasselt, 13^{de} kamer, dewelke als volgt heeft beslist:

Het vonnis van 16 mei 2000 verder uitwerkende;

Verklaart beklagde schuldig aan de feiten zoals omschreven in de inleidende dagvaarding en nader omschreven bij vonnis van 16 mei 2000 (cfr. tenlastelegging onder "aanpassing")

Veroordeelt beklagde tot een geldboete van 300 frank x 200 = 60.000 frank of 60 dagen vervangende gevangenisstraf

Verplicht beklagde tot betaling van:

- een bijdrage van 10 frank x 200 = 2.000 frank
- de kosten van het geding, hetzij 4.736 frank
- een vergoeding van 1.000 frank

Beveelt het uitvoeren van aanpassingswerken, bestaande uit

- het verfraaien van de achtergevel en de zijgevel rechts door het aanbrengen van esthetisch verantwoorde nieuwe gevelbekleding of een aangepaste schildering,
- het herzien, zowel naar uitzicht als naar functie van de hoek achtergevel – rechter zijgevel,
- het optrekken van de voorgevel in natuursteen en dit conform de ingediende plannen,

en dit binnen de ZES MAANDEN nadat huidig vonnis in kracht van gewijsde getreden is en beslist dat het college van burgemeester en schepenen of de gemachtigde ambtenaar, ingeval het vonnis niet wordt ten uitvoer gelegd, daarin op de kosten van beklaagde kan voorzien.

Zegt dat de overheid die het vonnis uitvoert gerechtigd is de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een door haar gekozen plaats.

Zegt dat de veroordeelde gehouden is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op verzoek van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de Beslagrechter.

Veroordeelt beklaagde daarenboven tot een dwangsom van 5.000 frank per dag vertraging bij niet uitvoering van huidig vonnis binnen de gestelde termijn.

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vorderingen;

Gehoord beklagde in zijn middelen van verdediging ontwikkeld door Mr. loco advocaat bij de balie van

Gelet op de neergelegde conclusies en stukken;

Overwegende dat de hogere beroepen, regelmatig naar vorm en termijn, ontvankelijk zijn;

Overwegende dat de feiten dienen geactualiseerd en aangepast aan het decreet van 18 mei 1999, zoals terecht gedaan door de eerste rechter (weze het dat bij materiële vergissing 18 oktober 1999 werd vermeld), alsmede aan het decreet van 4 juni 2003, de feiten op zich hierdoor niet gewijzigd zijnde;

Overwegende dat de beklagde hiervan in kennis werd gesteld en de gelegenheid heeft gekregen zijn verweermiddelen desbetreffend naar voren te brengen;

Overwegende dat na nieuw onderzoek ter terechtzitting door het Hof, en door de stukken van het dossier, de schuld van de beklagde aan de feiten hem ten laste gelegd en zoals geactualiseerd bewezen gebleven is;

Overwegende dat ingevolge het recente decreet van 4 juni 2003 dat onmiddellijk van toepassing is de feiten van instandhouding in deze zaak strafbaar gebleven zijn nu de wederrechtelijke constructie een ernstige inbreuk vormde op de essentiële stedenbouwkundige voorschriften inzake de bestemming krachtens het ruimtelijk uitvoeringsplan of plan van aanleg;

Overwegende dat de oprichting en instandhouding de opeenvolgende en voortgezette uitvoering zijn van een zelfde misdadig opzet, zodat er slechts een straf dient te worden uitgesproken, nl. de zwaarste en dat ook de verjaring van de strafvordering pas begint te lopen vanaf het laatste voorziene feit nl. 5 februari 1999;

Overwegende dat verder verwezen wordt naar de oordeelkundige redengeving van de eerste rechter, in hoger beroep door beklagde niet weerlegd zijnde en overgenomen door het Hof;

Dat overigens beklagde in zijn eerste verklaring van 13 januari 1998 toegaf zeer goed op de hoogte te zijn en zich te realiseren dat hij gebouwd had zonder enige vergunning; dat de houding van in deze zaak dan ook niet als onoverkomelijke

dwaling in hoofde van beklagde kan worden aanzien nu er van enige misleiding geen sprake kan zijn;

Overwegende dat er geen overschrijding is van de redelijke termijn en het onderzoek en de vervolging een normale voortgang hebben gekend;

Overwegende dat er geen overschrijding is van de redelijke termijn nu het onderzoek en de vervolging een normale voortgang hebben gekend;

Overwegende evenwel dat de toestand intussen volledig geregulariseerd is;

Overwegende dat rekening houdend met de persoon van de beklagde, zijn blanco strafregister, de omstandigheden en relatieve ernst van de feiten en de regularisatie, aan beklagde, die hiertoe zijn instemming heeft betuigd en in de wettelijke voorwaarden verkeert, het voordeel van de opschorting voor een termijn van een jaar wordt verleend;

Dat beklagde hierdoor in de toekomst zal aangespoord worden zich te houden aan de regels van de goede ruimtelijke ordening en stedenbouw;

Overwegende dat nu de toestand is geregulariseerd zoals hiervoor gezegd, de vordering tot herstel zonder voorwerp is geworden;

OM DIE REDENEN:

HET HOF

Recht doende op tegenspraak,

Gelet op de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 190, 190ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203 bis, 210, 211 wetboek van strafvordering
- 1, 2, 3, 7, 65 strafwetboek
- 44, 64 en 69 van de wet van 29 maart 1962, gew. art. 4, 20 en 25 van de wet van 22 december 1970, art. 78 en 81 van de wet van 29 maart 1962, zoals aangevuld door art. 2 van het decreet van 28 juni 1984, gew. art. 42, 66 en 72 van het decreet van 22 oktober 1996, thans art. 99, 146, 147, 160, 161, 171, 197, 198 en 204 decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, gew.

art. 16, 36, 38, 64 van het decreet van 26 april 2000 en art. 7, 11 en 12 van het decreet van 4 juni 2003
- 3 en 4 van de wet van 30 oktober 1998
- 91 van het K.B. van 28 december 1950, gewijzigd door artikel 1 van het K.B. van 11 december 2001
- 1, 3 en 6 van de wet van 29 juni 1964

Verklaart de hogere beroepen ontvankelijk;

Het bestreden vonnis wijzigend,

Actualiseert de feiten zoals gezegd, namelijk dat de feiten thans strafbaar gesteld zijn door de artikelen 99, 146 en 149 van het Decreet van 18 mei 1999, zoals gewijzigd bij de artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het Decreet van 4 juni 2003;

Verklaart de beklaagde schuldig aan de hem ten laste gelegde feiten zoals geactualiseerd,

Gelast de opschorting van de uitspraak van de veroordeling gedurende een termijn van EEN JAAR;

Verklaart de herstellvordering van de stedenbouwkundige inspecteur zonder voorwerp;

Legt aan de beklaagde een vergoeding op van VIJFENTWINTIG EURO;

de kosten:

Laat de kosten van het hoger beroep van het Openbaar Ministerie ten laste van de Staat;

Veroordeelt beklaagde tot de overige kosten van de strafvordering in beide aanleggen, deze voorgeschoten door de openbare partij in totaal begroot op 172,88 euro;

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare terechtzitting van de
TWAALFDE KAMER van het HOF VAN BEROEP te
ANTWERPEN op
TIEN DECEMBER TWEEDUIZEND EN DRIË

waar aanwezig waren

Raadsheer wnd. Voorzitter

Raadsheer

Plaatsvervangend Raadsheer

Substituut-procureur-generaal

Griffier

Op het ogenblik van de uitspraak van huidig arrest, waarover de
Heer Voorzitter mede beraadslaagd heeft
overeenkomstig artikel 778 van het Gerechtelijk Wetboek, wordt
deze magistraat wettig verhinderd zijnde vervangen door
daartoe aangewezen overeenkomstig
artikel 779 van het Gerechtelijk Wetboek, bij bevelschrift van de
Eerste Voorzitter van het Hof van beroep alhier, in datum van
heden

Goedgekeurd de doorhaling van regel en
woord