

Numer: 3786

Rep. Nummer

Zitting van:
10/11/2008

EINDARREST

uitspraak

Het Hof van beroep te Antwerpen, zitting houdend
te Antwerpen, ZESDE KAMER,

Recht doende in burgerlijke zaken,

heeft het volgende arrest uitgesproken:

In zake: 2004/AR/1000

1. _____, wonende te _____
en _____
2. _____, wonende te _____
;

appellanten,

tegen het vonnis gewezen door de rechtbank van
eerste aanleg te Tongeren van 11 december 2003;

sub 1. vertegenwoordigd door Meester _____ loco
Meester _____,
advocaat te _____;
sub 2, niet verschenen, noch vertegenwoordigd;

tegen:

de **STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR VAN HET
VLAAMS GEWEST**, bevoegd voor het grondgebied van de
Provincie _____ met diensten gevestigd te _____
; Woonstkeuze doende op het
kantooradres van Meester _____;

geïntimeerde,

vertegenwoordigd door Meester _____
loco Meester _____,
advocaat te _____

Gelet op het tussenarrest van de zesde kamer van het hof van 16 mei 2006 waarbij het hoger beroep ontvankelijk wordt verklaard en alvorens verder recht te doen, wordt beslist dat de ingestelde vordering bij toepassing van artikel 198bis, tweede lid, van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening voor eensluidend advies wordt voorgelegd aan de Hoge Raad voor het Herstelbeleid.

Gelet op het eensluidend advies van de Hoge Raad voor het Herstelbeleid van 11 september 2006, neergelegd ter griffie van het hof op 18 september 2006.

Gelet op de conclusies van eerste appellant en van geïntimeerde en gehoord partijen in hun middelen en conclusies.

Gelet op de herneming van de zaak voor de anders samengestelde zetel van de zesde kamer van het hof.

Tweede appellante is niet verschenen ter zitting van het hof van 13 oktober 2008 en werd evenmin vertegenwoordigd. Appellant en geïntimeerde hebben ten aanzien van haar toepassing gevraagd van artikel 747 van het Gerechtelijk Wetboek.

Beoordeling:

Wat de voorafgaande feiten en de procedure betreft, verwijst het hof naar het tussenarrest van 16 mei 2006.

Bij voormeld tussenarrest heeft het hof het hoger beroep ontvankelijk verklaard en alvorens verder recht te doen, beslist dat de ingestelde (herstel)vordering bij toepassing van artikel 198bis, tweede lid, van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening wordt voorgelegd aan de Hoge Raad voor het Herstelbeleid.

Op 11 september 2006 heeft de Hoge Raad voor het Herstelbeleid volgend advies verleend:

" De Hoge Raad voor het Herstelbeleid verleent om de hierboven vermelde redenen een eensluidend advies en gaat akkoord met de aard van de herstellvordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur.

Dit advies beperkt zich tot de herstelmaatregel en doet geen uitspraak over de toepassing van de dwangsom."

2004/AR/1000
10/11/2008

3

Uit de thans meegeede stukken en uit de door partijen ter zitting verstrekte uitleg blijkt dat eerste appellant op 20 februari 2008 een aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning heeft ingediend, met name een aanvraag tot regularisatie gevelwijzigingen en materiaalgebruik van een vergunde fruitloods en dat het college van burgemeester en schepenen van op 30 april 2008 deze vergunning heeft verleend. Verder blijkt dat op 8 oktober 2008 door de diensten van geïntimeerde een controle werd uitgevoerd waarbij werd vastgesteld dat de loods inderdaad conform de vergunning is en dat de beplanting intussen conform de vergunning van 1994 is; hierdoor zijn de inbreuken waarvoor de herstellvordering werd uitgebracht volledig geregulariseerd.

De herstellvordering is dan ook zonder voorwerp.

Eerste appellant wordt veroordeeld tot de kosten van het hoger beroep, zoals hierna begroot.

OM DEZE REDENEN,

HET HOF, recht doende bij toepassing van artikel 747 van het Gerechtelijk Wetboek ten aanzien van tweede appellante en op tegenspraak ten aanzien van de andere partijen,

Gelet op artikel 24 van de wet van 15 juni 1935.

Gelet op de herneming van de zaak.

Het tussenarrest van 16 mei 2006 verder uitwerkend.

Stelt vast dat de herstellvordering van geïntimeerde zonder voorwerp is geworden.

Veroordeelt eerste appellant tot de kosten van het hoger beroep, aan de zijde van geïntimeerde begroot op 382,94 EUR kosten betekening + 42,22 EUR kosten vertaling + 1.200,00 EUR rechtsplegingsvergoeding hoger beroep.

2004/AR/1000
10/11/2008

4

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting
van het **HOF VAN BEROEP** te **ANTWERPEN** van
TIEN NOVEMBER TWEEDEUIZENDENACHT,
waar aanwezig waren:

Raadsheer wd. Voorzitter;

Raadsheren;
Griffier.