

Nr.
van het arrest

Nr. 2005/2004
van het repertorium

Nr. 369 P 2004
van het parket-generaal

URBANISATIE

ARREST

Het Hof van Beroep zetelende te Antwerpen
12^{de} kamer
recht doende in Correctionele Zaken,
verleent het volgende arrest:

Inzake van het Openbaar Ministerie

tegen

1.
brievenbesteller,
geboren te op
wonende de
Belg.

beklaagde

2.
bediende,
geboren te op
wonende te
Belg.

beklaagde

beide beklaagden aanwezig en bijgestaan door Mr.
advocaat bij de balie van

Beklaagd van:

te

De eerste en de tweede

als (mede)eigenaar(s) die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting heeft toegestaan of gedoogd en die tot de werken opdracht heeft gegeven

van 31 maart 1999 tot 24 oktober 2003:

op het onroerend goed gelegen te gekadastreerd of geweest zijnde

eigendom van:

brievenbesteller, geboren te op
, wonende de

en

geboren te op bediende,
, wonende te

Ingevolge akte van aankoop d.d. 10.10.1983
verleden voor notaris met standplaats te

- de verbouwing van een bestaande woning met schuur niet in overeenstemming met de goedgekeurde plannen en bepalingen van het vergunningsbesluit verleend door het college van burgemeester en schepenen van in zitting van 27 mei 1991 in stand te hebben gehouden, met name werd de bestaande woning/schuur verbouwd tot 3 woongelegenheden in plaats van 1 woongelegenheden en meer bepaald

- aan de voorgevel werd een uitbouw (ca. 4,80 m x 1,30 m, hoogte ca. 6 m) voorzien, dienstig als nieuwe toegang tot de ruimte onder de dakkap, bestemd als tweede woongelegenheden

- de zijgevel links van de vroegere schuur voorziet 6 raamopeningen en 1 deur in plaats van 1 raamopening en de schuur werd vergroot met een oppervlakte van ca. 43 m², waarbij de deur in deze gevel toegang geeft tot een derde woongelegenheden

- in het verlengde en achter de verbouwde schuur er één geheel mee vormend werd een oppervlakte van ca. 163 m² bijgebouwd in baksteen, het geheel plat afgedekt zijnde

- een garage met een oppervlakte van ca. 5,50 m x 5 m en een hoogte van ca. 2,50 m en 4 pilasters

met elk een hoogte van ca. 2,45 m werden
bijgebouwd

- een opslagruimte voor gebruikte voertuigen of
voor schroot te hebben aangelegd,

Teneinde na toepassing van de strafwet, op
vordering van de gemachtigde ambtenaar - thans de
stedenbouwkundige inspecteur - of het college van
burgemeester en schepenen, in toepassing van art.
65 § 1 van de wet van 29 maart 1962 houdende
organisatie van de ruimtelijke ordening en de
stedebouw - nadien art. 68 § 1 van het
gecoördineerde Decreet van het Vlaamse Parlement
d.d. 22 oktober 1996, en thans art. 149 van het
Decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van
de ruimtelijke ordening:

- aanpassingswerken uit te voeren, met name het
ongedaan maken van de wederrechtelijk uitgevoerde
werken en de constructie terugbrengen zoals is
aangegeven op de goedgekeurde bouwplannen van 27
mei 1991

en over te gaan tot veroordeling tot een dwangsom
van 150 euro per dag bij niet-uitvoering van het
vonnis binnen de gestelde termijn.

feiten thans ook nog strafbaar ingevolge de
artikelen 99 en 146 van het Decreet van 18 mei
1999 houdende organisatie van de ruimtelijke
ordening

Overgeschreven op het hypotheekkantoor te
op 26/04/2004, nr.
en ambtshalve ingeschreven. Ontvangen: 134,85
euro. De Bewaarder (get.)

* * *

Gelet op de hogere beroepen ingesteld
- op 7 juli 2004 door beklaagden tegen al de
schikkingen
- op 7 juli 2004 door het Openbaar Ministerie
tegen alle schikkingen uitgezonderd deze
betrekkelijk de burgerlijke belangen

tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen door 1

rechter op 22 juni 2004 door de correctionele rechtbank van Hasselt, 13^e kamer, dewelke als volgt heeft beslist:

Ter zitting van 25 mei 2004 verklaarden beklaagden bij monde van hun raadsman vrijwillig te willen verschijnen voor de oprichting van de wederrechtelijke gebouwen;

...

Verbeterd en vult de dagvaarding als volgt aan:

Verdacht van te
A. tussen 1 januari 1991 en 31 maart 1999, op niet te bepalen data, in meerdere malen, in strijd met de bouwvergunning van 27 mei 1991 een bestaande woning met schuur te hebben verbouwd,
B. vanaf 31 maart 1999 tot 24 oktober 2003, dit bouwwerk in stand te hebben gehouden.

Stelt vast dat de strafvordering vervallen is voor wat betreft de oprichting van de wederrechtelijke constructies.

Verklaart beklaagden schuldig aan de instandhouding van de wederrechtelijke constructies.

Alvorens over de strafsanctie en de herstelvordering verder uitspraak te doen, beveelt een plaatsbezoek op 12 oktober 2004 om 15.30 uur te

Beveelt een HEROPENING DER DEBATTEN op: DINSDAG 16 november 2004, zaal 2, om 9.30 uur.

Houdt de uitspraak over de kosten aan.

* * *

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord beklaagden in hun middelen van verdediging ontwikkeld door Mr. , advocaat bij de balie van

Gelet op de neergelegde conclusie;

Overwegende dat de feiten waarop de in het geding zijnde strafvordering betrekking heeft, dienen te worden omschreven als:

A. in meerdere malen tussen 1 januari 1991 en 1 januari 1992, op niet te bepalen data, in strijd met de bouwvergunning van 27 mei 1991 een bestaande woning met schuur te hebben verbouwd,

B. vanaf 1 januari 1992 tot 24 oktober 2003, dit bouwwerk in stand te hebben gehouden.

op het onroerend goed gelegen te gekadastreerd of geweest zijnde

(thans

eigendom van:

geboren te op , brievenbesteller, , wonende te

en

bediende, geboren te op , wonende te

Ingevolge akte van aankoop d.d. 10.10.1983 verleden voor notaris met standplaats te

- de verbouwing van een bestaande woning met schuur niet in overeenstemming met de goedgekeurde plannen en bepalingen van het vergunningsbesluit verleend door het college van burgemeester en schepenen van

in zitting van 27 mei 1991, te hebben gebouwd en in stand te hebben gehouden, met name werd de bestaande woning/schuur verbouwd tot 3 woonegelegenheden in plaats van 1 woonegelegenheid en meer bepaald:

- aan de voorgevel werd een uitbouw (ca. 4,80 m x 1,30 m, hoogte ca. 6 m) voorzien, dienstig als nieuwe toegang tot de ruimte onder de dakkap, bestemd als tweede woonegelegenheid

- de zijgevel links van de vroegere schuur voorziet 6 raamopeningen en 1 deur in plaats van 1 raamopening en de schuur werd vergroot met een oppervlakte van ca. 43 m², waarbij de deur in deze gevel toegang geeft tot een derde woonegelegenheid

- in het verlengde en achter de verbouwde schuur er één geheel mee vormend werd een

oppervlakte van ca. 163 m² bijgebouwd in baksteen, het geheel plat afgedekt zijnde

- een garage met een oppervlakte van ca. 5,50 m x 5 m en een hoogte van ca. 2,50 m en 4 pilasters met elk een hoogte van ca. 2,45 m werden bijgebouwd

- een opslagruimte voor gebruikte voertuigen of voor schroot te hebben aangelegd,

Overwegende dat de hogere beroepen, regelmatig naar vorm en termijn, ontvankelijk zijn;

Overwegende dat het bestreden vonnis door het Hof wordt teniet gedaan; dat de eerste rechter immers enerzijds beklaagden schuldig verklaarde aan het feit van de instandhouding van wederrechtelijke constructies en anderzijds vooraleer zich uit te spreken omtrent de daaraan te verbinden straf, een plaatsbezoek heeft bevolen; dat een splitsing van de beslissing over schuld en straftoemeting de nietigheid van het betreffende vonnis met zich brengt;

Overwegende dat het hof de zaak aan zich trekt ten einde mede over de zaak zelf te beslissen;

Overwegende dat beklaagden werden gedagvaard voor de eerste rechter inzake de hiervoor omschreven feiten van instandhouding;

dat zij voor de hiervoor omschreven feiten van oprichting vrijwillig verschenen voor de eerste rechter;

dat deze heromschreven tenlastelegging dezelfde feiten beoogt als die waarop de vervolging oorspronkelijk was gestoeld, met name deze waarvoor beklaagden werden gedagvaard en deze waarvoor ze ter terechtzitting van de eerste rechter d.d. 25/05/2004 vrijwillig zijn verschenen;

dat ter terechtzitting van het Hof op vordering van het Openbaar Ministerie de periode van incriminatie inzake de in de tenlastelegging bedoelde feiten van oprichting werden heromschreven zoals hiervoor weergegeven; dat beklaagde zich hierop hebben kunnen verdedigen; dat het Hof de periode van incriminatie inzake de feiten van instandhouding daaraan heeft aangepast;

Overwegende dat de hierboven omschreven feiten ondermeer feiten van instandhouding viseren, beweerd gepleegd in een gebied dat niet door de wet voorzien is als ruimtelijk kwetsbaar gebied; dat het met name een agrarisch gebied betreft;

dat lid 3 van artikel 146 van het Decreet Ruimtelijke Ordening van 18/05/1999 door het Arbitragehof gedeeltelijk werd vernietigd; dat de feiten van de tenlastelegging dienvolgens niet meer strafbaar zijn; dat zodoende ontslag van rechtsvervolgning dient te worden verleend voor de hierboven omschreven feiten van instandhouding;

dat een herstellvordering voor de strafrechter op basis van een feit dat niet strafbaar is, onontvankelijk is;

Overwegende dat de strafvordering in verband met de hierboven omschreven feiten van oprichting vervallen is door verjaring; dat de verjaring is ingetreden op 01/01/1997;

Overwegende dat de herstellvordering werd geformuleerd bij schrijven van 24/08/2000 en voor de rechtbank werd gebracht door middel van de dagvaarding van beklaagden voor de strafrechter d.d. 20/04/2004, alles ruim na de verjaring van de strafvordering inzake de oprichting;

Dat de herstellvordering voor de strafrechter op basis van een reeds verjaard feit van oprichting, eveneens onontvankelijk is;

OM DEZE REDENEN:

HET HOF,

Uitspraak doende op tegenspraak;

Gelet op de artikelen

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 190, 190 ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203 bis, 210, 211, 212, 215 wetboek van strafvordering
- 1, 2, 3, 7 strafwetboek
- 146 van het decreet van 18 mei 1999
- 21 tot 26 van de wet van 17 april 1878

Ontvangt de hogere beroepen;

Doet het bestreden vonnis teniet;

Trekt de zaak aan zich;

En over de zaak zélf uitspraak doende;

Omschrijft de feiten van de tenlastelegging zoals hiervoor vermeld (pagina's 5-6);

Stelt vast dat de strafsanctie niet meer geldt voor de feiten van de tenlastelegging voorzien onder B en verleent voor deze feiten ontslag van rechtsvervolging;

Stelt vast dat de strafvordering voor de feiten van de tenlastelegging A vervallen is door verjaring;

Verklaart de herstellvordering onontvankelijk;

Laat de kosten in beide aanleggen ten laste van de Staat;

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare
terechtzitting van de
TWAALFDE KAMER van het HOF VAN BEROEP te ANTWERPEN
op
EEN JUNI TWEEDUIZEND EN VIJF

waar aanwezig waren

Voorzitter

Raadsheer

Raadsheer

Substituut-procureur-generaal

Griffier

Op het oogenblik van de uitspraak van huidig
arrest, waarover en
Raadsheren, mede beraadslaagd hebben
overeenkomstig artikel 778 van het Gerechtelijk
Wetboek, worden deze magistraten, wettig
verhinderd zijnde, vervangen door
Voorzitter, en , Raadsheer, daartoe
aangewezen overeenkomstig artikel 779 van het
Gerechtelijk Wetboek, bij bevelschrift van de
Eerste Voorzitter van het Hof van beroep alhier,
in datum van heden;