

2 with. hypo à P6 d.d. 04.04.06.

HOF VAN BEROEP GENT, tiende kamer, not. 702/98-

Het Hof van beroep te Gent, tiende correctionele kamer, neemt het volgende arrest uitgesproken in de zaak:

Hypothecaire inschrijving  
Vergunningsregister

na (tussen)arrest van 20/10/2000  
met nr. 88.197

not. 66.97.418/96 van het Openbaar Ministerie tegen:

Nr. \_\_\_\_\_, Industrieel Ingenieur,  
geboren te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_, wonende te \_\_\_\_\_; voorheen

Veroordeeld bij (tussen)arrest van deze kamer van het Hof van 20 oktober 2000, om:

"te

*Bij inbreuk op art.44 § 1.1°, strafbaar gesteld door de art.64, 1°,2° en 5° lid en 65 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw tot 24 maart 1997 en vanaf 25 maart 1997 bij inbreuk op art.42 § 1.1°, strafbaar gesteld door de art.66, 1°, 2° en 5° lid en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (B.S. 15 maart 1997), door het uitvoeren van werken, het instandhouden ervan, door het verkavelen van grondeigendommen of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van verordeningen, vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet, respectievelijk decreet, namelijk door zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen te hebben gebouwd, een grond gebruikt voor het plaatsen van één of meer vaste inrichtingen, afgebroken, herbouwd of een bestaande woning verbouwd, instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd, ter zake:*

1. in de periode van 1 maart 1996 tot 15 april 1996:

*door het gedeeltelijk bouwen van een nieuwe woning (uitgevoerd tot en met de ruwbouw van de benedenverdieping) in plaats van het verbouwen van een woning,*

2. in de periode van 15 april 1996 tot en met 16 april 1997:

*door het instandhouden van de sub 1 vermelde toestand".*

\*

\*

\*

Gelet op het vonnis van de rechtbank van eerste aanleg te leper van 18 mei 1998.

\* \* \*

Tegen voormeld vonnis werd hoger beroep ingesteld op 25 mei 1998 door de beklagde, gevolgd door het openbaar ministerie.

\* \* \*

Gelet op het (tussen)arrest van deze kamer van het Hof van 20 oktober 2000.

\* \* \*

**Het Hof hoorde op de openbare terechtzitting in het Nederlands:**

de beklagde in zijn middelen van verdediging, bijgestaan door meester , advocaat aan de balie te loco meester advocaat aan de balie te ,

het openbaar ministerie in zijn vordering bij monde van advocaat-generaal.

\* \* \*

1. Het Arbitragehof heeft in zijn arrest nr. van 28 maart 2002 ontkennend geantwoord op de vragen aangehaald in voormeld tussenarrest van 20 oktober 2000. Niets staat er nog aan in de weg dat het Hof thans beslist over de vordering van de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur tot herstel van de plaats in de vorige toestand en de erop geënte vordering tot verbeurte van een dwangsom, geformuleerd in zijn brief van 16 april 1996 (stukken 1; 2 en 3).

2. Uit de thans neergelegde stukken blijkt dat de gedeeltelijk tot stand gebrachte nieuwbouwwoning, waarop de telastlegging zoals in het arrest van 20 oktober 2000 bewezen verklaard betrekking heeft, werd afgebroken en dat op de plaats waar de oude gesloopte woning stond een nieuwbouwwoning werd opgericht, overeenkomstig een op 5 september 2002 door de bestendige deputatie van de Provincieraad van verleende en niet bestreden stedenbouwkundige vergunning. De vordering tot herstel is aldus zonder voorwerp geworden. Dit is ook zo voor de vordering tot verbeurte van een dwangsom. De gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur deelt blijkens zijn brief van 19 december 2005 deze zienswijze.

**Op deze gronden,  
Het Hof, rechtsprekend op tegenspraak,**

gelet op de artikelen aangehaald in het tussenarrest van 20 oktober 2000 en de artikelen:

24 van de wet van 15 juni 1935,  
190 en 211 Wetboek van Strafvordering,

verder ten gronde beslissend over de ontvankelijke beroepen: |

wijzig het bestreden vonnis nog als volgt:

verklaart de herstellvordering van de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur en de erop geënte vordering tot verbeurte van een dwangsom zonder voorwerp,

veroordeelt tot de kosten gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie na het tussenarrest; begroot deze op € 42,55, vaststellend dat deze kosten veroorzaakt zijn door het eerder bewezen verklaarde misdrijf.

Kosten:		
	Afschriften:	28,50
	Opstelrecht ber.bekl.:	
	Dagvaarding:	10,18
		<hr/>
		38,68
	+ 10 % :	3,87
		<hr/>
	Totaal :€	42,55

Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting van 10 maart 2006.

Aanwezig :

, kamervoorzitter,  
, raadsheer,  
, raadsheer,

; advocaat-generaal,

, griffier;

Goedgekeurd doorhaling van  nietige lijn(en) en  nietige woord(en);