

Arrestnummer <i>C1 182 / 2017</i>
Repertoriumnummer 2017 / 460
Datum van uitspraak 10 februari 2017
Notitlenummer griffie 2011/ST/1 - - -
Notitlenummer parket-generaal GC 427/01

Na arrest van 18 februari
2011

Hof van beroep Gent

Arrest

tiende kamer
correctionele zaken

Aangeboden op 14 FEB. 2017
Niet te registreren <i>Anja Willems</i> Anja WILLEMS Ea. inspecteur a.i.

COVER 01-00000780816-0001-0083-01-01-1



Not.nr. DE.62.74.488/89

In de zaak van het **openbaar ministerie** en van

1. nr. **het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Hamme, met kantoren te 9220 Hamme (O.-VL.), Markt 1,**
- eiser tot herstel-

tegen

1. nr. *239*

geboren te op
landbouwer,
wonende te Waasmunster,
- eerste beklaagde -

2. nr. *240*

geboren te op
grondwerker,
wonende te Temse,
- tweede beklaagde -

3. nr. *241*

met maatschappelijke zetel te, Hamme (O.-VL.),
ingeschreven met KBO-nummer
- derde beklaagde -

4. nr. (...) (thans niet meer in de zaak voor het hof)
- oorspronkelijk vierde beklaagde -

5. nr. (...) (thans niet meer in de zaak voor het hof)
- oorspronkelijk vijfde beklaagde -

verdacht van:



Door het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of rechtstreeks aan de uitvoering te hebben meegewerkt, of door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, of door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt, als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek:

A. De eerste

Meermaals, op niet nader te preciseren data in de periode van op of rond 15 september 1990 tot 6 mei 1994, bij inbreuk op de artikelen 1, 3, 5, 31, 54, 56, 59 en 67 van het decreet van 2 juli 1981 betreffende de voorkoming en het beheer van afvalstoffen, zoals gewijzigd en verder strafbaar gesteld bij decreet van 20 april 1994, afvalstoffen te hebben achtergelaten, namelijk diverse inerte afvalstoffen, bedrijfsafval, huishoudelijk afval, gevaarlijk afval, landbouwafval, meer bepaald onder meer:

I. op de grensscheiding te Waasmunster/Hamme, in de omgeving van de
gebied op diverse percelen

1. op of rond 15 september 1990: bouw + sloopafval, hout, beton, plastic, steengruis
in de periode van 15 september 1990 tot 6 mei 1994 autobanden
2. in de periode van 1 januari 1991 tot 18 maart 1991: piepschuim, plasticbuizen, betonpuin, hout, steenpuin
3. in de periode van 1 januari 1991 tot 9 april 1991: piepschuim, stenen, roofing
4. in de periode van 1 januari 1991 tot 16 mei 1991: steenslag ()
5. in de periode van 1 januari 1991 tot 8 september 1991: afbraakmateriaal
6. in de periode van 1 tot 25 mei 1991: isolatiemateriaal, afbraakmateriaal, piepschuim, auto- en vrachtwagenbanden, plastic
7. in de periode van 1 januari 1991 tot 10 augustus 1992: onder meer oude metalen, afbraakmateriaal, plastic, asbestplaten, koperdraad, roofing, hout, asfaltbrokken, autobanden, isolatiemateriaal, enkele gesloopte voedersilo's ()
8. in de periode van 1 tot 30 mei 1992: afbraakmaterialen, afbraakhout, autobanden ()

II. te r in de omgeving van de in de periode van 16 oktober 1990 tot 5 augustus 1991: plastic, vezelplaten, boomstronken, afbraakmateriaal, oude metalen ()

III. te : in de periode van 1 januari 1991 tot 5 juli 1991: steenpuin, betonbrokken, boomstronken, autobanden ()



IV. te _____ op of rond 19 juli 1991: afbraakmaterialen, autobanden, steenslag, oude metalen, stro (

V. te _____

1. in de periode van 1 januari 1991 tot 15 oktober 1991: diverse inerte afvalstoffen (

2. in de periode van 29 mei 1991 tot minstens 7 augustus 1991: isolatiemateriaal, roofing, afbraakmateriaal, beton, plastic, asfalt (

3. in de periode van 1 april 1993 tot 16 juni 1993: steenslag, hout, papier, plastic, bouwpuin (

VI. te _____, natuurgebied _____ : in de omgeving van de _____

1. in de periode van 30 april 1990 tot 11 november 1991: afbraakmateriaal (6. _____)

2. in de periode van op of rond 13 oktober 1991 tot 27 februari 1992: steenafval, afbraakmateriaal, 1 matras, plastic, schroot (_____)

B. Meermaals, in de periode van 7 mei 1994 tot 23 februari 2004 op niet nader te preciseren data, bij inbreuk op de artikelen 2, 3, 12, 15 tot 32, 37, 54, 56, 58 en 59 van het Decreet van 2 juli 1981 betreffende de voorkoming en het beheer van afvalstoffen, zoals gewijzigd door het Decreet van 20 april 1994, spijs het verbod, afvalstoffen te hebben achtergelaten of verwijderd in strijd met de voorschriften van dit Decreet of de uitvoeringsbesluiten ervan, namelijk diverse inerte afvalstoffen, snoeihout, huishoudelijk afval, bedrijfsafval, gevaarlijk afval, meer bepaald onder meer:

I. op de grensscheiding _____, in de omgeving _____
gebied _____ : op diverse percelen _____

1. de eerste, in de periode van 7 mei 1994 tot 23 januari 1996: onder andere bouwpuin, plastic, houten paletten, autobanden (

2. de eerste, in de periode van op of rond 10 februari 1996 tot 31 december 2001; de derde vanaf 2 juli 1999 tot 31 december 2001: onder andere beton, bouwpuin (

3. de eerste, vanaf op of rond 13 februari 1996 tot 31 december 2001, de derde vanaf 2 juli 1999 tot 31 december 2001: bouwpuin (

4. de eerste, in de periode van 1 tot 17 juni 1996, de tweede op 9 juni 1996: onder andere betonblokken, steengruis (_____)

5. de eerste, op of rond 1 mei 1997: beton, arduin, marmer, sloopafval, afbraakmateriaal, afval wegenwerken (_____)

6. de eerste, in de periode van 1 juni 1994 tot 14 juni 1997: onder andere bouwpuin, stenen, beton, houtafval, plastic, oude metalen (



7. de eerste, in de periode van op of rond 22 oktober 1997 tot 4 november 1997: onder andere steenslag, hout, houtafval betonblokken, ijzer ()
8. de eerste, op of rond 9 juni 1997: onder andere karton, papier, piepschuim, hout, plasticafval, drankblikjes, pvc-buizen, lege silicoonspuitbussen, afvoerbuis van een dampkap ()
9. de eerste, op of rond 10 augustus 1998: onder andere rubber, olie ()
10. de eerste, in de periode van 1 april 1998 tot 22 april 2000: onder andere bouwafval ()
11. de eerste, in de periode van 1 mei 1998 tot 17 mei 2000: onder andere stenen, betonblokken, bouwpuin, asfalt, plastic, rubber ()
12. de eerste, in de periode van 17 februari 2000 tot 17 mei 2000: onder andere oud ijzer, afgedankte aanhangwagens, plastic, vloerbekleding ()
13. de eerste, in de periode van 17 mei 1998 tot 17 mei 2000: onder andere houtafval ()
14. de eerste, op of rond 17 juni 2000: onder andere koper, lood ()
15. de eerste, op of rond 19 januari 2001: onder andere bouw- en houtafval ()
16. de eerste en de derde, in de periode van 1 januari 2001 tot 10 januari 2001: bouw- houtafval ()
17. de eerste, in de periode van 3 januari 2002 tot 3 juli 2002: bouwafval ()

II. op de grensscheiding in de omgeving van op
diverse percelen

1. de eerste, op of rond 7 september 1996: onder andere bouwpuin, 1 oude stookolietank ()
2. de eerste, in de periode van 1 januari 1998 tot 19 maart 1998: onder andere steenafval ()
3. de eerste, op of rond 10 januari 1998 onder andere afbraakmaterialen, papier, hout, plastic, stenen ()
4. de eerste, op of rond 29 april 1998 onder andere steengruis, beton ()
5. de eerste, op of rond 31 juli 1998 onder andere hout, karton, plastic, bouwafval, isolatiemateriaal ()
6. de eerste, op of rond 10 augustus 1998 onder andere rubber, plastic, isolatiemateriaal ()
7. de eerste, op 14 en 15 augustus 1998: diverse afval (cat. 2 Vlarem 2.3.6B), houtafval ()
8. de eerste, op of rond 15 augustus 1998 onder andere afbraakhout ()
9. de eerste, op of rond 17 augustus 1998 onder andere hout, afbraakmaterialen, steengruis ()
10. de eerste, op of rond 9 oktober 1998: onder andere afbraakhout ()
11. de eerste, op of rond 29 mei 1999 onder andere papier, karton, isolatiemateriaal, metaal, snoeihout, klein afval (Vlarem 2.3.9) ()



12. de eerste, op of rond 1 juni 1999: onder andere snoeihout, bouwafval, hout ()
13. de eerste, op of rond 3 juni 1999: onder andere snoeihout, bouwafval ()
14. de eerste, op of rond 24 juli 1999: onder andere hout + bouwafval ()
15. de eerste, in de periode van 7 mei 1994 tot 13 september 1999: onder andere hout, auto-onderdelen, oude metalen, rubber, bedrijfsafval ()
16. de tweede en de vierde, in de periode van 1 januari 2000 tot 4 april 2000: o.a. houten pakketten, houten balken, 1 boomstronk ()
17. de eerste en de derde, op 9 maart 2000: o.a. hout, houtafval ()
18. de eerste, op of rond 4 april 2000, 7 april 2000, 18 april 2000, 27 april 2000, 29 april 2000, 10 mei 2000, 17 mei 2000, 19 mei 2000 en 22 mei 2000: diverse inerte afvalstoffen ()
19. de tweede en de vierde, in de periode van 1 april 2000 tot 17 augustus 2000: o.a. afbraakhout, cementzakken, papier, karton, allerlei plastic, stenen, metaal, sloopafval ()
20. de eerste, op of rond 26 mei 2000: onder andere houtafval, bouwafval, elektriciteitskabels, plastic, 1 mazouttank, oude metalen ()
21. de eerste, in de periode van 1 januari 2000 tot 16 oktober 2000: onder andere bouwafval ()
22. de tweede en de vierde, in de periode van 1 januari 2000 tot 2 september 2000: o.a. afbraakhout, plastic, metaal, stenen ()
23. de eerste en de derde, in de periode van 7 mei 1994 tot 17 mei 2000: bouwpuin, asfalt, rubber, plastic ()
24. de eerste, op 23 augustus 2003, houten balken van afbraakwerken, diverse metalen voorwerpen, 1 strijkplank ()
25. de eerste, op 23/02/2004, houtafval

III. te _____, op diverse percelen: de eerste,

1. op of rond 10 mei 1997: onder andere steenslag, boomstronken ()
2. op of rond 6 juni 1997: onder andere papier, karton, plastic ()
3. in de periode van 1 februari 2002 tot 25 mei 2002: diverse inerte materialen ()

IV. te _____, op diverse percelen: de eerste, in de periode van 1 maart 2000 tot 15 november 2000: diverse inerte afvalstoffen ()

V. te _____, op diverse percelen:

1. de eerste en de vijfde, in de periode vanaf 1 juli 1999 tot 5 april 2000, de derde vanaf 2 juli 1999 tot 5 april 2000: onder andere bouwafval, steengruis, bouwpuin, andere inerte afvalstoffen ()



2. de eerste en de vijfde, in de periode van 1 maart 2000 tot 15 november 2000: diverse inerte afvalstoffen

3. de eerste en de vijfde, op of rond 10 maart 2001: steengruis ()

VI. te _____, in de periode van op of rond 1 juli 1999 tot 12 april 2000: de eerste, onder andere snoeihout, houtafval, beton ()

VII. te _____ begin juli 2000: de eerste en de vierde, diverse inerte materialen, onder andere bouw- en sloopafval ()

VIII. te _____ in de periode van 1 januari 2002 tot 3 juli 2002: de eerste, onder andere bouwafval ()

IX. te _____ op of rond 6 februari 2002: de eerste en de vierde, diverse inerte materialen ()

C. Bij inbreuk op de artikelen 2, 3, § 2 2°, 13, § 1, 17 tot 20, 56.1, 58 en 59 van het decreet van 2 juli 1981 betreffende voorkoming en het beheer van afvalstoffen zoals gewijzigd door het decreet van 20 april 1994, onverminderd de toepassing van andere bepalingen van dit decreet en zijn uitvoeringsbesluiten als natuurlijk persoon of rechtspersoon die afvalstoffen beheert of verwijdert, nagelaten te hebben alle maatregelen te nemen die redelijkerwijs van hen kunnen worden gevraagd om gevaar voor de gezondheid van mens of voor het leefmilieu, meer bepaald risico voor water, lucht, fauna en flora, geluids- of stankhinder, schade aan natuur - en landschapsschoon te voorkomen of zoveel mogelijk te beperken:

I. op de grensscheiding _____ in de omgeving
gebied _____ op diverse percelen.

1. de eerste, in de periode van 7 mei 1994 tot 3 juli 2002 (cfr. supra sub B I)

2. de tweede, op 9 juni 1996 (

3. de derde,

a) in de periode van 2 juli 1999 tot 31 december 2001 (

b) in de periode van 1 januari 2001 tot 10 januari 2001 (

II. op de grensscheiding _____ in de omgeving van _____ op
diverse percelen.

1. de eerste, in de periode van 7 mei 1994 tot 23 februari 2004 (cfr. supra sub B II)

2. de tweede,

a) in de periode van 1 januari 2000 tot 4 april 2000 ()

b) in de periode van 1 april 2000 tot 17 augustus 2000 (

c) in de periode van 1 januari 2000 tot 2 september 2000 (



3. de derde,

- a) op of rond 17 augustus 1998 (64.20.2680/98)
- b) op 9 maart 2000 (64.20.723/00)
- c) in de periode van 7 mei 1994 tot 17 mei 2000 (64.74.347/00)

4. de vierde,

- a) in de periode van 1 januari 2000 tot 4 april 2000 (64.53.100532/00)
- b) in de periode van 1 april 2000 tot 17 augustus 2000 (64.53.100710/00)
- c) in de periode van 1 januari 2000 tot 1 september 2000 (64.53.101250/00)

III. te op diverse percelen, de eerste, in de periode van 10 mei 1997 tot 25 mei 2002 (cfr. supra sub B III)

IV. te op diverse percelen, de eerste, in de periode van 1 maart 2000 tot 15 november 2000 ()

V. te (cfr. supra sub B V.)

- 1. de eerste, in de periode van 1 juli 1999 tot 10 maart 2001
- 2. de vijfde, in de periode van 1 juli 1999 tot 10 maart 2001

VI. te in de periode van 1 juli 1999 tot 12 april 2000, de eerste ()

VII. te begin juli 2000, de eerste en de vierde ()

VIII. te in de periode van 1 januari 2002 tot 3 juli 2002, de eerste,

IX. te op of rond 6 februari 2002, de eerste en de vierde, ()

De eerste en de derde zich tevens te horen veroordelen bij toepassing van artikel 59 van het hoger vermeld decreet tot het verwijderen van de afvalstoffen die zijn achtergelaten in strijd met de bepalingen van het hoger vermeld decreet binnen een door de rechtbank vastgestelde termijn,

- de eerste voor de tenlasteleggingen, AI.AI 2, AVI 2, BII 25, BII 11, BII 18, BII 20, BVI, BI 16, BI 17, BIII 3
- de derde voor de tenlastelegging BI 16
- de vierde voor de tenlasteleggingen BII 16, BII 19, BII 22, BVII, BIX, CII 4, CVII, CIX,
- de vijfde voor de tenlasteleggingen BV, CV 2



De derde tevens gedagvaard bij toepassing van artikel 60 van voormeld decreet om zich burgerrechtelijk aansprakelijk te horen verklaren voor de betaling van de geldboete, evenals voor de betaling van de gerechtskosten die ingevolge feiten omschreven in de hierna aangeduide tenlasteleggingen zal worden uitgesproken, meer bepaald:

- mbt de tenlasteleggingen BI 3, CI 1 telkens wat betreft dossier 64.74.94/96 voor de periode van 13 februari 1996 tot 2 juli 1999 lastens de eerste
- mbt de tenlasteleggingen BI 2, CI 1 wat betreft telkens dossier 64.74.95/96 lastens de eerste
- mbt de tenlasteleggingen BI 4 lastens de eerste en de tweede, CI 1 lastens de eerste en CI 2 lastens de tweede telkens wat betreft dossier 64.20.1210/96
- mbt de tenlasteleggingen BI 5 en CI 1 telkens wat betreft dossier 64.74.388/97 lastens de eerste
- mbt de tenlasteleggingen BI 6 en CI 1 telkens wat betreft dossier 64.74.372/97 lastens de eerste
- mbt de tenlasteleggingen BII 9, CII 1 telkens wat betreft dossier 64.20.2680/98 lastens de eerste

D. Meermaals:

Bij inbreuk op de artikelen 2, 3, 4, § 1, 20, 39, § 1, 1°, § 2 en § 3 en 46 van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning en de artikelen 1, 5, § 1 en 80 bijlage I van het Besluit van de Vlaamse Regering van 6 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaams Reglement betreffende de milieuvergunning, zonder voorafgaande en schriftelijke vergunning van de overheid die krachtens artikel 9 van voormeld decreet bevoegd is daarover te beslissen, een vergunningsplichtige inrichting die het voorwerp uitmaakt van de bijlage I van voormeld besluit te hebben geëxploiteerd of veranderd, namelijk een stortplaats van inerte afvalstoffen behorende tot klasse I, rubrieken 2.3.6, rubriek 2, 2.1.2 die het voorwerp uitmaken van voormelde bijlage I van voormeld besluit

I. op de grensscheiding in de omgeving van de
gebied

1. de eerste, in de periode van 1 september 1991 tot 8 september 1991: afbraakmateriaal (62.53.100853/91)
2. de eerste, in de periode van 1 september 1991 tot 10 augustus 1992: onder meer oude metalen, afbraakmateriaal, plastic, asbestplaten, koperdraad, roofing, hout, asfaltbrokken, autobanden, isolatiemateriaal, enkele gesloopte voedersilo's (62.97.5587/91)
3. de eerste, in de periode van 1 tot 30 mei 1992: afbraakmaterialen, afbraakhout, autobanden (62.54.100610/92)
4. de eerste, in de periode van 7 mei 1994 tot 23 januari 1996: onder andere bouwpuin, plastic, houten paletten, autobanden (69.74.41/96)
5. de eerste, in de periode van op of rond 10 februari 1996 tot 31 december 2001:



- de derde, vanaf 2 juli 1999 tot 31 december 2001:
onder andere beton, bouwpuin (66.74.95/96)
6. de eerste, vanaf op of rond 13 februari 1996 tot 31 december 2001, de derde, vanaf 2 juli 1999 tot 31 december 2001: bouwpuin (64.74.94/96)
 7. de eerste, in de periode van 1 tot 17 juni 1996, de tweede, op 9 juni 1996: onder andere betonblokken, steengruis (64.20.1210/96)
 8. de eerste, op of rond 1 mei 1997: beton, arduin, marmer, sloopafval, afbraakmateriaal, afval van wegenwerken (64.74.388/97)
 9. de eerste, in de periode van 1 juni 1994 tot 14 juni 1997: onder andere bouwpuin, stenen, beton, houtafval, plastic, oude metalen (64.74.372/97)
 10. de eerste, in de periode van op of rond 22 oktober 1997 tot 4 november 1997: onder andere steenslag, hout, houtafval, betonblokken, ijzer (64.74.789/97)
 11. de eerste, op of rond 9 december 1997: onder andere karton, papier, piepschuim, hout, plasticafval, drankblikjes, pvc buizen, lege silicoonspuitbussen, afvoerbuis van een dampkap (64.20.2997/97)
 12. de eerste, op of rond 10 augustus 1998: onder andere rubber, olie (67.74.557/98)
 13. de eerste, in de periode van 1 april 1998 tot 22 april 2000: onder andere bouwafval (64.20.1186/00)
 14. de eerste, in de periode van 1 mei 1998 tot 17 mei 2000: onder andere stenen, betonblokken, bouwpuin, asfalt, plastic, rubber (64.74.347/00)
 15. de eerste, in de periode van 17 februari 2000 tot 17 mei 2000: onder andere oud ijzer, afgedankte aanhangwagens, plastic, vloerbekleding (64.74.344/00)
 16. de eerste, in de periode van 17 mei 1998 tot 17 mei 2000: onder andere houtafval (64.74.346/00)
 17. de eerste, op of rond 17 juni 2000: onder andere grond vermengd met koper en lood (64.97.694/00)
 18. de eerste, op of rond 19 januari 2001: onder andere bouw- en houtafval (64.53.100028/01)
 19. de eerste en de derde, in de periode van 1 januari 2001 tot 10 januari 2001: bouwhoutafval (64.53.100095/01)
 20. de eerste, in de periode van 3 januari 2002 tot 3 juli 2002: bouwafval (66.L7.3296/02)

II. op de grensscheiding
diverse percelen

in de omgeving van

op

1. de eerste, op of rond 7 september 1996: onder andere bouwpuin, 1 oude stookolietank (64.97.1035/96)
2. de eerste, in de periode van 1 januari 1998 tot 19 maart 1998: onder andere steenafval (64F.20.428/98)
3. de eerste, op of rond 10 januari 1998: onder andere afbraakmaterialen, papier, hout, plastic, stenen (64.97.11/98)
4. de eerste, op of rond 29 april 1998: onder andere steengruis, beton (64.74.298/98)



5. de eerste, op of rond 31 juli 1998: onder andere hout, karton, plastic, bouwafval, isolatiemateriaal (64.53.101368/98)
6. de eerste, op of rond 10 augustus 1998: onder andere rubber, plastic, isolatiemateriaal (64.74.557/98)
7. de eerste, op 14 en 15 augustus 1998: diverse afval (cat. 2 Vlarem 2.3.6B), houtafval (64A.53.101432/98)
8. de eerste, op of rond 15 augustus 1998: onder andere afbraakhout (64A.53.101437/98)
9. de eerste, op of rond 17 augustus 1998: onder andere hout, afbraakmaterialen, steengruis (64.20.2680/98)
10. de eerste, op of rond 9 oktober 1998: onder andere afbraakhout (64.20.3128/98)
11. de eerste, op of rond 29 mei 1999: onder andere papier, karton, isolatiemateriaal, metaal, snoeihout, klein afval (Vlarem 2.3.9) (64.20.1462/94)
12. de eerste, op of rond 1 juni 1999: onder andere snoeihout, bouwafval, hout (64.20.1491/99)
13. de eerste, op of rond 3 juni 1999: onder andere snoeihout, bouwafval (64.20.1518/99)
14. de eerste, op of rond 24 juli 1999: onder andere hout + bouwafval (64.20.2019/99)
15. de eerste, in de periode van 7 mei 1994 tot 13 september 1999: onder andere hout, auto-onderdelen, oude metalen, rubber, bedrijfsafval (64.20.718/99)
16. de tweede en de vierde, in de periode van 1 januari 2000 tot 4 april 2000: o.a. houten paletten, houten balken, 1 boomstronk (64.53.100532/00)
17. de eerste en de derde, op 9 maart 2000: o.a. hout, houtafval (64.20.723/00)
18. de eerste, op of rond 4 april 2000, 7 april 2000, 18 april 2000, 27 april 2000, 29 april 2000, 10 mei 2000, 17 mei 2000, 19 mei 2000 en 22 mei 2000: diverse inerte afvalstoffen (64.74.346/00)
19. de tweede en de vierde, in de periode van 1 april 2000 tot 17 augustus 2000: o.a. afbraakhout, cementzakken, papier, karton, allerlei plastic, stenen, metaal, sloopafval (64.53.100710/00)
20. de eerste, op of rond 26 mei 2000: onder andere houtafval, bouwafval, elektriciteitskabels, plastic, 1 mazouttank, oude metalen (64.20.1481/00)
21. de eerste, in de periode van 1 januari 2000 tot 16 oktober 2000: onder andere bouwafval (62.20.2963/00)
22. de tweede en de vierde, in de periode van 1 januari 2000 tot 2 september 2000: o.a. afbraakhout, plastic, metaal, stenen (64.53.101250/00)
23. de eerste en de derde, in de periode van 7 mei 1994 tot 17 mei 2000: bouwpuin, asfalt, rubber, plastic (64.74.347/00)
24. de eerste, op 23 augustus 2003, houten balken van afbraakwerken, diverse metalen voorwerpen, 1 strijkplank (64.L7.103871/03).
25. de eerste, op 23 februari 2004: houtafval (64.L7.100619/04)

III. de eerste, te

1. in de periode van 1 september 1991 tot 15 oktober 1991: diverse inerte afvalstoffen (63.99.2998/91)

PAGE 01-00000780816-0011-0083-01-01-4



2. in de periode van 1 april 1993 tot 16 juni 1993: steenslag, hout, papier, plastic, bouwpuin (62.20.1451/93)

IV. de eerste, te

1. op of rond 10 mei 1997: onder andere steenslag, boomstronken (64.20.1040/97)
2. op of rond 6 juni 1997: onder andere papier, karton, plastic (64.20.1282/97)
3. in de periode van 1 februari 2002 tot 25 mei 2002: diverse inerte materialen (66.L7.100152/02)

V. te : de eerste, in de periode van 1 maart 2000 tot 15 november 2000: diverse inerte afvalstoffen (66.74.197/00)

VI. te

1. de eerste en de vijfde, in de periode vanaf 1 juli 1999 tot 5 april 2000, de derde vanaf 2 juli 1999 tot 5 april 2000: onder andere bouwafval, steengruis, bouwpuin, andere inerte afvalstoffen (64.20.894)
2. de eerste en de vijfde, in de periode van 1 maart 2000 tot 15 november 2000: diverse inerte afvalstoffen (66.74.197/00)
3. de eerste en de vijfde, op of rond 10 maart 2001: steengruis (66.74.214/01)

VII. de eerste, te in de periode van op of rond 1 juli 1999 tot 12 april 2000:
onder andere snoeihout, houtafval, beton (64.74.254/00)

VIII. te begin juli 2000: de eerste en de vierde, diverse inerte materialen, onder andere bouw- en sloopafval (66.77.2497/00)

IX. te , in de periode van 1 januari 2002 tot 3 juli 2002, de eerste, onder andere bouwafval (66.L7.3296/02)

X. te , de eerste en de vierde, op of rond 6 februari 2002: diverse inerte materialen (66.L7.100512/02)

- de eerste, de tweede, de derde, de vierde en de vijfde, elk wat de hun hierboven omschreven tenlastelegging sub D betreft

tevens gedagvaard om bij toepassing van artikel 39, § 2 van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning door de rechter bij wijze van veiligheidsmaatregel, na de partijen te hebben gehoord, het verbod te horen uitspreken om de inrichting die aan de oorsprong van de inbreuk ligt te exploiteren gedurende een termijn door de rechter te bepalen, minstens tot dat de inrichting behoorlijk zal vergund zijn.



- de derde tevens gedagvaard bij toepassing van artikel 40 van het voormeld milieuvergunningsdecreet om zich burgerrechtelijk aansprakelijk te horen verklaren voor de betaling van de gerechtskosten die ingevolge feiten omschreven in de tenlastelegging D zal worden uitgesproken lastens de eerste en de tweede, zijnde de lasthebber of aangestelde van de derde, die de feiten heeft begaan in de uitoefening van zijn aanstelling of lastgeving, meer bepaald

- m.b.t. de tenlastelegging DI 6 wat betreft dossier 64.74.94/96 voor de periode van 13 februari 1996 tot 2 juli 1999 lastens de eerste
- m.b.t. tenlastelegging DI 5 -10 wat betreft dossier 64.74.95/96, lastens de eerste
- m.b.t. tenlastelegging DI 7 wat betreft dossier 64.20.1210/96, lastens de eerste en de tweede
- m.b.t. tenlastelegging DI 8 wat betreft dossier 64.74.388/97 lastens de eerste
- m.b.t. tenlastelegging DI 9 wat betreft dossier 64.74.372/97 lastens de eerste
- m.b.t. tenlastelegging DII 9 wat betreft dossier 64.20.2680/98 lastens de eerste

E. De eerste, te op 7 september 1996

Bij inbreuk op de artikelen 56, 58 en 59 van het Decreet van 2 juli 1981 betreffende het beheer van afvalstoffen, geldend voor het Vlaamse gewest en bij inbreuk op de artikelen 39 § 1 en 41bis § 1 van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning en gelet op artikel 43, § 1 van het Besluit van de Vlaamse Executieve houdende vaststelling van het Vlaams Reglement betreffende de milieuvergunning d.d. 6 februari 1991, en op zijn bijlagen onder nummer 1.2, het bij of krachtens bovengenoemde decreten geregelde toezicht te hebben verhindert (64.97.1035/96)

F. Meermaals:

Bij inbreuk op artikel 44, § 1,1°, 64, eerste en tweede en laatste lid en 65 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (feiten tot en met 24 maart 1997) en vanaf 25 maart 1997 geformuleerd in de artikelen 42, § 1,1°, 66, eerste, tweede en vijfde lid en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (feiten vanaf 25 maart 1997 tot en met 30 april 2000) door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen, vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet en voormeld decreet, namelijk door zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen gebouwd te hebben, een grond gebruikt te hebben voor het plaatsen van een of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd)

PAGE 01-00000780816-0013-0083-01-01-4



de feiten omschreven onder deze tenlasteleggingen thans strafbaar overeenkomstig de artikelen 2, 99, § 1 -1°, 146 al 1 -1°, 147, 149 en 204 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening zoals gewijzigd bij decreet van 4 juni 2003,

feiten vanaf 1 mei 2000 strafbaar gesteld bij inbreuk op de artikelen 2, 99, § 1 - 1°, 147, 149 en 204 van het decreet van 18 mei 1999 zoals gewijzigd bij decreet van 4 juni 2003 de bij artikel 99, § 1, 1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door ofwel zonder stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, ofwel de afgeleverde stedenbouwkundige vergunning niet te hebben nageleefd met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken die geen betrekking hebben op de stabiliteit, meer bepaald door:

1) De eerste, te (66.74.062/90).

a) op of rond 1 december 1988 zonder voormelde vergunning twee garages in silexplaten te hebben opgericht

b) op of rond 23 april 1990 een woning niet conform de bouwvergunning d.d. 23 april 1990 te hebben opgericht de kadastrale omschrijving van het onroerend goed, voorwerp van dit misdrijf zijnde:

* ligging:

* wijk en nummer van het kadaster: voorheen

* aard en oppervlakte: huis 11 ca
: huis 4 a 82 ca
: garage 24 ca

* de eigenaar geïdentificeerd zijnde als
ondernemingsnummer

met als

2) De eerste, te in de periode van op of rond 1 november 1991
tot datum dagvaarding (66.74.770/91).

Zonder voormelde vergunning,

in een ruimtelijk kwetsbaar gebied, nl valleigebied, een schuthok te hebben opgericht en in stand gehouden,

de kadastrale omschrijving van het onroerend goed, voorwerp van dit misdrijf zijnde:

* ligging:

* wijk en nummer van het kadaster: voorheen en , thans

* aard en oppervlakte: weiland, 5 ha 6 a 83 ca

* de eigenaars geïdentificeerd zijnde als en
voormeld.

PAGE 01-00000780816-0014-0083-01-01-4



3) De eerste, te in de periode op of rond 1 november 1991 (66.97.605/98).

Zonder voormelde vergunning,
een woning tot zes wooneenheden te hebben verbouwd,
de kadastrale omschrijving van het onroerend goed, voorwerp van dit misdrijf zijnde :

- * ligging:
- * wijk en nummer van het kadaster:
- * aard en oppervlakte: 2 a 49 ca
- * de eigenaar geïdentificeerd zijnde als:

4) De eerste, te in de periode van 1 januari 1990 tot op of rond
24 april 1995 (66.74.266/95).

Zonder voormelde vergunning,
negen garages te hebben opgericht,
de kadastrale omschrijving van het onroerend goed, voorwerp van dit misdrijf zijnde:

- * ligging:
- * wijk en nummer van het kadaster:
- * aard en oppervlakte: garage, 12 a 73 ca
- * de eigenaars geïdentificeerd zijnde als
- * de grond:
- * recht van opstal: en , voormeld

5) De eerste, te in de periode op of rond 1 januari 1995 (62.74.475/01).

Zonder voormelde vergunning,
een schuthok te hebben opgericht,
de kadastrale omschrijving van het onroerend goed, voorwerp van dit misdrijf zijnde:

- * ligging:
- * wijk en nummer van het kadaster:
- * aard en oppervlakte: bouwland, 1 ha 14 a 28 ca
- * de eigenaars geïdentificeerd zijnde als
- en , voormeld

6) De eerste, te in de periode van op of rond 25 september 1995
tot 12 juli 2002 op niet nader te preciseren data (66.74.266/95).

9 autobergplaatsen, niet conform de voorschriften van de bouwtoelating d.d. 25 september 1995 te hebben opgericht, nl de buitenmuren niet te hebben opgetrokken in hetzelfde gevelsteen en metselwerk als de 4 wooneenheden op het perceel, vergund op 26 juni 1995,



alsmede door de garagepoorten qua hoogte niet op dezelfde wijze te hebben verwezenlijkt de kadastrale omschrijving van het onroerend goed, voorwerp van dit misdrijf zijnde:

- * ligging:
- * wijk en nummer van het kadaster:
- * aard en oppervlakte: garage, 12 a 73 ca
- * de eigenaars geïdentificeerd zijnde als
- * de grond: , voormeld
- * recht van opstal: en , voormeld

7) De eerste, te _____ in de periode van 1 tot 30 juni 1995 op een niet nader te preciseren datum (66.74.424/95).

Zonder voormelde vergunning, een afsluiting te hebben opgericht, de kadastrale omschrijving van het onroerend goed, voorwerp van dit misdrijf zijnde:

- * ligging:
- * wijk en nummer van het kadaster: voorheen thans
- * aard en oppervlakte: garage, 12 a 73 ca
- * de eigenaars geïdentificeerd zijnde als: en en zoals voormeld sub F 6

8) De eerste (en de zevende), te _____ in de periode van op of rond 1 januari 1996 tot datum van dagvaarding (66.74.960/99 - 66.L7.446/02).

Zonder voormelde vergunning, een onvergunde berging - schuthok te hebben gewijzigd, uitgebreid en in stand gehouden in een ruimtelijk kwetsbaar gebied, nl. een agrarisch landschappelijk waardevol gebied, op het onroerend goed met als kadastrale gegevens

- * ligging:
- * wijk en nummer van het kadaster:
- * aard en oppervlakte: weiland, 2 ha 27 a 69 ca
- * met als eigenaars en , voormeld

9) De eerste, te _____ op of rond 1 en 2 oktober 1996 (66.74.684/96).

Een in- en oprit naar garages niet conform de voorschriften van de bouwtoelating te hebben aangelegd, de kadastrale omschrijving van het onroerend goed, voorwerp van dit misdrijf zijnde:

- * ligging:
- * wijk en nummer van het kadaster: nr. voorheen thans
en
- * aard en oppervlakte: huis 55 ca
building 2 a 15 a
building 2 a 33 ca



- * de eigenaars geïdentificeerd zijnde als:
- * de gebouwen: en voormeld
- * de grond: voormeld

10) De eerste, te in de periode van op of rond 1 mei 1997 tot 7 juli 1997 (66.74.477/97).

Appartementen niet conform aan de voorschriften van de bouwtoelating d.d. 18 november 1996 te hebben opgericht,
de kadastrale omschrijving van het onroerend goed, voorwerp van dit misdrijf, zijnde:

- * ligging:
- * wijk en nummer van kadaster:
- * aard en oppervlakte: huis 1 a 87 ca
huis 15 ca
building 2 a 33 ca
- * de eigenaars geïdentificeerd zijnde als:
- * de gebouwen: en voormeld
- * de grond: voormeld

11) De eerste, te in de periode van 1 tot 18 september 1997 (66.74.655/97).

Zonder voormelde vergunning,
een garage te hebben opgericht,
de kadastrale omschrijving van het onroerend goed, voorwerp van dit misdrijf, zijnde:

- * ligging:
- * Wijk en nr van het kadaster:
- * aard en oppervlakte: huis, 94 ca
- * de eigenaar geïdentificeerd zijnde als:
, voormeld

12) De eerste, te in de periode van 1 juni 1999 tot datum van dagvaarding (64.20.2581/99)

Zonder voormelde vergunning,
gronden te hebben verhard en deze verharding in stand te hebben gehouden, meer bepaald op het onroerend goed
met als kadastrale gegevens:

- * ligging: zijnde een ruimtelijk kwetsbaar gebied, nl. landschappelijk waardevol agrarisch gebied
- * wijk en nummer van kadaster: thans
- * aard en oppervlakte: hooiland, 72 a 84 ca
- * met als eigenaars: er voormeld



13) De eerste en de vijfde, te in de periode van op of rond 20 augustus 1999
tot 15 september 1999 (66.74.854/99)

Zonder voormelde vergunning,
een afsluiting met plat dak te hebben verwezenlijkt,
de kadastrale omschrijving van het onroerend goed, voorwerp van dit misdrijf zijnde:

- * ligging:
- * wijk en nummer van het kadaster:
- * aard en oppervlakte: huis, 1 a 68 ca
- * de eigenaars geïdentificeerd zijnde als:
- * grond:
- * recht van opstal: en voormeld.

14) De eerste (en de zesde), te in de periode van op of rond 1 tot 22
september 2000 tot datum dagvaarding (66.74.689/00).

Zonder voormelde vergunning,
een afdak in houten constructie en cementgolfplaten te hebben opgericht,
de kadastrale omschrijving van het onroerend goed, voorwerp van dit misdrijf zijnde :

- * ligging:
- * wijk en nummer van het kadaster:
- * aard en oppervlakte: huis, 2 a 18 ca
- * de eigenaar geïdentificeerd zijnde als:
met maatschappelijke zetel te
en hebbende als ondernemingsnummer .

15) De eerste en de vijfde, te in de periode op of rond 1 maart 2000
(66.74.197/00).

Zonder voormelde vergunning,
grondwerken te hebben uitgevoerd,
de kadastrale omschrijving van het onroerend goed, voorwerp van dit misdrijf, zijnde:

- * ligging:
- * wijk en nummer van het kadaster:
- * aard en oppervlakte: varkens verblijf 6 a 99 ca
varkens verblijf 5 a 13 ca
varkensverblijf 5 a 58 ca
- * de eigenaars geïdentificeerd zijnde als:
10/17 van voormeld
7/17 van en , voormeld

16) De eerste en de vijfde te in de periode op of rond 1 maart 2000
(66.74.197/00)



* wijk en nummer van het kadaster: voorheen en , thans

* aard en oppervlakte: vakantieverblijf 5 a 13 ca
 vakantieverblijf 5 a 56 ca
 vakantieverblijf 6 a 99 ca
 vakantieverblijf 7 a 21 ca
 vakantieverblijf 6 a 43 ca
 vakantieverblijf 6 a 15 ca

* met als eigenaars:

voormeld voor 10/17

, voormeld voor :

voormeld

H. Meermaals:

Bij inbreuk op artikel 44, § 1,1°, 64. eerste, tweede en laatste lid en 65 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (feiten tot en met 24 maart 1997) en vanaf 25 maart 1997 geformuleerd in de artikelen 42, § 1, 3° eerste, tweede en vijfde lid en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (feiten vanaf 25 maart 1997 tot en met 30 april 2000), zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van Burgemeester en schepenen het reliëf van de bodem aanmerkelijk gewijzigd te hebben, deze feiten vanaf 1 mei 2000 strafbaar gesteld bij inbreuk op de artikelen 2, 99, § 1 - 4°, 146 al. 1 -1°, 147, 149 en 204 van het decreet van 18 mei 1999 zoals gewijzigd bij decreet van 4 juni 2003 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning het reliëf van de bodem aanmerkelijk gewijzigd te hebben, meer bepaald deze handelingen uitgevoerd, voortgezet en in stand te hebben gehouden namelijk door:

1) De eerste, te
1992 (66.20.686/90)

: in de periode op of rond 15 april 1990 tot 13 april

Zonder voormelde vergunning,
 een vijver (30 m op 8 m) in een ruimtelijk kwetsbaar gebied, nl. natuurgebied, te hebben gegraven en te hebben in stand gehouden,
 de kadastrale omschrijving van het onroerend goed, voorwerp van dit misdrijf zijnde:

* ligging:

* wijk en nummer van het kadaster:

* aard en oppervlakte: woeste grond - 12 a 13 ca

* de eigenaars geïdentificeerd zijnde als:

geboren te op

en ingeschreven te

en

PAGE 01-00000780816-0021-0083-01-01-4



zonder beroep, geboren te _____ op _____ en ingeschreven te _____

2) De eerste, te _____, in de periode van 1 september 1990 tot datum dagvaarding (66.74.519/90, 66.74.117/91, 66.74.296/91, 64.74.347/00/15)

Het graven van een put van 240 m³ / 240 m² of meer
meermaals ophogen van weiden met minstens 0,5 m op het onroerend goed
met als kadastrale gegevens:

* ligging: in een ruimtelijk kwetsbaar gebied nl. valleigebied te _____

* wijk en nummer van het kadaster: wijk _____ thans _____

* aard en oppervlakte: hooiland, 75 a 43 ca

* met als eigenaars:

* _____ geboren te _____ op _____
en ingeschreven te _____

* _____ zonder beroep, geboren te _____ op _____
en ingeschreven te _____

3) De eerste, te _____, in de periode van 19 augustus 1995 tot minstens 14 juni 1996 (66.20.1896/95)

Het graven van een put van 2 à 3 m diep, 43 m lang en 15 m breed,
op het onroerend goed met als kadastrale gegevens:

* ligging: _____ zijnde een ruimtelijk kwetsbaar gebied nl landschappelijk
waardevol agrarisch gebied met ecologisch belang

* wijk en nummer van het kadaster: _____

* aard en oppervlakte: weiland - 2 ha 61 a91 ca

* met als eigenaar: _____

, voormeld

4) De eerste, te _____, in de periode van op of rond 1 mei 1997 tot 2 juni 1997 (64.74.388/97)

Het oprichten van een berm hoger dan 0,5 m
op het onroerend goed met als kadastrale gegevens:

* ligging: _____ in een ruimtelijk kwetsbaar gebied, nl landbouwzone met
een landschap van ecologische waarde

* wijk en nummer van het kadaster: _____

* aard en oppervlakte: veeteeltgebied 78 a 22 ca

* met als eigenaar: _____

* _____, voormeld

┌ PAGE 01-00000780816-0022-0083-01-01-4 ─┐



└

┘

* ligging: , zijnde een ruimtelijk kwetsbaar gebied nl landschappelijk
 waardevol agrarisch gebied met ecologisch belang

* wijk en nummer van het kadaster:

* aard en oppervlakte: hooiland, 72 a 84 ca

* met als eigenaars:

en

voormeld

9) De eerste en de vijfde, te in de periode vanaf op of rond 1 tot 27 maart
2000 (66.74.197/00).

Het uitvoeren van grondwerken met aanzienlijke niveauverschillen
 op het onroerend goed met als kadastrale gegevens:

* ligging:

* wijk en nummer kadaster:

* aard en oppervlakte: vakantieverblijf 6 a 99 ca

vakantieverblijf 5 a 56 ca

vakantieverblijf 5 a 13 ca

* met als eigenaars:

voor 10/17

voormeld

voor 7/17

en

, voormeld

10) De eerste, te in de periode op of rond 1 juni 2000 tot datum dagvaarding
(64.97.694/00)

Ophoging van het terrein met minstens 1 meter
 op het onroerend goed met als kadastrale gegevens:

* ligging: , zijnde ruimtelijk kwetsbaar gebied, nl. valleigebied

* wijk en nummer van het kadaster:

* aard en oppervlakte: hooiland 75 a 43 ca

* met als eigenaars

en

, voormeld

11) De tweede te in de periode van 6 november 2000 tot datum dagvaarding
(66.20.3335/00)

Aanleg van een tallud van 1 meter hoog en 2 m breed
 op het onroerend goed met als kadastrale gegevens:

* ligging: , zijnde een ruimtelijk kwetsbaar gebied nl natuurgebied

* wijk en nummer van het kadaster:

* aard en oppervlakte: weiland 41 a 60 ca

* met als eigenaar:

, geboren te

, ingeschreven

te



12) De eerste, te _____ in de periode van op of rond 31 januari 2001 tot minstens 3 augustus 2001 (64.74.96/01)

Verhoging van minimum 50 cm van het onroerend goed met als kadastrale gegevens:

- * ligging: _____, zijnde ruimtelijk kwetsbaar gebied, nl. valleigebied
- * wijk en nummer van het kadaster:
- * aard en oppervlakte: weiland 5 ha 6 a 83 ca
- * met als eigenaars:

_____ en _____, voormeld

13) De eerste, te _____ in de periode vanaf op of rond 1 februari 2001 tot 13 mei 2002 (66.L7.100152/02)

Het dempen van grachten en nivellering van het terrein met plus minus 70 cm op het onroerend goed met als kadastrale gegevens:

- * ligging: _____ zijnde ruimtelijk kwetsbaar gebied nl een agrarisch landschappelijk waardevol gebied
- * wijk en nummer van het kadaster:
- * aard en oppervlakte: weiland, 11 ha 70 a 95 ca
- * met als eigenaars:

_____ en _____, voormeld

14) De eerste, te _____ in de periode van 1 januari 2002 tot datum dagvaarding (66.L7.3296/02)

Het verder dempen van een gracht en aanleg van een gracht met reliëfschade tot gevolg op het onroerend goed met als kadastrale gegevens:

- * ligging: _____ in een ruimtelijk kwetsbaar gebied, nl. agrarisch landschappelijk waardevol gebied
- * wijk en nummer van het kadaster:
- * aard en oppervlakte: weiland, 2 ha 27 a 69 ca
- * met als eigenaars:

_____ en _____, voormeld

I. Bij inbreuk op de artikelen 1, 9-1°g, 10, §1-1°-e en 47 van het Besluit van de Vlaamse Regering d.d. 23 juli 1998 tot vaststelling van nadere regels ter uitvoering van het Decreet d.d. 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu, strafbaar gesteld door de artikelen 2, 8, 9, 13, 58, § 1-1,2° en § 2, 59 en 60 van voormeld Decreet d.d. 21 oktober 1997, onverminderd de bepalingen van artikel 9 van het Decreet d.d. 21 oktober 97, activiteiten tot wijziging van de vegetatie te hebben uitgevoerd zonder voorafgaande en uitdrukkelijke schriftelijke vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen het

PAGE 01-00000780816-0025-0083-01-01-4



reliëf te hebben gewijzigd met inbegrip van nivellering van het microreliëf en deze overtreding in stand te hebben gehouden, namelijk:

De eerste, te _____ in de periode van 1 juni 1999 tot datum dagvaarding
door ophoping van perceel _____ gelegen in een landschappelijk
waardevol agrarisch gebied met ecologisch belang (64.20.2581/99)

J. Bij inbreuk op de artikelen 1, 9-1°, 11, § 1-1°-a en 47 van het Besluit van de Vlaamse regering d.d. 23 juli 1998 tot vaststelling van nadere regels ter uitvoering van het Decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu, strafbaar gesteld door de artikelen 2, 8, 9, 13, 58, § 1-1°, 2° en §2, 59 en 60 van het Decreet betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu d.d. 21 oktober 1997, onverminderd de bepalingen van artikel 9 van het decreet, activiteiten tot wijziging van vegetatie en/of kleine landschapselementen te hebben uitgevoerd zonder voorafgaande en uitdrukkelijke schriftelijke melding ervan aan het College van burgemeester en schepenen, met name het rooien of anderszins verwijderen en het beschadigen van struwelen, loofbossen, houtachtige beplantingen op weg-, waterweg- of spoorwegbermen of op het talud van holle wegens, van houtachtige beplantingen langs waterlopen, dijken of taluds, van heggen, hagen, houtkanten, houtwallen, bomenrijen en hoogstamboomgaarden en deze overtreding in stand te hebben gehouden, meer bepaald:

De eerste, te _____ in de periode van 1 januari 2002 tot datum dagvaarding door
het afzagen van een knotwilg in dat valleigebied (63.97.326/02/15)

K. Meermaals, bij inbreuk op de artikelen 2, 14, 58, § 1-2° en § 2, 59 en 60 van het Decreet betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu d.d. 21 oktober 1997, als persoon die handelingen verricht of hiertoe de opdracht verleent, en die weet of redelijkerwijze kan vermoeden dat de natuurelementen in de onmiddellijke omgeving daardoor kunnen worden vernietigd of ernstig geschaad, niet alle maatregelen te hebben genomen die redelijkerwijze van hem kunnen worden gevegd om de vernietiging of de schade te voorkomen, te beperken of te herstellen, namelijk:

1. de eerste, te _____, valleigebied in de periode van 1 januari 2002 tot datum dagvaarding (63.97.326/02/15)

2. de eerste, te _____ in een agrarisch gebied met ecologisch belang, in de periode van 1 juni 1999 tot datum dagvaarding (64.20.2581/99)

L. De eerste, te _____ in de periode van 1 oktober 1991 tot 12 maart 1992 op niet
nader te preciseren data o.a. op 27 februari 1992:



Meermaals, bij inbreuk op de artikelen 2, 16 en 37, 63, 3° van het Decreet van 23 januari 1991 inzake de bescherming van het leefmilieu tegen verontreiniging door meststoffen, zoals gewijzigd bij Decreet van 20 december 1995, dierlijk mest of andere meststoffen in openbare rioleringen of in oppervlaktewateren te hebben geloosd of op openbare wegen, bermen en alle plaatsen andere dan cultuurgrond te hebben opgebracht (62.97.1704/92/15)

M. De eerste, te in de periode van 1 oktober 1991 tot 12 maart 1992:

Bij inbreuk op de artikelen 2, 3, 4, § 1 en 39, § 1 1° en § 2 en 46 van het Decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning (milieuvergunningsdecreet), en de artikelen 1 en 5, § 1 en bijlage I van het besluit van de Vlaamse regering van 6 februari 1991 houdende de vaststelling van het Vlaamse reglement betreffende de milieuvergunning (VLAREM I), zonder voorafgaande en schriftelijke vergunning van de overheid die krachtens artikel 9 van voormeld decreet bevoegd is daarover te beslissen, een vergunningsplichtige inrichting te hebben geëxploiteerd die overeenkomstig artikel 3 van het voormeld decreet, dat de indeling in drie klassen van inrichtingen voorschrijft, behoort tot klasse 2 van hinderlijke inrichtingen,

namelijk een opslagplaats van dierlijk mest, waaronder hier verstaan een mengsel van strooisel en door vee uitgescheiden natuurlijke afvalstoffen, ongeacht of het vee geweid of op intensieve veehouwing wordt gehouden, meer bepaald meer dan 10 m³ in een gebied anders dan woongebied met landelijk karakter en agrarisch gebied, dat dient te worden gecatalogeerd onder rubriek 28.2.a VLAREM.I (62.97.1704/92/15)

N. De eerste, te in de periode van 1 oktober 1991 tot 12 maart 1992 op niet nader te preciseren data, o.a. op 27 februari 1992

Meermaals, bij inbreuk op de artikelen 2 en 41, § 1.1., § 3 en § 4 van de wet van 26 maart 1971 op de bescherming van de oppervlaktewateren tegen verontreiniging, zoals aangevuld door het decreet van 23 december 1980 houdende aanvulling van de wet van 26 maart 1971 op de bescherming van de oppervlaktewateren met bijzondere bepalingen eigen aan het Vlaams Gewest en door artikel 41 § 4 van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning, buiten het geval van lozing van afvalwater waarvoor vergunning is verleend, in de bij artikel 1 bedoelde wateren voorwerpen of stoffen te hebben gedeponerd of geworpen, vloeistoffen met schadelijke stoffen of zelfstandigheden erin te hebben geloosd of gassende hebben ingebracht, ofwel door een bevel of door nalatigheid een dergelijke daad te hebben uitgelokt, eventueel omdat hij/zij vaste of vloeibare stoffen gedeponerd of doen deponeren heeft op een plaats vanwaar ze langs natuurlijke weg in de bij artikel 1 bedoelde wateren kunnen terechtkomen, namelijk door in de omgeving van de rivier De Durme mest te hebben geloosd. (62.97.1704/92/15)



O. De eerste en de tweede, teop 9 juni 1996

Smaad door woorden, daden, gebaren of bedreigingen, te hebben gepleegd tegen de heer
, hoofdcommissaris van politie, ministerieel ambtenaar, agent, drager van het openbaar gezag, agent, drager van de openbare macht, persoon met een openbare hoedanigheid bekleed, in de uitoefening of ter gelegenheid van de uitoefening van zijn bediening (art. 276 SWB). (64.20.1210/96).

De hierboven omschreven herhaalde opeenvolgende feiten het gevolg zijnde van éézelfde aanhoudend misdadig opzet en, dienvolgens, een collectief of voorgezet misdrijf uitmakend en aanzien wordend als één strafbare handeling, ten opzichte waarvan de verjaring der strafvordering slechts aanvangt vanaf de laatste strafbare daad, namelijk vanaf:

- ten aanzien van de eerste verdachte, de feiten sub A, BI, BII 1 tem 15, BII 17, BII 18, BII 20, BII 21, BII 23, BII 24, BII 25, B III, BIV, BV, BVI, BVII, BVIII, BIX, CI 1, CII1, CIII, CIV, CV 1, C VI, CVII, CVIII, CIX, DI, DII 1 tem 15, DII 17, DII 18, DII 20, DII 21, DII 23, DII 24, DII 25, DIII, DIV, DV, DVI, DVII, DVIII, DIX, DX, E, F, G, H 1 tem 10, H 12 tem 14, I, J, K, L, M, N en O, vanaf datum dagvaarding
- ten aanzien van de tweede verdachte, de feiten sub BI 4, BII 16, BII 19, BII 22, CI 2, CII 2, DI 7, DII 16, DII 19, DII 22, H 11 en O vanaf datum dagvaarding
- ten aanzien van de derde verdachte, de feiten sub BI 2, BI 3, BI 16, BII 17, BII 23, CI 3, CII 3, DI 5, DI 6, DI 19, DII 17, H 7 vanaf datum dagvaarding
- ten aanzien van de vierde verdachte, de feiten sub BII 16, BII 19, BII 22, BVII, BIX, CII 4, CVII, CIX, DII 16, DII 19, DII 22, DVIII, DX, F 17 vanaf 6 februari 2002
- ten aanzien van de vijfde verdachte, de feiten sub BV, CV 2, DVI, F 13, F 15, F 16, F 18, F 19, G, H 9, vanaf datum dagvaarding
- ten aanzien van de zesde verdachte, de feiten sub F 14 vanaf datum dagvaarding
- ten aanzien van de zevende verdachte, de feiten sub F 8 vanaf datum dagvaarding;

* * * *

1.1.

De rechtbank van eerste aanleg te Dendermonde, 19^{de} kamer, besliste bij vonnis van 15 februari 2005 op tegenspraak als volgt:

“Verbetert de dagvaarding, aanpassing van de tweede ‘H.7’ naar ‘H.8’;

Strafrechtelijk:

⋮

PAGE 01-00000780816-0028-0083-01-01-4



Spreekt eerste beklagde vrij van de feiten omschreven onder de tenlasteleggingen F.3, F.14, H.4, H.9 en H.13;

Verklaart eerste beklagde schuldig aan de feiten omschreven onder de tenlasteleggingen A.I.1 t/m 8, A.II, A.III, A.IV, A.V, A.VI, B.I.1 t/m 17, B.II.1 t/m 15, B.II.17 t/m 18, B.II.20, B.II.21 B.II. 23, 24 en 25, B.III.1 t/m 3, B.IV, B.V.1 t/m 3, B.VI, B.VII, B.VIII, B.IX, C.I.1, C.II.1, C.III, C.IV, C.V.1, C.VI, C.VII, C.VIII, C.IX, D.I.1 t/m 20, D.II.1 t/m 15, D.II.17, D.II.18, D.II.20, D.II.21, D.II.23, D.II.24, D.II.25, D.III.1 en 2, D.IV.1 t/m 3, D.V, D.VI.1 t/m 3, D.VII, D.VIII, D.IX, D.X, E, F.1 en F.2, F.4 t/m F.13, F.15 t/m F.20, G, H.1, H.2, H.3, H.5, H.6, H.7, H.8, H.10, H.11, H.12, H.14, I, J, K.1 en 2, L, M, N en O);

Toepassing makend van artikel 65, eerste lid van het Strafwetboek;

Veroordeelt eerste beklagde voor deze feiten samen tot een hoofdgevangenisstraf van 2 jaar en tot een geldboete van € 100.000, met 45 opdecimen verhoogd, € 550.000 bedragende;

Overwegende dat deze veroordeelde nog geen veroordeling heeft ondergaan tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan 12 maand en dat men hopen mag dat hij zich voortaan niet meer zal misdragen, gelast gedurende een termijn van VIJF JAAR, gewoon uitstel van de tenuitvoerlegging van een gedeelte groot één jaar van de uitgesproken hoofdgevangenisstraf van twee jaar en gedurende een termijn van drie jaar, gewoon uitstel van de tenuitvoerlegging van een gedeelte groot € 50.000 van de uitgesproken geldboete van € 100.000; (de vervangende gevangenisstraf voor het gedeelte met uitstel 45 dagen bedragende);

_____ ;
Verklaart tweede beklagde schuldig aan de feiten omschreven onder de tenlasteleggingen B.I.4, B.II.16, B.II.19, B.II.22, C.I.2, C.II.2.a+b+c, D.I.7, D.II.16, D.II.19, D.II.22, H.11 en O;

Toepassing makend van artikel 65, eerste lid van het Strafwetboek;

Veroordeelt tweede beklagde – rekening houdend overeenkomstig artikel 65, tweede lid van het Strafrechtboek met de reeds in het vonnis d.d. 24 december 2001 uitgesproken straffen – voor deze feiten samen tot een hoofdgevangenisstraf van 6 maanden en tot een geldboete van € 5.000, met 45 opdecimen verhoogd, € 27.500 bedragende;

Overwegende dat deze veroordeelde nog geen veroordeling heeft ondergaan tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan 12 maand en dat men hopen mag dat hij zich voortaan niet meer zal misdragen, gelast gedurende een termijn van drie jaar, gewoon uitstel van de tenuitvoerlegging van de hoofdgevangenisstraf van zes maanden



en van een gedeelte groot € 2.500 van de uitgesproken geldboete van € 5.000; (de vervangende gevangenisstraf voor het gedeelte met uitstel 45 dagen bedragende);

_____ (voorheen _____):

Spreekt derde beklagde vrij van de feiten omschreven onder de tenlasteleggingen B.I.3b, B.I.16, B.II.23, C.I.3b, C.II.3c

Toepassing makend van artikel 65, eerste lid van het Strafwetboek;

Verklaart derde beklagde schuldig aan de feiten omschreven onder de tenlasteleggingen B.I.2 en 3., B.I.16, B.II.17, B.II.23, C.I.3.a+b, C.II.3.a+b+c, D.I.5, D.I.6, D.I.19, D.II.17, D.II.23, D.VI.1 en H.7

Veroordeelt derde beklagde – rekening houdend overeenkomstig artikel 65, tweede lid van het Strafrechtboek met de reeds in het vonnis d.d. 24 december 2001 uitgesproken straffen – voor deze feiten samen tot een geldboete van € 10.000, met 45 opdecimen verhoogd, € 55.000 bedragende;

Overwegende dat deze veroordeelde nog geen veroordeling heeft ondergaan tot een geldboete van meer dan 24.000,-frank (art. 18bis Wet 29 juni 64), thans gebracht op € 24.000 (art. 2 Wet 26 juni 2000) en dat men hopen mag dat zij zich voortaan niet meer zal misdragen, gelast gedurende een termijn van drie jaar, gewoon uitstel van de tenuitvoerlegging van een gedeelte groot € 4.000 van de uitgesproken geldboete van € 10.000

_____:

Verklaart vierde beklagde schuldig aan de feiten omschreven onder de tenlasteleggingen B.II.16, B.II.19, B.II.22, B.VII, B.IX, C.II.4.a+b+c, C.VII, C.IX, D.II.16, D.II.19, D.II.22, D.VIII, D.X en F.17

Toepassing makend van artikel 65, eerste lid van het Strafwetboek;

Veroordeelt vierde beklagde – rekening houdend overeenkomstig artikel 65, tweede lid van het Strafrechtboek met de reeds in het vonnis d.d. 24 december 2001 uitgesproken straffen – voor deze feiten samen tot een geldboete van € 10.000, met 40 opdecimen verhoogd, € 50.000 bedragende;

Overwegende dat deze veroordeelde nog geen veroordeling heeft ondergaan tot een geldboete van meer dan 24.000,-frank (art. 18bis Wet 29 juni 64), thans gebracht op € 24.000 (art. 2 Wet 6 juni 2000) en dat men hopen mag dat zij zich voortaan niet meer zal misdragen, gelast gedurende een termijn van drie jaar, gewoon uitstel van de



tenuitvoerlegging van een gedeelte groot € 4.000 van de uitgesproken geldboete van € 10.000;

_____:

Verklaart vijfde beklaagde schuldig aan de feiten omschreven onder de tenlasteleggingen B.V.1 t/m 3, C.V.2, D.VI.1 t/m 3, F.13, F.15, F.16, F.18, F.19, G en H.9

Toepassing makend van artikel 65, eerste lid van het Strafwetboek;

Veroordeelt vijfde beklaagde voor deze feiten samen tot een geldboete van € 10.000, met 45 opdecimen verhoogd, € 55.000 bedragende;

Overwegende dat deze veroordeelde nog geen veroordeling heeft ondergaan tot een geldboete van meer dan 24.000,-frank (art. 18bis Wet 29 juni 64), thans gebracht op € 24.000 (art. 2 Wet 26 juni 2000) en dat men hopen mag dat zij zich voortaan niet meer zal misdragen, gelast gedurende een termijn van drie jaar, gewoon uitstel van de tenuitvoerlegging van een gedeelte groot € 4.000 van de uitgesproken geldboete van € 10.000;

Herstelmaatregelen:

Nopens de tenlastelegging F.1, ten aanzien van eerste beklaagde:

Beveelt op vordering van de stedenbouwkundig inspecteur het uitvoeren van aanpassingswerken, nl.:

- aanpassen van de gevels van de twee garages in dezelfde gevelsteen door het verwijderen van de silexplaten;*
- uitvoeren van het bijbouwgedeelte volgens het vergunde plan d.d. 23 april 1990*

binnen een termijn van één jaar vanaf de dag waarop dit vonnis in kracht van gewijsde zal zijn getreden.

Beveelt dat voor het geval dat de aanpassingswerken niet binnen de voormelde termijn worden uitgevoerd, de stedenbouwkundig inspecteur ambtshalve in de uitvoering van de herstelmaatregel zal kunnen voorzien overeenkomstig artikel 153 al. 1 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening.

Nopens de tenlastelegging F.2, ten aanzien van eerste beklaagde:

Beveelt op vordering van de stedenbouwkundige inspecteur het herstel in de oorspronkelijke toestand nl.:



- slopen en verwijderen van het volledige schuthok;
- onmiddellijk afvoeren van alle afbraakmateriaal en puin.

binnen een termijn van één jaar vanaf de dag waarop dit vonnis in kracht van gewijsde zal zijn getreden.

Beveelt dat voor het geval dat de plaats niet in de vorige staat wordt hersteld binnen de voormelde termijn de stedenbouwkundig inspecteur ambtshalve in de uitvoering van de herstelmaatregel zal kunnen voorzien overeenkomstig artikel 153 al. 1 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening.

Zegt voor recht dat op vordering van de stedenbouwkundig Inspecteur voor de provincie Oost-Vlaanderen door eerste beklaagde een dwangsom zal worden verbeurd van 100 euro per dag vertraging in de nakoming van dit bevel.

Nopens de tenlastelegging F.3, ten aanzien van eerste beklaagde

Verklaart de herstellvordering ongegrond;

Nopens de tenlastelegging F.4 en de tenlastelegging F.6, ten aanzien van eerste beklaagde

Verklaart de herstellvordering zonder voorwerp.

Nopens de tenlastelegging F.5, ten aanzien van eerste beklaagde

Beveelt op vordering van de stedenbouwkundig inspecteur de herstellvordering tot herstel in de oorspronkelijke toestand, nl.

- het volledig afgraven en verwijderen van alle gestorte grond en silexbalken en platen;
- het afvoeren van deze grond en materialen naar een daartoe erkende plaats;
- het herstellen van het maaiveld in zijn oorspronkelijke staat;

binnen een termijn van één jaar vanaf de dag waarop dit vonnis in kracht van gewijsde zal zijn getreden.

Beveelt dat voor het geval dat de plaats niet in de vorige staat wordt hersteld binnen de voormelde termijn de stedenbouwkundig inspecteur ambtshalve in de uitvoering van de herstelmaatregel zal kunnen voorzien overeenkomstig artikel 153 al. 1 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening.

Zegt voor recht dat op vordering van de stedenbouwkundig inspecteur voor de provincie Oost-Vlaanderen door eerste beklaagde een dwangsom zal worden verbeurd van 125 euro per dag vertraging in de nakoming van dit bevel.



Nopens de tenlastelegging F.6, ten aanzien van eerste beklaagde

Verklaart de herstellvordering zonder voorwerp.

Nopens de tenlastelegging F.7, ten aanzien van eerste beklaagde

Verklaart de herstellvordering zonder voorwerp.

Nopens de tenlastelegging F.8, de tenlastelegging F.20 en de tenlastelegging H.14, ten aanzien van eerste (en zevende) beklaagde

Beveelt op vordering van de stedenbouwkundig inspecteur het volgende herstel:

- afbraak van de wederrechtelijk opgetrokken berging of stal;
- verwijderen van de overwelling van de waterloop;
- verwijderen van de inerte materialen en het bouwafval waarmee de weg werd aangelegd;
- verwijderen van alle materialen naar de daartoe bestemde stortplaatsen.

binnen een termijn van één jaar vanaf de dag waarop dit vonnis in kracht van gewijsde zal zijn getreden.

Beveelt dat voor het geval dat de plaats niet in de vorige staat wordt hersteld binnen de voormelde termijn de stedenbouwkundig inspecteur ambtshalve in de uitvoering van de herstelmaatregel zal kunnen voorzien overeenkomstig artikel 153 al. 1 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening.

Zegt voor recht dat op vordering van de stedenbouwkundig inspecteur voor de provincie Oost-Vlaanderen door eerste beklaagde en zevende beklaagde een dwangsom zal worden verbeurd van 125 euro per dag vertraging in de nakoming van dit bevel.

Nopens de tenlastelegging F.9, ten aanzien van eerste beklaagde

Verklaart de herstellvordering zonder voorwerp.

Nopens de tenlastelegging F.10, ten aanzien van eerste beklaagde

Beveelt op vordering van het CBS van de gemeente Waasmunster het uitvoeren aanpassingswerken in functie van het plan dat bij regularisatie aanvaard werd, binnen een termijn van één jaar vanaf de dag waarop dit vonnis in kracht van gewijsde zal zijn getreden.

Beveelt dat voor het geval dat de plaats niet in de vorige staat wordt hersteld binnen de voormelde termijn de stedenbouwkundig inspecteur ambtshalve in de uitvoering van de



herstelmaatregel zal kunnen voorzien overeenkomstig artikel 153 al. 1 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening.

Zegt voor recht dat op vordering van het CBS van de gemeente Waasmunster door eerste beklagde een dwangsom zal worden verbeurd van 125 euro per dag vertraging in de nakoming van dit bevel.

Nopens de tenlastelegging F.11, ten aanzien van eerste beklagde

Beveelt op vordering van de stedenbouwkundig inspecteur en het CBS van de gemeente Waasmunster het herstel in de oorspronkelijke staat, nl. de volledige afbraak van de constructie en het onmiddellijk afvoeren van alle afbraakmateriaal van het terrein, binnen een termijn van één jaar vanaf de dag waarop dit vonnis in kracht van gewijsde zal zijn getreden.

Beveelt dat voor het geval dat de plaats niet in de vorige staat wordt hersteld binnen de voormelde termijn de stedenbouwkundig inspecteur en het vermelde CBS ambtshalve in de uitvoering van de herstelmaatregel zal kunnen voorzien overeenkomstig artikel 153 al. 1 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening.

Zegt voor recht dat op vordering van de stedenbouwkundig inspecteur voor de provincie Oost-Vlaanderen en het vermelde CBS door eerste beklagde een dwangsom zal worden verbeurd van 125 euro per dag vertraging in de nakoming van dit bevel.

Nopens de tenlastelegging F.14, ten aanzien van eerste (en zesde) beklagde

Verklaart de herstellvordering ongegrond;

Nopens de tenlastelegging F.17, ten aanzien van eerste en vierde beklagde

Beveelt op vordering van de stedenbouwkundig het herstel in de vorige staat, nl.
-het verwijderen van de aangebrachte verharding;
-het verwijderen van de afbraakmaterialen naar een daartoe bestemde stortplaats
-het herstellen van het maaiveld tot op het oorspronkelijk niveau;

binnen een termijn van één jaar vanaf de dag waarop dit vonnis in kracht van gewijsde zal zijn getreden.

Beveelt dat voor het geval dat de plaats niet in de vorige staat wordt hersteld binnen de voormelde termijn de stedenbouwkundig inspecteur ambtshalve in de uitvoering van de herstelmaatregel zal kunnen voorzien overeenkomstig artikel 153 al. 1 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening.



Zegt voor recht dat op vordering van de stedenbouwkundig inspecteur voor de provincie Oost-Vlaanderen door eerste en vierde beklaagde een dwangsom zal worden verbeurd van 125 euro per dag vertraging in de nakoming van dit bevel.

Nopens de tenlastelegging F.18, ten aanzien van eerste en vijfde beklaagde

Beveelt op vordering van de stedenbouwkundig inspecteur tot herstel in de oorspronkelijke staat, nl.:

- afbreken van de houten constructie en verwijderen van de caravan en afbreken van het tuinhuis;
- verwijderen van de eventuele vloerplaten of funderingen en alle bijhorende verhardingen;
- herstellen van de bodem in de oorspronkelijke toestand en verwijderen van alle afbraakmaterialen van het terrein, binnen een termijn van één jaar vanaf de dag waarop dit vonnis in kracht van gewijsde zal zijn getreden.

Beveelt dat voor het geval dat de plaats niet in de vorige staat wordt hersteld binnen de voormelde termijn de stedenbouwkundig inspecteur ambtshalve in de uitvoering van de herstelmaatregel zal kunnen voorzien overeenkomstig artikel 153 al. 1 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening.

Zegt voor recht dat op vordering van de stedenbouwkundig inspecteur voor de provincie Oost-Vlaanderen door eerste en vijfde beklaagde een dwangsom zal worden verbeurd van 125 euro per dag vertraging in de nakoming van dit bevel.

Nopens de tenlastelegging H.1, ten aanzien van eerste beklaagde

Verklaart de herstellvordering zonder voorwerp.

Nopens de tenlasteleggingen H.2, H.5, H.7, H.10 en H.12, ten aanzien van eerste beklaagde

Beveelt op vordering van de stedenbouwkundig inspecteur herstel in de oorspronkelijke staat, nl.:

- afgraven van de opgevoerde materialen en bouwafval tot op het oorspronkelijke niveau en het afgegravene verwijderen van het terrein;
- dempen van de put met goede, zuivere aarde;
- stopzetten van alle activiteiten strijdig met de bestemming van het gebied;
- verwijderen van alle gestorte afval, binnen een termijn van één jaar vanaf de dag waarop dit vonnis in kracht van gewijsde zal zijn getreden.

Beveelt dat voor het geval dat de plaats niet in de vorige staat wordt hersteld binnen de voormelde termijn de stedenbouwkundig inspecteur ambtshalve in de uitvoering van de herstelmaatregel zal kunnen voorzien overeenkomstig artikel 153 al. 1 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening.



Zegt voor recht dat op vordering van de stedenbouwkundig inspecteur voor de provincie Oost-Vlaanderen door eerste beklagde een dwangsom zal worden verbeurd van 500 euro per dag vertraging in de nakoming van dit bevel.

Nopens de tenlastelegging H.11, ten aanzien van tweede beklagde

Beveelt op vordering van de stedenbouwkundig inspecteur herstel in de oorspronkelijke staat, nl.:

- afgraven van de talud en verwijderen van de aangevoerde grond van het terrein;
- herstel van het oorspronkelijke niveau van de grond binnen een termijn van één jaar vanaf de dag waarop dit vonnis in kracht van gewijsde zal zijn getreden.

Beveelt dat voor het geval dat de plaats niet in de vorige staat wordt hersteld binnen de voormelde termijn de stedenbouwkundig inspecteur ambtshalve in de uitvoering van de herstelmaatregel zal kunnen voorzien overeenkomstig artikel 153 al. 1 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening.

Zegt voor recht dat op vordering van de stedenbouwkundig inspecteur voor de provincie Oost-Vlaanderen door tweede beklagde een dwangsom zal worden verbeurd van 125 euro per dag vertraging in de nakoming van dit bevel.

Beveelt eerste beklagde overeenkomstig artikel 59 § 1 van het decreet betreffende het natuurbehoud nopens de tenlastelegging J het goed in haar vroegere toestand te herstellen op kosten van de eerste beklagde, nl. door de heraanplant van twee nieuwe jonge poten van knotwilg dient derhalve bevolen te worden onder verbeurte van een dwangsom van 100 euro per dag vertraging in uitvoering na een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de datum van huidig vonnis;

Veroordeelt de eerste, de derde, de vierde en de vijfde beklagde bij toepassing van artikel 59 § 2 van het afvalstoffendecreet tot het verwijderen van de afvalstoffen die zijn achtergelaten in strijd met de bepalingen en dit binnen een termijn van één jaar en veroordeelt hen telkens tot de kosten van verwijdering die door de gemeente, de afvalstoffenmaatschappij of het Vlaams Gewest worden gemaakt, als volgt:

- eerste beklagde m.b.t. de tenlasteleggingen A.I.1, A.I.2, A.VI, B.I.16, B.I.17, B.III.3, B.II.25, B.II.11, B.II.18, B.II.20, B.VI,;
- derde beklagde m.b.t. de tenlastelegging B.I.16;
- vierde beklagde m.b.t. de tenlastelegging B.II.16, B.II.19, B.II.22, B.VII, B.IX, C.II.4, C.VII, C.IX;
- vijfde beklagde m.b.t. de tenlasteleggingen B.V en C.V.2.

Legt overeenkomstig artikel 39 § 2 van het milieuvergunningdecreet aan eerste, tweede, derde, vierde en vijfde beklagde een exploitatieverbod op met betrekking tot de inrichtingen



te en te en dit tot het moment waarop een regelmatige milieuvergunning voor deze inrichtingen zal zijn bekomen.

Verklaart derde beklagde overeenkomstig artikel 60 van het afvalstoffendecreet burgerrechtelijk aansprakelijk voor de betaling van de geldboete, evenals voor de betaling van de gerechtskosten die ingevolge de hiervoor bewezen verklaarde feiten omschreven in de hierna aangeduide tenlasteleggingen, meer bepaald m.b.t. de tenlasteleggingen B.I.3 en C.I.1 voor de periode van 13 februari 1996 tot 2 juli 1999 lastens eerste beklagde; m.b.t. de tenlasteleggingen B.I.2 en C.I.1 lastens de eerste beklagde; m.b.t. de tenlastelegging B.I.4 lastens eerste en tweede beklagde en C.I.1 lastens eerste beklagde en C.I.2 lastens tweede beklagde; m.b.t. de tenlasteleggingen B.I.5 en C.I.1 lastens eerste beklagde; m.b.t. de tenlasteleggingen B.I.6 en C.I.1 lastens eerste beklagde en m.b.t. de tenlasteleggingen B.II.9 en C.II.1 lastens eerste beklagde;

Verklaart derde beklagde overeenkomstig artikel 40 van het milieuvergunningdecreet burgerrechtelijk aansprakelijk voor de gerechtskosten die ingevolge de veroordeling voor de feiten omschreven in de tenlastelegging D werd uitgesproken lastens eerste en tweede beklagde, zijnde lasthebber of aangestelde van derde beklagde, meer bepaald met betrekking tot de tenlasteleggingen D.I.6, D.I.5 t/m 10, D.I.7, D.I.8, D.I.9, D.II.9 lastens eerste beklagde en D.I.7 lastens eerste en tweede beklagde;

Kosten:

Begroot de gerechtskosten op € 2.558,89; Veroordeelt de eerste tot de vier zesden van deze kosten. Veroordeelt de vijfde beklagde tot één zesde van deze kosten; Veroordeelt de tweede, derde, vierde en zevende beklagden solidair tot één zesde van deze kosten;

Legt bovendien aan iedere veroordeelde een vergoeding op van € 25;
(K.B. 11.12.'01 tot wijz. K.B.23.12.'93 -W. 28.07.'92)

Op burgerrechtelijk gebied:

Verklaart de vordering van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Hamme ontvankelijk en gegrond en veroordeelt de eerste en de vierde beklagde tot het verwijderen van de afvalstoffen op de percelen vermeld onder de tenlasteleggingen (eerste: A.V.1-3, A.VI, B.III.1-3, B.IX, C.III, C.IX, D.III.1-2, D.IV.1-3, D.X; vierde: B.IX, C.IX, D.X) en tot het herstel in de oorspronkelijke staat binnen een termijn van één jaar;

Beveelt dat voor het geval dat de plaats niet in de vorige staat wordt hersteld binnen de voormelde termijn het college van burgemeester en schepenen ambtshalve in de uitvoering van de herstelmaatregel zal kunnen voorzien overeenkomstig artikel 153 al. 1 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, op kosten van de eerste en de vierde beklagden;



Zegt voor recht dat op vordering van het college van burgemeester en schepenen door eerste en vierde beklagde een dwangsom zal worden verbeurd van € 125 per dag vertraging in de nakoming van dit bevel, per perceel en per inbreuk.

Veroordeelt eerste beklagde tot het verwijderen van het schuthok en de verharding van de gronden op de percelen vermeld onder de tenlastelegging F.5, F.12 en tot het herstel in de oorspronkelijke staat binnen een termijn van één jaar;

Beveelt dat voor het geval dat de plaats niet in de vorige staat wordt hersteld binnen de voormelde termijn het college van burgemeester en schepenen ambtshalve in de uitvoering van de herstelmaatregel zal kunnen voorzien overeenkomstig artikel 153 al. 1 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, op kosten van de eerste beklagde;

Zegt voor recht dat op vordering van het college van burgemeester en schepenen door eerste beklagde een dwangsom zal worden verbeurd van € 125 per dag vertraging in de nakoming van dit bevel, per perceel en per inbreuk;

Veroordeelt eerste en tweede beklagden tot het ongedaan maken van de bodemreliëf-wijziging op de percelen vermeld onder de tenlasteleggingen (eerste: H.3, H.6, H.7, I, K; tweede: H.11) en tot het herstel in de oorspronkelijke staat binnen een termijn van één jaar;

Beveelt dat voor het geval dat de plaats niet in de vorige staat wordt hersteld binnen de voormelde termijn het college van burgemeester en schepenen ambtshalve in de uitvoering van de herstelmaatregel zal kunnen voorzien overeenkomstig artikel 153 al. 1 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, op kosten van de eerste en tweede beklagde;

Zegt voor recht dat op vordering van het college van burgemeester en schepenen door eerste en tweede beklagde een dwangsom zal worden verbeurd van € 125 per dag vertraging in de nakoming van dit bevel, per perceel en per inbreuk;

Verklaart de vordering van _____ ontvankelijk en gegrond en veroordeelt eerste en tweede beklagde solidair tot betaling van een provisioneel bedrag van € 1 ten titel van onbenoemde schadevergoeding, meer de moratoire intresten vanaf de datum van huidig vonnis tot de dag der algehele betaling, aan de wettelijke intrestvoet;

Stelt de behandeling van de burgerlijke vorderingen van _____ en _____ en van de _____ in voortzetting naar de openbare terechtzitting van 10 mei 2005.



Spreekt bovendien de verplichting uit om een bedrag van € 10, met 45 opdecimen verhoogd, € 55 bedragende, te betalen bij wijze van bijdrage tot financiering van het fonds tot financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden, nl. door de eerste, tweede, derde, vierde, vijfde beklaagden ieder eenmaal deze som;

Verstaat dat bij gebreke van betaling binnen de door de wet bepaalde tijd, de uitgesproken geldboeten zullen kunnen vervangen worden door een gevangenisstraf van drie maand voor de boete van € 100.000; drie maand voor de boete van € 5.000; drie maand voor elke boete van € 10.000;

Zegt dat overeenkomstig artikel 14, § 1 W. 29 juni 1964 het uitstel van rechtswege herroepen wordt ingeval gedurende de proeftijd een nieuw misdrijf gepleegd is dat veroordeling tot een criminele straf of een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel ten gevolge heeft gehad."

1.2.

Tegen voormeld vonnis werd hoger beroep ingesteld op:

- 23 februari 2005 door [redacted] uitgezonderd voor de vrijspraken voor de telastleggingen F3, F14, H4, H9 en H13;
- 24 februari 2005 door [redacted] en [redacted];
- 25 februari 2005 door [redacted];
- 1 maart 2005 door [redacted], thans [redacted];
- 2 maart 2005 door het openbaar ministerie tegen [redacted], thans [redacted], [redacted], [redacted], [redacted].

1.3.

Het hof, zelfde kamer, anders samengesteld, besliste bij tussenarrest van 30 maart 2007 op tegenspraak als volgt:

"Verklaart de hogere beroepen ontvankelijk en vooraleer er ten gronde over te beslissen:

Het hof overweegt in de hierna genoemde telastleggingen de hierna nader bepaalde aanpassingen en/of verbeteringen te doen:

- de telastleggingen F.2, F.8, F.12, F.14, F.18, F.20, H.2, H.6, H.7, H.8 (oorspronkelijk ook H.7 genoemd, zie hierna), H.10, H.11, H.14, I, J, K.1 en K.2: vervanging van de woorden "datum dagvaarding" of "datum van dagvaarding" telkens door "02/07/2004".
- de telastlegging C: toevoeging tussen de woorden "gezondheid van" en "mens" van het woord "de" en tussen de woorden "lucht," en "fauna" van het woord "bodem,".



- de telastlegging H, onderdelen 1 tot en met 14: vervanging van de woorden "artikel 44 § 1, 1°" door "artikel 44 § 1.2°" en de woorden "artikel 42 § 1,3°" door "artikel 42 § 1.2°" en toevoeging na de woorden "artikel 42 § 1.2°" van "65" zodat er wordt gelezen "in de artikelen 42 § 1.2°, 65, eerste, tweede en vijfde lid, en 68 van het decreet ...".

- de telastlegging I: vervanging van de zinsnede "activiteiten tot wijziging van de vegetatie te hebben uitgevoerd zonder voorafgaande en uitdrukkelijke schriftelijke vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen het reliëf te hebben gewijzigd met inbegrip van nivellering van het microreliëf" door "activiteiten tot wijziging van vegetatie te hebben uitgevoerd zonder voorafgaande en uitdrukkelijke schriftelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen door het reliëf te hebben gewijzigd met inbegrip van nivellering van het microreliëf".

- verbetering van volgende materiële vergissingen:

- telastlegging A.I.4: "66.74.296/91" in plaats van "66.74.246/91"
- telastlegging B.II.11: "64.20.1462/99" in plaats van "64.20.1462/94"
- telastlegging D.II.11: "64.20.1462/99" in plaats van "64.20.1462/94"
- onder H dient waar er staat "7) De eerste, te Hamme, ...", dit te worden gelezen als "8) De eerste, te Hamme, ..."
- telastlegging H.8 (oorspronkelijk ook H.7 genoemd): "ophoging" in plaats van "ophoping"
- telastlegging I: "ophoging" in plaats van "ophoping".

- de telastleggingen A.V.2, F.17, H.3 en H.12: weglating van telkens het woord "minstens".

De partijen krijgen de gelegenheid om, zo zij dit wensen, hierover nog tegenspraak te voeren.

En stelt de volgende prejudiciële vragen aan het Arbitragehof:

1. Schendt artikel 13, § 1, van het Decreet van 2 juli 1981 betreffende de voorkoming en het beheer van afvalstoffen de artikelen 12, tweede lid, en 14 van de Grondwet, al dan niet in samenhang gelezen met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet en met artikel 7 EVRM en artikel 15 van het BUPO-verdrag, doordat de omschrijving "alle maatregelen te nemen die redelijkerwijs van hem kunnen worden gevraagd om gevaar voor de gezondheid van de mens of voor het leefmilieu, meer bepaald risico voor water, lucht, bodem, fauna en flora, geluids- of stankhinder, schade aan natuur- en landschapsschoon te voorkomen of zoveel mogelijk te beperken" geen voldoende normatieve inhoud heeft om een misdrijf te kunnen definiëren?

2. Schendt artikel 14 van het Decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu de artikelen 12, tweede lid, en 14 van de Grondwet, al dan niet in samenhang gelezen met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet en met artikel 7 EVRM en artikel 15 van het BUPO-verdrag, doordat de omschrijving "iedereen die handelingen verricht of hiertoe de opdracht verleent, en die weet of redelijkerwijze kan vermoeden dat de



natuurelementen in de onmiddellijke omgeving daardoor kunnen worden vernietigd of ernstig geschaad, is verplicht om alle maatregelen te nemen die redelijkerwijze van hem kunnen worden gevegd om de vernietiging of de schade te voorkomen, te beperken of indien dit niet mogelijk is, te herstellen" geen voldoende normatieve inhoud heeft om een misdrijf te kunnen definiëren?

3. Schendt artikel 146, 4° lid, van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd door artikel 7 van het decreet van 4 juni 2003 en artikel 46 van het decreet van 21 november 2003, in zoverre het wordt geïnterpreteerd dat de "landschappelijk waardevolle agrarische gebieden" begrepen zijn in de "agrarische gebieden met bijzondere waarde", de artikelen 10 en 11 van de Grondwet en/of de artikelen 12, tweede lid, en 14 van de Grondwet, al dan niet in samenhang gelezen met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet en met artikel 7 EVRM en artikel 15 van het BUPO-verdrag, doordat, wanneer het samen gelezen wordt met artikel 145bis van het decreet van 18 mei 1999, zoals ingevoegd bij decreet van 13 juli 2001 en zoals gewijzigd bij decreet van 22 april 2005, met de artikelen 1.1° en 3.9° en 11° van het Besluit van de Vlaamse regering van 14 april 2000 tot bepaling van de vergunningsplichtige functiewijzigingen en van de werken, handelingen en wijzigingen waarvoor geen stedenbouwkundige vergunning nodig is, met artikel 2 § 2 van het Besluit van 28 november 2003 van de Vlaamse regering tot bepaling van de toelaatbare functiewijzigingen voor gebouwen, gelegen buiten de geëigende bestemmingszone, en met de artikelen 1.3° en 4 van het Besluit van 5 mei 2000 van de Vlaamse regering betreffende de berekening en de betaling van de meerwaarde, werken, handelingen en wijzigingen in eenzelfde gebied in al hun facetten (vergunningverlening, vergunningsvrijstelling, bestraffing en herstel) niet op een uniforme wijze worden beoordeeld omdat eenzelfde gebied als ruimtelijk kwetsbaar gebied en als niet ruimtelijk kwetsbaar gebied wordt aangezien naargelang de toepasselijke reglementering?

4.a. Schenden artikel 44, § 1.2°, van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw en artikel 42, § 1.2°, van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, de artikelen 12, tweede lid, en 14 van de Grondwet, al dan niet in samenhang gelezen met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet en met artikel 7 EVRM en artikel 15 van het BUPO-verdrag, doordat de omschrijving "het reliëf van de bodem aanmerkelijk wijzigen" geen voldoende normatieve inhoud heeft om een misdrijf te kunnen definiëren?

4.b. Schendt artikel 99, § 1, eerste lid, 4°, en vijfde lid van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening de artikelen 12, tweede lid, en 14 van de Grondwet, al dan niet in samenhang gelezen met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet en met artikel 7 EVRM en artikel 15 van het BUPO-verdrag, doordat de omschrijvingen "het reliëf van de bodem aanmerkelijk wijzigen" en "als aanmerkelijke reliëfwijziging zoals bedoeld in het eerste lid, 4°, wordt onder meer beschouwd elke aanvulling, ophoging, uitgraving of uitdieping die de aard of functie van het terrein wijzigt" geen voldoende normatieve inhoud hebben om een misdrijf te kunnen definiëren?



5. Schendt, uitgelegd als hierboven, artikel 198bis van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals ingevoegd bij artikel 11 van het decreet van 4 juni 2003 en samen gelezen met artikel 149, § 1, van datzelfde decreet, de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, doordat eruit volgt dat voor herstellvorderingen die werden ingeleid vóór de inwerkingtreding van de bepalingen met betrekking tot het eensluidend advies van de Hoge Raad voor het Herstelbeleid maar waarover de rechter pas na de inwerkingtreding van de bepalingen met betrekking tot het eensluidend advies uitspraak doet, de verplichting van het voorafgaand eensluidend advies van de Hoge Raad voor het Herstelbeleid niet van toepassing is, terwijl deze verplichting wel geldt voor herstellvorderingen die werden ingeleid na de inwerkingtreding van de bepalingen met betrekking tot het eensluidend advies van de Hoge Raad voor het Herstelbeleid en deze verplichting krachtens artikel 149, § 1, van datzelfde decreet een algemene draagwijdte heeft?

zegt dat verder zal gehandeld worden overeenkomstig artikel 27 van de Bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof,

stelt de verdere behandeling van de zaak onbepaald uit,

houdt de kosten aan.”

1.4.

Het hof, zelfde kamer, anders samengesteld, besliste bij arrest van 18 februari 2011 op tegenspraak als volgt:

“Stelt vast dat de Vereniging van mede-eigenaars van de residentie
en geen partij zijn in de zaak en verklaart het incidenteel
beroep van de Vereniging van mede-eigenaars van de residentie ‘
en onontvankelijk.

Laat de kosten van dagvaarding van de Vereniging van mede-eigenaars van de residentie
en voor het hof ten laste van de Staat.

En ten gronde beslissende over de reeds bij tussenarrest van 30 maart 2007 ontvankelijk verklaarde hoger beroepen:

Doet het vonnis in de mate dat het is bestreden teniet wat betreft de vierde en de vijfde beklagde en wat deze beklagden betreft opnieuw recht doende:

Ontslaat de vierde beklagde van rechtsvervolging zonder kosten voor de telastleggingen B.II.16, B.II.19, B.II.22, B.VII, B.IX, C.II.4.a-b-c, C.VII, C.IX, D.II.16, D.II.19, D.II.22, D.VIII, D.X en F.17.



Ontslaat de vijfde beklaagde van rechtsvervolging zonder kosten voor de telastleggingen B.V.1, B.V.2, B.V.3, C.V.2, D.VI.1, D.VI.2, D.VI.3, F.13, F.16, F.19, G en H.9.

Doet de beslissing van de eerste rechter waarbij aan de derde beklaagde een vervangende gevangenisstraf van drie maanden wordt opgelegd, eveneens teniet.

Wijzigt voor het overige het vonnis in de mate dat het is bestreden als volgt:

Verbeterd de telastleggingen A.V.2, B.II.8, B.II.9, B.V.1, C.I tot en met C.IX (met bijkomende verbetering voor C.II.3.a en C.V.2), D.II.8, D.II.9, D.VI.1, F.1, F.2, F.3, F.8, F.12, F.13, F.14, F.17, F.18, F.20, H.1 tot en met H.14 (met bijkomende verbeteringen voor H.2, H.3, H.6, H.7, H.8, H.10, H.11 en H.12), I, J, K.1 en K.2 zoals hiervoor onder randnummer 3 nader bepaald.

Verbeterd eveneens de materiële vergissingen in de telastleggingen nader genoemd onder randnummer 3 zoals daarin nader bepaald.

Stelt vast dat de telastlegging B.I.9 zich vereenzelvigt met en moet worden omschreven als de telastlegging B.II.6 en dat de telastlegging D.I.12 zich vereenzelvigt met en moet worden omschreven als de telastlegging D.II.6.

Stelt vast dat de telastlegging B.I.11 zich vereenzelvigt met en moet worden omschreven als de telastlegging B.II.23 in de mate dat deze laatste telastlegging betrekking heeft op de eerste beklaagde en op de periode van 1 mei 1998 tot 17 mei 2000 en dat de telastlegging D.I.14 zich vereenzelvigt met en moet worden omschreven als de telastlegging D.II.23 in de mate dat deze laatste telastlegging betrekking heeft op de eerste beklaagde en op de periode van 1 mei 1998 tot 17 mei 2000.

Stelt vast dat de telastlegging B.I.17 zich vereenzelvigt met en moet worden omschreven als de telastlegging B.VIII en dat de telastlegging D.I.20 zich vereenzelvigt met en moet worden omschreven als de telastlegging D.IX.

Stelt vast dat de telastlegging B.IV zich vereenzelvigt met en moet worden omschreven als de telastlegging B.V.2 in zoverre ze betrekking heeft op de eerste beklaagde, dat de telastlegging C.IV zich vereenzelvigt met en moet worden omschreven als de telastlegging C.V.1, dat de telastlegging D.V zich vereenzelvigt met en moet worden omschreven als de telastlegging D.VI.2 in zoverre ze betrekking heeft op de eerste beklaagde en dat de telastlegging F.15 zich vereenzelvigt met en moet worden omschreven als de telastlegging H.9.

Verklaart de strafvordering tegen de eerste beklaagde met betrekking tot de telastleggingen K.1 en K.2 niet ontvankelijk en ontslaat deze beklaagde van rechtsvervolging voor de telastleggingen K.1 en K.2.



Verklaart de strafvordering tegen de eerste beklaagde met betrekking tot de telastleggingen F.8, F.12, F.20, H.6, H.8 en H.14, doch enkel in de mate dat ze betrekking hebben op het in stand houden van de wederrechtelijke toestand, vervallen door opheffing van het strafbare karakter van het misdrijf in stand houden en ontslaat de eerste beklaagde van rechtsvervolging voor deze telastleggingen F.8, F.12, F.20, H.6, H.8 en H.14, doch enkel in de mate dat ze betrekking hebben op het in stand houden van de wederrechtelijke toestand.

Verklaart de strafvordering tegen de eerste beklaagde en de vijfde beklaagde met betrekking tot de telastlegging F.18, die enkel betrekking heeft op het in stand houden van de wederrechtelijke toestand, vervallen door opheffing van het strafbare karakter van het misdrijf in stand houden en ontslaat de eerste en de vijfde beklaagde van rechtsvervolging voor deze telastlegging F.18.

Ontslaat de eerste beklaagde van rechtsvervolging voor de telastleggingen A.I.1 in de mate dat ze betrekking heeft op het achterlaten van autobanden in de periode van 15 september 1990 tot 6 mei 1994, A.VI.1, B.I.1 in de mate dat ze betrekking heeft op de periode van 7 mei 1994 tot op of rond 15 januari 1996, B.I.3, B.I.9, B.I.13, B.I.15 in de mate dat ze betrekking heeft op bouwafval, B.I.16, B.II.1, B.II.2, B.II.4, B.II.6, B.II.18, B.II.20 in de mate dat ze betrekking heeft op het achterlaten of verwijderen van plastic, 1 mazouttank en oude metalen, B.II.21 in de mate dat ze betrekking heeft op de periode van 1 januari 2000 tot en met 15 oktober 2000, B.II.23 in de mate dat ze betrekking heeft op het achterlaten of verwijderen van asfalt, rubber en plastic, B.III.3, B.VI in de mate dat ze betrekking heeft op het achterlaten of verwijderen van beton, B.IX, C.III in de mate dat ze betrekking heeft op de periode 7 juni 1997 tot 25 mei 2002, C.IX, D.I.1, D.I.3, D.I.4, D.I.6, D.I.7, D.I.11, D.I.12, D.I.13, D.I.15, D.I.16, D.I.17, D.I.18, D.I.19, D.II.1, D.II.2, D.II.3, D.II.4, D.II.5, D.II.6, D.II.7, D.II.8, D.II.9, D.II.10, D.II.11, D.II.12, D.II.13, D.II.14, D.II.15, D.II.17, D.II.18, D.II.20, D.II.21, D.II.23 in de mate dat ze betrekking heeft op asfalt, rubber en plastic, D.II.24, D.II.25, D.III.1, D.III.2, D.IV.1, D.IV.2, D.IV.3, D.VI.1, D.VI.2, D.VI.3, D.VII, D.VIII, D.IX, D.X, F.3, F.4 in de mate dat ze betrekking heeft op de periode van 1 januari 1990 tot op of rond 15 april 1995 en in de mate dat ze wat betreft twee garages betrekking heeft op de periode van op of rond 15 april 1995 tot op of rond 24 april 1995, F.8 in de mate dat ze betrekking heeft op het wijzigen en uitbreiden van de onvergunde berging-schuthok op niet nader te bepalen tijdstippen in de periode van 28 januari 2002 tot 2 juli 2004, F.12, F.19, F.20 in de mate dat ze betrekking heeft op het aanleggen van de weg op niet nader te bepalen tijdstippen in de periode van 3 juli 2002 tot 2 juli 2004, H.4, H.6 in de mate dat ze betrekking heeft op de aanmerkelijke wijziging van het reliëf van de bodem in de periode van 10 mei 1997 tot 2 juli 2004, H.8, H.12, H.13 behoudens in de mate dat ze betrekking heeft op het dempen van een gracht op 6 februari 2002, H.14 en I.

Ontslaat de tweede beklaagde van rechtsvervolging voor de telastleggingen B.II.16 behoudens in de mate dat ze betrekking heeft op 4 april 2000, B.II.19 behoudens in de mate dat ze betrekking heeft op 17 mei 2000, B.II.22 behoudens in de mate dat ze betrekking heeft op 2 september 2000, C.II.2.a behoudens in de mate dat ze



betrekking heeft op 4 april 2000, C.II.2.b behoudens in de mate dat ze betrekking heeft op 17 mei 2000, en C.II.2.c behoudens in de mate dat ze betrekking heeft op 2 september 2000, D.I.7, D.II.16, D.II.19, D.II.22 en H.11 in de mate dat ze betrekking heeft op de periode van 17 oktober 2002 tot 2 juli 2004.

Ontslaat de derde beklaagde (voorheen | van rechtsvervolging voor de telastleggingen B.I.3, B.I.16, B.II.17, B.II.23, C.I.3.a en b, C.II.3.a-b-c, D.I.6, D.I.19, D.II.17, D.II.23 en H.7 in de mate dat ze betrekking heeft op de periode van 1 juni 1997 tot en met 1 juli 1999.

Veroordeelt de eerste beklaagde voor de bewezen telastleggingen A.I.1 in de mate dat ze betrekking heeft op het achterlaten van bouw- en sloopafval, hout, beton, plastic, steengruis op of rond 15 september 1990, A.I.2, A.I.3, A.I.4, A.I.5, A.I.6, A.I.7, A.I.8, A.II, A.III, A.IV, A.V.1, A.V.2, A.V.3, A.VI.2, B.I.1 in de mate dat ze betrekking heeft op de periode van op of rond 15 januari 1996 tot 23 januari 1996, B.I.2, B.I.4, B.I.5, B.I.6, B.I.7, B.I.8, B.I.10, B.I.12, B.I.14, B.I.15 in de mate dat ze betrekking heeft op houtafval, B.II.3, B.II.5, B.II.7, B.II.8, B.II.9, B.II.10, B.II.11, B.II.12, B.II.13, B.II.14, B.II.15, B.II.17, B.II.20 in de mate dat ze betrekking heeft op het achterlaten of verwijderen van houtafval, bouwafval en elektriciteitskabels, B.II.21 in de mate dat ze betrekking heeft op 16 oktober 2000, B.II.23 in de mate dat ze betrekking heeft op het achterlaten of verwijderen van bouwpuin, B.II.24, B.II.25, B.III.1, B.III.2, B.V.1, B.V.2, B.V.3, B.VI in de mate dat ze betrekking heeft op het achterlaten of verwijderen van snoeihout en houtafval, B.VII, B.VIII, C.I.1, C.II.1, C.III in de mate dat ze betrekking heeft op de periode van 10 mei 1997 tot en met 6 juni 1997, C.V.1, C.VI, C.VII, C.VIII, D.I.2, D.I.5, D.I.8, D.I.9, D.I.10, D.II.23 in de mate dat ze betrekking heeft op bouwpuin, E, F.1.a en b, F.2, F.4 in de mate dat ze betrekking heeft op zeven garages die werden opgericht in de periode van op of rond 15 april 1995 tot op of rond 24 april 1995, F.5, F.6, F.7, F.8 in de mate dat ze betrekking heeft op het wijzigen en uitbreiden van de onvergunde berging-schuthok op niet nader te bepalen tijdstippen in de periode van op of rond 1 januari 1996 tot 28 januari 2002, F.9, F.10, F.11, F.13, F.14, F.16, F.17, F.20 in de mate dat ze betrekking heeft op het aanleggen van de weg op niet nader te bepalen tijdstippen in de periode van 1 januari 2002 tot en met 2 juli 2002, G, H.1, H.2, H.3, H.5, H.6 in de mate dat ze betrekking heeft op de aanmerkelijke wijziging van het reliëf van de bodem in de periode van op of rond 1 mei 1997 tot en met 9 mei 1997, H.7, H.9, H.10, H.13 in de mate dat ze betrekking heeft op het dempen van een gracht op 6 februari 2002, J, L, M, N en O samen tot een geldboete van € 15.000, verhoogd met 45 opdecimen, aldus gebracht op € 82.500.

Zegt dat bij gebreke van betaling binnen de wettelijk bepaalde termijn de aan de eerste beklaagde opgelegde geldboete van € 82.500 zal mogen worden vervangen door een vervangende gevangenisstraf van drie maanden.

Veroordeelt de tweede beklaagde voor de bewezen telastleggingen B.I.4, B.II.16 in de mate dat ze betrekking heeft op 4 april 2000, B.II.19 in de mate dat ze betrekking heeft op 17 mei 2000, B.II.22 in de mate dat ze betrekking heeft op 2 september 2000, C.I.2,



C.II.2.a in de mate dat ze betrekking heeft op 4 april 2000, C.II.2.b in de mate dat ze betrekking heeft op 17 mei 2000, C.II.2.c in de mate dat ze betrekking heeft op 2 september 2000, H.11 in de mate dat ze betrekking heeft op de periode van 6 november 2000 tot en met 24 december 2001 en O samen tot een geldboete van (750, verhoogd met 1990 opdecimen en gedeeld door 40,3399 =) 3.718,40 euro.

Veroordeelt de tweede beklaagde voor de bewezen telastlegging H.11 in de mate dat ze betrekking heeft op de periode van 25 december 2001 tot en met 16 oktober 2002 tot een geldboete van € 100, verhoogd met 40 opdecimen, aldus gebracht op € 500.

Zegt dat bij gebreke van betaling binnen de wettelijk bepaalde termijn de aan de tweede beklaagde opgelegde geldboete van € 3.718,40 zal mogen worden vervangen door een vervangende gevangenisstraf van 75 dagen en deze van € 500 door een vervangende gevangenisstraf van 15 dagen.

Veroordeelt de derde beklaagde (voorheen) voor de bewezen telastleggingen B.I.2, B.V.1, D.I.5 en H.7 in de mate dat ze betrekking heeft op de periode van 2 juli 1999 tot 2 juli 2004 samen tot een geldboete van € 300, verhoogd met 45 opdecimen, aldus gebracht op € 1.650.

Legt de beklaagden en elk de verplichting op een bedrag van € 25,00, verhoogd met 45 opdecimen, aldus gebracht op € 137,50, te betalen bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Legt de tweede beklaagde de verplichting op tweemaal een bedrag van € 31,28, verhoogd met 45 opdecimen, aldus telkens gebracht op € 137,50, te betalen bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Veroordeelt de eerste beklaagde in de mate dat de afvalstoffen nader genoemd in de telastleggingen A.I.1 in de mate dat ze betrekking heeft op het achterlaten van bouw- en sloopafval, hout, beton, plastic, steengruis op of rond 15 september 1990, A.I.2, A.I.3, A.I.4, A.I.5, A.I.6, A.I.7, A.I.8, A.II, A.III, A.IV, A.V.1, A.V.2, A.V.3, A.VI.2, B.I.1 in de mate dat ze betrekking heeft op de periode van op of rond 15 januari 1996 tot 23 januari 1996, B.I.2, B.I.4, B.I.5, B.I.6, B.I.7, B.I.8, B.I.10, B.I.12, B.I.14, B.I.15 in de mate dat ze betrekking heeft op houtafval, B.II.3, B.II.5, B.II.7, B.II.8, B.II.9, B.II.10, B.II.11, B.II.12, B.II.13, B.II.14, B.II.15, B.II.17, B.II.20 in de mate dat ze betrekking heeft op het achterlaten of verwijderen van houtafval, bouwafval en elektriciteitskabels, B.II.21 in de mate dat ze betrekking heeft op 16 oktober 2000, B.II.23 in de mate dat ze betrekking heeft op het achterlaten of verwijderen van bouwpuin, B.II.24, B.II.25, B.III.1, B.III.2, B.V.1, B.V.2, B.V.3, B.VI in de mate dat ze betrekking heeft op het achterlaten of verwijderen van snoeihout en houtafval, B.VII en B.VIII, thans nog niet op legale manier werden verwijderd, tot het

COVER 01-00000780816-0046-0083-01-02-1



inzamelen, vervoeren en verwerken ervan binnen een termijn van één jaar vanaf het in kracht van gewijsde treden van dit arrest.

Verplicht de eerste beklagde tot terugbetaling van de kosten voor het inzamelen, vervoeren en verwerken van de afvalstoffen door de gemeente, door de Openbare Afvalstoffenmaatschappij voor het Vlaamse Gewest of door het Vlaamse Gewest.

Veroordeelt de tweede beklagde in de mate dat de afvalstoffen nader genoemd in de telastleggingen B.I.4, B.II.16 in de mate dat ze betrekking heeft op 4 april 2000, B.II.19 in de mate dat ze betrekking heeft op 17 mei 2000, en B.II.22 in de mate dat ze betrekking heeft op 2 september 2000, thans nog niet op legale manier werden verwijderd, tot het inzamelen, vervoeren en verwerken ervan binnen een termijn van één jaar vanaf het in kracht van gewijsde treden van dit arrest.

Verplicht de tweede beklagde tot terugbetaling van de kosten voor het inzamelen, vervoeren en verwerken van de afvalstoffen door de gemeente, door de Openbare Afvalstoffenmaatschappij voor het Vlaamse Gewest of door het Vlaamse Gewest.

Veroordeelt de derde beklagde in de mate dat de afvalstoffen nader genoemd in de telastleggingen B.I.2 en B.V.1, thans nog niet op legale manier werden verwijderd, tot het inzamelen, vervoeren en verwerken ervan binnen een termijn van één jaar vanaf het in kracht van gewijsde treden van dit arrest.

Verplicht de derde beklagde tot terugbetaling van de kosten voor het inzamelen, vervoeren en verwerken van de afvalstoffen door de gemeente, door de Openbare Afvalstoffenmaatschappij voor het Vlaamse Gewest of door het Vlaamse Gewest.

Zegt dat er geen reden is om bij wijze van veiligheidsmaatregel het verbod uit te spreken om de inrichtingen te en te te exploiteren.

Beveelt de eerste beklagde met betrekking tot de feiten omschreven onder de telastlegging J als maatregel ter herstel van de natuur over te gaan tot de heraanplant van twee nieuwe jonge poten van knotwilg.

Beslist de herstellvorderingen van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur, het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Hamme en het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Waasmunster voor zover zij betrekking hebben op de of één of meerdere van de bewezen verklaarde telastleggingen F.1.a en b, F.2, F.5, F.7, F.8 in de mate dat ze betrekking heeft op het wijzigen en uitbreiden van de onvergunde bergingschuthok op niet nader te bepalen tijdstippen in de periode van op of rond 1 januari 1996 tot 28 januari 2002, F.10, F.11, F.13, F.17, F.20 in de mate dat ze betrekking heeft op het aanleggen van de weg op niet nader te bepalen tijdstippen in de periode van 1 januari 2002



tot en met 2 juli 2002, H.2, H.5, H.7, H.10 en H.11 in de mate dat ze betrekking heeft op de periode van 6 november 2000 tot en met 16 oktober 2002, voor eensluidend advies aan de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid voor te leggen; zegt dat hiertoe door de griffier een eensluidend afschrift van dit arrest, samen met een digitale versie ervan zo dit technisch mogelijk is, en van de herstellvorderingen door middel van een aangetekend schrijven aan de raad zal worden overgemaakt.

Veroordeelt de eerste beklagde tot de helft, de tweede beklagde tot één zesde en de derde beklagde tot één zesde van de kosten in eerste aanleg gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie, in hun geheel begroot op € 2.558,89.

Veroordeelt de eerste beklagde tot twee derden, de tweede beklagde tot één zesde en de derde beklagde tot één zesde van de kosten in deze aanleg gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie, met uitzondering van de kosten die betrekking hebben op de vierde en de vijfde beklagde die ten laste van de Staat blijven en met uitzondering van de kosten van dagvaarding van de Vereniging van mede-eigenaars van de residentie en die hiervoor reeds ten laste van de Staat werden gelaten. Begroot de kosten waartoe de eerste, de tweede en de derde beklagde worden veroordeeld in hun geheel op € 896,70.

Stelt vast dat de kosten waartoe de eerste, de tweede en de derde beklagde elk worden veroordeeld, ondeelbaar veroorzaakt werden door de in hoofde van ieder van hen bewezenverklarde misdrijven.

Veroordeelt de beklagden , en ieder tot betaling van de vaste vergoeding van € 31,28.

Verklaart de vordering van de burgerlijke partij ontvankelijk en gegrond.

Veroordeelt de eerste beklagde en de tweede beklagde hoofdelijk om te betalen aan de burgerlijke partij de som van € 1, te vermeerderen met de gerechtelijke intresten vanaf heden en de kosten in de beide aanleggen gevallen aan de zijde van deze burgerlijke partij, daarin begrepen de rechtsplegingsvergoeding in graad van beroep die begroot wordt op € 150.

*Stelt de zaak voor de verdere behandeling van de herstellvorderingen en de er op geënte vorderingen tot verbeurte van een dwangsom uit tot de terechtzitting van **donderdag 17 november 2011 om 14.00 uur.***

Reserveert de beslissing over de verdere kosten."



2.

Het hof dient na het (tussen)arrest van 18 februari 2011 nog te beslissen over de herstellvorderingen van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur, het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Hamme en het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Waasmunster voor zover zij betrekking hebben op de of één of meerdere van de bij (tussen)arrest van 18 februari 2011 bewezenverklaarde telastleggingen F.1.a en b, F.2, F.5, F.7, F.8 in de mate dat ze betrekking heeft op het wijzigen en uitbreiden van de onvergunde berging-schuthok op niet nader te bepalen tijdstippen in de periode van op of rond 1 januari 1996 tot 28 januari 2002, F.10, F.11, F.13, F.17, F.20 in de mate dat ze betrekking heeft op het aanleggen van de weg op niet nader te bepalen tijdstippen in de periode van 1 januari 2002 tot en met 2 juli 2002, H.2, H.5, H.7, H.10 en H.11 in de mate dat ze betrekking heeft op de periode van 6 november 2000 tot en met 16 oktober 2002.

3.

Op de terechtzitting van 17 november 2011 werd de zaak uitgesteld naar de terechtzitting van 15 juni 2012 omdat het strafdossier zich op het Hof van Cassatie bevond.

4.

Op de terechtzitting van 15 juni 2012 werd de zaak onbepaald uitgesteld omdat het advies van de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid nog niet was ontvangen.

5.

Bij brief van 22 januari 2013 werd het op 20 december 2012 uitgebracht advies van de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid overgemaakt aan het hof.

Dit advies luidt als volgt (zie strafdossier kافت VI):

"De Raad verleent positief advies over de door de stedenbouwkundige inspecteur en het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Waasmunster beoogde uitvoering van de *sub* 1. 3 nader gepreciseerde bouw- of aanpassingswerken met betrekking tot de onder F.1 ten laste gelegde feiten.

De Raad verleent positief advies over het door de stedenbouwkundige inspecteur en door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Waasmunster beoogde herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand met betrekking tot de onder F.2 ten laste gelegde feiten.

De Raad verleent negatief advies over het door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Waasmunster beoogde herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand met betrekking tot de onder F.7 ten laste gelegde feiten.

De Raad verleent in de mate dat het Hof advies vraagt over "*het wijzigen en uitbreiden van de onvergunde berging-schuthok op niet nader te bepalen tijdstippen in de periode van op of rond 1*

PAGE 01-00000780816-0049-0083-01-02-4



januari 1996 tot 28 januari 2002" (tenlastelegging F.8) positief advies over het door de stedenbouwkundige inspecteur en door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Waasmunster beoogde herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand.

De Raad verleent negatief advies over de door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Waasmunster beoogde aanpassingswerken met betrekking tot de onder F.10 ten laste gelegde feiten.

De Raad verleent positief advies over de door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Waasmunster beoogde aanpassingswerken met betrekking tot de onder F.13 ten laste gelegde feiten.

De Raad verleent positief advies over het door de stedenbouwkundige inspecteur beoogde herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand met betrekking tot de onder F.17 ten laste gelegde feiten.

De Raad verleent, in de mate dat het Hof advies vraagt over het "*het aanleggen van de weg op niet nader te bepalen tijdstippen in de periode van 1 januari 2002 tot en met 2 juli 2002*" (tenlastelegging F.20) negatief advies over het door de stedenbouwkundige inspecteur beoogde herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand.

De Raad verleent positief advies over het door de stedenbouwkundige inspecteur beoogde herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand met betrekking tot de onder H.2, H.5, H.7 en H.10 ten laste gelegde feiten.

De Raad stelt vast dat er met betrekking tot de feiten ten laste gelegd onder F.5, F.11 en H.11 geen aanleiding meer is om advies te verlenen.

Dit advies beperkt zich tot de herstelmaatregel en doet geen uitspraak over de toepassing van de dwangsom, noch over de gevorderde hersteltermijn."

6.1.

Partijen werden opgeroepen om te verschijnen op de terechtzitting van 24 december 2015.

Het hof hoorde in het Nederlands op de openbare terechtzitting van 24 december 2015, waarop de zaak, voor zoveel als nodig en in de mate zij nog voor het hof aanhangig is, in haar geheel werd hernomen met de huidige samenstelling van de zetel:

- de eerste beklaagde in zijn middelen van verdediging, bijgestaan door meester Jean-Pierre Westerlinck, advocaat met kantoor te Sint-Niklaas,
- de tweede beklaagde in zijn middelen van verdediging, bijgestaan door meester Hans Van Dooren, advocaat met kantoor te Hamme,



- de derde beklaagde in haar middelen van verdediging, vertegenwoordigd door meester Dirk De Meerleer, advocaat met kantoor te Aalst,
- het openbaar ministerie in zijn vordering bij monde van Jan De Clercq, substituut-procureur-generaal.

De eiser tot herstel, het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Hamme, verscheen niet ter terechtzitting en werd niet vertegenwoordigd.

6.2.

Ten onrechte werden door het openbaar ministerie de oorspronkelijke burgerlijke partijen Vereniging van mede-eigenaars van de residentie en gedagvaard voor de zitting van 24 december 2015. Deze partijen zijn immers niet in de zaak voor het hof betrokken. De kosten van hun dagvaarding dienen ten laste van de Staat te blijven.

Ook ten onrechte werden door het openbaar ministerie de oorspronkelijke vierde beklaagde en de oorspronkelijke vijfde beklaagde gedagvaard voor de zitting van 24 december 2015. Deze oorspronkelijke beklaagden zijn immers na het (tussen)arrest van 18 februari 2011 niet meer in de zaak voor het hof betrokken. De kosten van hun dagvaarding dienen eveneens ten laste van de Staat te blijven.

6.3.

Op de terechtzitting van 24 december 2015 werd door het openbaar ministerie een navolgend proces-verbaal nummer GF 006499/15 van 18 december 2015 neergelegd waaruit kon blijken, zoals aangevoerd door de beklaagde dat de nog hangende herstellvorderingen inmiddels werden uitgevoerd. Het openbaar ministerie vroeg de zaak te willen uitstellen teneinde de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur in de gelegenheid te stellen de nodige vaststellingen te doen.

Het hof stelde daarop de behandeling van de zaak uit naar de terechtzitting van 26 mei 2016.

7.

Het hof hoorde op de openbare terechtzitting van 26 mei 2016 in het Nederlands:

- de eerste beklaagde in zijn middelen van verdediging, bijgestaan door meester Jean-Pierre Westerlinck, advocaat met kantoor te Sint-Niklaas,
- de tweede beklaagde in zijn middelen van verdediging, bijgestaan door meester Hans Van Dooren, advocaat met kantoor te Hamme,



- de derde beklaagde in haar middelen van verdediging, vertegenwoordigd door meester Dirk De Meerleer, advocaat met kantoor te Aalst,
- het openbaar ministerie in zijn vordering bij monde van Jan De Clercq, advocaat-generaal.

De eiser tot herstel, het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Hamme, verscheen niet ter terechtzitting en werd niet vertegenwoordigd.

8.

De eiser tot herstel, het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Hamme, is, hoewel regelmatig gedagvaard, op de terechtzittingen van het hof van 24 december 2015 en 26 mei 2016 niet verschenen, noch iemand voor hem, zodat de rechtspleging ten aanzien van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Hamme bij verstek geschiedt.

9.

Op de terechtzitting van 26 mei 2016 liet het openbaar ministerie kennen dat volgens de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur de nog hangende herstellvorderingen nog steeds actueel zijn en deze herstellvorderingen gehandhaafd worden.

Er werd verwezen naar het proces-verbaal van vaststelling van 24 maart 2016, opgemaakt door deskundige van het agentschap RWO Oost-Vlaanderen, dat op 29 april 2016 bij het strafdossier werd gevoegd (zie stuk 27 procedurekafte hof van beroep na arrest 18 februari 2011).

Gelet op het door de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid uitgebrachte advies en de vaststellingen van deskundige werd door het openbaar ministerie op de terechtzitting van het hof van 26 mei 2016 gevorderd dat met betrekking tot de herstellvorderingen gesteund op de telastleggingen F.1.a, F.1.b, F.2, F.8, F.13, F.17, H.2, H.5, H.7 en H.10 het herstel zou worden bevolen en dit onder verbeurte van een dwangsom, zoals gevorderd door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur.

Met betrekking tot de herstellvorderingen gesteund op de telastleggingen F.5, F.11 en H.11 werd afstand gedaan van deze herstellvorderingen gezien deze zonder voorwerp zijn geworden.

Met betrekking tot de herstellvorderingen gesteund op de telastleggingen F.7, F.10 en F.20 werd eveneens afstand gedaan van deze herstellvorderingen gelet op het negatief advies dat door de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid over deze herstellvorderingen werd uitgebracht.



10.1.1.

De herstellvordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur van 6 mei 1993, ingeleid bij het parket bij brief van 6 mei 1993 (zie strafdossier kapt 1/7, onderkapt 3) en gesteund op de in hoofde van de beklaagde bewezen telastleggingen F.1.a en F.1.b, zijnde:

- te :
- a) op of rond 1 december 1988 zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen twee garages in silexplaten te hebben opgericht
 - b) op of rond 23 april 1990 zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen een woning niet conform de bouwvergunning van 20 juni 1988 te hebben opgericht
- de kadastrale omschrijving van het onroerend goed, voorwerp van dit misdrijf zijnde:
- * ligging:
 - * wijk en nummer van het kadaster: voorheen , thans
 - en
 - * aard en oppervlakte:

huis	11 ca
huis	4 a 82 ca
garage	24 ca
 - * de eigenaar geïdentificeerd zijnde als
 - met als ondernemingsnummer

strekt tot het uitvoeren van bouw- of aanpassingswerken, nl. het afwerken van de garages in gevelsteen door het verwijderen van de silexplaten en het uitvoeren van de slaapkamers op het gelijkvloers conform de (regulariserende) stedenbouwkundige vergunning van 23 april 1990.

Bij brief van 1 oktober 2004 liet de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur aan de procureur des Konings bij de (toenmalige) rechtbank van eerste aanleg te Dendermonde kennen dat zijn vordering tot aanpassingswerken van 6 mei 1993 van kracht blijft.

De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur vraagt in zijn herstellvordering van 6 mei 1993 een dwangsom op te leggen van 500,- BF (= 12,39 euro) per dag vertraging in geval van niet-uitvoering binnen de gestelde termijn.

In deze herstellvordering van 6 mei 1993 liet de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur nog kennen dat hij zich aansloot bij de voorstellen van de gemeente Waasmunster.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Waasmunster besliste in zijn zitting van 22 januari 1990 o.m. dat volgende werken dienden te worden uitgevoerd:



"De silexplaten in de gevel moeten weggenomen worden en de gevel moet volledig en egaal in dezelfde gevelsteen opgetrokken worden. Eveneens moeten de garages in gevelsteen verder afgewerkt worden."

Deze herstellvordering strekt in wezen tot het uitvoeren van bouw- of aanpassingswerken conform de (regulariserende) stedenbouwkundige vergunning van 23 april 1990 en is niet in strijd met de herstellvordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur.

De Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid maakte met betrekking tot de herstellvordering, gesteund op de in hoofde van de beklaagde bewezen telastleggingen
F.1.a en F.1.b, volgende beoordeling:

"5.1.1. De herstelmaatregel doorstaat de toets aan de prioriteitenorde van artikel 6.1.41, § 1, eerste lid van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (hierna: VCRO).

Hieronder (5.1.1.2 – lees 5.1.2.1.1.) blijkt dat de weerslag van de geïmagineerde handelingen op de plaatselijke ordening van dien aard is dat de betaling van een meerwaarde de plaatselijke ordening kennelijk op onevenredige wijze zou schaden.

Onder het "kennelijk" op onevenredige wijze schaden van de plaatselijke ordening wordt verstaan dat de schade aan de plaatselijke ordening dermate onevenredig is dat de kwalificatie ervan als "kennelijk" onevenredige schade voor de hand ligt, d.w.z. dat ieder met de betrokken reglementering vertrouwd persoon na een eerste aanblik van de bestaande toestand ingevolge de geïmagineerde handelingen tot de conclusie komt dat er onevenredige schade aan de plaatselijke ordening werd berokkend (cf. RvS, 1 december 1998, nr. 77.276, Catteuw).

5.1.2. De herstellvordering doorstaat de toets aan de weerslag van inbreuken op de rechten van derden en op de plaatselijke ordening zoals bedoeld in artikel 6.1.6, § 2, tweede lid VCRO.

5.1.2.1. Bij de beoordeling van de weerslag van de handelingen op de plaatselijke ordening, moet abstractie worden gemaakt van de handelingen en nagegaan worden wat het niveau van de goede ruimtelijke ordening zou zijn, zouden de handelingen niet zijn gepleegd. Het niveau van de goede ruimtelijke ordening van de thans bestaande toestand ingevolge de handelingen moet vergeleken worden met de referentietoestand voorafgaand aan het plegen van de geïmagineerde inbreuk(en): i.e. de referentietoets (Memorie van Toelichting, Parl. St. VI. Parl. 2008-2009, nr. 2011 /1; 254).

5.1.2.1.1. In de mate dat de inbreuk (F.1, a) is gesitueerd in de strook voor bijgebouwen (art. 7) blijkt uit de ter plaatse geldende stedenbouwkundige voorschriften van het voornoemde bijzonder plan van aanleg dat het volgende geldt:

"De buitenmuren opgetrokken in handvormstenen, de dakbedekkingen alleen in pannen of een type natuurleien."

Dit betreft een voorschrift in de zin van artikel 4.3.1, § 2, eerste lid, 3° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening dat dermate gedetailleerd is dat het geen ruimte laat bij de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening. Verder is het een bepalend voorschrift voor het analyseren van de goede ruimtelijke ordening.



De thans geviseerde handeling(en) werd(en) verricht in strijd met het aangehaalde voorschrift. Een schending van dergelijk voorschrift heeft tot gevolg dat de goede ruimtelijke ordening manifest in het gedrang komt.

5.1.2.1.2. In de mate dat de inbreuk (F.1, b) is gesitueerd in de strook voor gesloten woningbouw (art. 4) wordt de geviseerde handeling niet nader geregeld door de stedenbouwkundige voorschriften van het voornoemde bijzonder plan van aanleg.

De volgende referentietoets kan worden gemaakt.

Het kwestieuze perceel is een hoekperceel. Op het kwestieuze perceel is een tweewoonst met garages opgericht. Uit het proces-verbaal van 6 februari 1990 blijkt dat de garages zijn opgericht in silexplaten in plaats van in gevelsteen. Uit de bouwplannen gevoegd bij de regularisatievergunning van 23 april 1990 blijkt dat de garages zouden moeten worden opgericht in gevelsteen.

Uit de fotoreportage van 2012 bijgebracht door het college van burgemeester en schepenen blijkt dat in vergelijking met de vergunde toestand het uitvoeren van de garages in silexplaten en het ook verder gebruiken van deze silexplaten boven de ramen van de slaapkamers van de tweewoonst in visueel en vormelijk opzicht manifest de plaatselijke ordening verstoort. De garages maken samen met de slaapkamers één bouwfysisch geheel uit die integrerend deel uitmaakt van de tweewoonst. Wanneer de volledige niet-conforme uitvoering in ogenschouw wordt genomen, dan moet worden besloten dat de huidige uitvoering geenszins harmoniseert met de rest van het gebouw. De inbreuken zijn zichtbaar vanaf de openbare weg en de voorliggende woonkavels. Er kan van een onoordeelkundig amalgaam aan heterogene materialen worden gesproken, dat zich geenszins in het plaatselijke straatbeeld laat integreren en waarvan de welstand benedenmaats is.

5.1.3. De herstelvordering doorstaat de toets aan het Handhavingsplan. De herstelvordering betreft een niet-recente, geconsolideerde overtreding bedoeld in punt 7.3.1.2 van het Handhavingsplan betreft (sic):

"D.w.z. niet-recente overtredingen die in het verleden tijdig werden vastgesteld en waarvoor nadien de nodige stappen werden gezet tot het bekomen van herstel, maar waarbij op heden nog geen definitieve uitspraak werd verkregen dan wel nog geen (volledige) uitvoering werd gegeven aan de opgelegde herstelmaatregelen."

5.1.3.1. Ligt de overtreding in een gebied ander dan ruimtelijk kwetsbaar of open ruimtegebied bedoeld in artikel 6.1.41, § 5, eerste lid, 1° en 2° VCRO, dan hanteert de Raad als beleidsregel dat wanneer het initiële feit dateert van niet meer dan drie jaar geleden deze overtreding als recent wordt gekwalificeerd.

Het initiële feit dateert in ieder geval van meer dan 3 jaar geleden.

De overtreding betreft een niet-recente overtreding.

5.1.3.2. De overtreding betreft een geconsolideerde overtreding.

5.1.3.2.1. De inbreuken werden tijdig vastgesteld.

5.1.3.2.2. Nadien werden de nodige stappen gezet gericht op het bekomen van herstel.

De zaak werd op diligente wijze aanhangig gemaakt bij het parket en werd nadien voor de correctionele rechtbank gebracht.



De termijnen die voornoemde overheden aanrekenen voor eigen onderzoek en beslissingen kunnen in beginsel het handhavende bestuur niet worden aangerekend en hebben geen invloed op het al dan niet geconsolideerde karakter.”

Zoals hiervoor in randnummer 5 reeds gesteld, verleende de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid op 20 december 2012 positief advies over deze herstellvordering.

10.1.2.

De herstellvordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur vindt zijn voldoende grondslag in het in hoofde van de beklagde bewezen misdrijf,
omschreven onder de telastleggingen F.1.a en F.1.b.

Tot de herstellvordering werd beslist door de bevoegde instantie met inachtneming van de substantiële vormvoorschriften; het blijkt niet dat zij werd genomen met machtsafwending, machtsoverschrijding of miskennis van enig algemeen beginsel van behoorlijk bestuur; zij strookt met de wet. Zij werd afdoende gemotiveerd en is noch onwettig noch kennelijk onredelijk. Het bestuur heeft uit de correct beoordeelde feitelijke situatie de naar recht en redelijkheid verantwoorde conclusie getrokken. De vordering steunt niet op motieven die vreemd zijn aan de ruimtelijke ordening of op een opvatting van de goede ruimtelijke ordening die kennelijk onredelijk is. Zij staat in verhouding tot de ernst van de overtreding.

De door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur gevorderde herstelmaatregel is nog steeds noodzakelijk om aan de gevolgen van het misdrijf een einde te stellen: de bouw- of aanpassingswerken werden nog niet uitgevoerd, zoals op 24 maart 2016 door deskundige Koen De Bruyne van het agentschap Inspectie RWO Oost-Vlaanderen werd vastgesteld, en er is geen regularisatie overeenkomstig een daartoe verleende stedenbouwkundige vergunning.

De beoogde bouw- of aanpassingswerken, bestaande uit het afwerken van de garages in gevelsteen door het verwijderen van de silexplaten en het uitvoeren van de slaapkamers op het gelijkvloers conform de (regulariserende) stedenbouwkundige vergunning van 23 april 1990, volstaan kennelijk om aan de gevolgen van het bouw misdrijf een einde te stellen en om de plaatselijke ruimtelijke ordening te herstellen omdat hiermee wat de garages betreft een toestand wordt gecreëerd die in overeenstemming is met de voorschriften van het bijzonder plan van aanleg en wat de slaapkamers betreft een toestand die visueel en vormelijk aansluit bij de garages waarmee de slaapkamers één bouwfysisch geheel uitmaken dat integrerend deel uitmaakt van de tweewoonst.

10.1.3.

De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur vordert de niet nakoming van het bevel tot het uitvoeren van aanpassingswerken te sanctioneren met de verbeurte van een dwangsom van 12,39 euro per dag vertraging.



De gegevens van het dossier tonen aan dat de vrees bestaat dat de beklaagde niet zonder enig drukkingsmiddel tot de uitvoering van de bouw- of aanpassingswerken zal overgaan. In die omstandigheden is het opleggen van een dwangsom wel degelijk aangewezen om de beklaagde tot het uitvoeren ervan aan te sporen. Het hof is echter niet gebonden door het door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur gevorderde bedrag en bepaalt het bedrag van de dwangsom zoals hierna bepaald.

De lange tijd sinds dewelke de beklaagde al kon overgaan tot het uitvoeren van aanpassingswerken en de termijn welke hem thans hiertoe nog wordt verleend, brengen mee dat er geen reden is om bij toepassing van artikel 1385*bis*, laatste alinea, Gerechtelijk Wetboek nog een zekere termijn te bepalen waarna de veroordeelde pas de dwangsom zal kunnen verbeuren.

Overeenkomstig artikel 6.1.46, eerste lid, Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening moet het hof bevelen dat zowel de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur als het bevoegde college van burgemeester en schepenen ambtshalve in de uitvoering van het herstel kunnen voorzien.

10.2.1.

De herstellvordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur van 1 oktober 2004, ingeleid bij het parket bij brief van 1 oktober 2004 (zie strafdossier kaft 3/7, onderkaft 104), en de herstellvordering van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Waasmunster van 8 september 2003, ingeleid bij het parket bij brief van 15 september 2003 (zie strafdossier kaft 1/7, onderkaft 19), beide gesteund op de in hoofde van de beklaagde bewezen telastlegging F.2, zijnde:

te _____ in de periode van op of rond 1 november 1991 tot 2 juli 2004:

zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen in een ruimtelijk kwetsbaar gebied, nl. valleigebied, een schuthok te hebben opgericht en in stand gehouden, de kadastrale omschrijving van het onroerend goed, voorwerp van dit misdrijf zijnde:

* ligging:

* wijk en nummer van het kadaster: voorheen _____ en thans _____

* aard en oppervlakte: weiland, 5 ha 6 a 83 ca

* de eigenaars geïdentificeerd zijnde als _____ en _____

strekken tot het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand, dit impliceert het slopen en verwijderen van het volledige schuthok, het onmiddellijk afvoeren van het terrein van alle afbraakmateriaal en puin, en het herstellen van het maaiveld.



De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur vraagt in zijn herstelvordering van 1 oktober 2004 een dwangsom op te leggen van 100 euro per dag vertraging in geval van niet-uitvoering binnen de gestelde termijn.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Waasmunster vraagt in zijn herstelvordering van 8 september 2003 een dwangsom op te leggen van 250 euro per dag vertraging in geval van niet-uitvoering binnen de gestelde termijn.

De herstelvordering van het college van burgemeester en schepenen is niet in strijd met de herstelvordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur.

De Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid maakte met betrekking tot de herstelvordering, gesteund op de in hoofde van de beklaagde bewezen telastlegging F.2, volgende beoordeling:

"5.2.1. De herstelmaatregel doorstaat de toets aan de prioriteitenorde van artikel 6.1.41, § 1, eerste lid van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (hierna: VCRO).

Hieronder (5.2.2) blijkt dat de weerslag van de geïmagineerde handelingen op de plaatselijke ordening van dien aard is dat de betaling van een meerwaarde de plaatselijke ordening kennelijk op onevenredige wijze zou schaden.

Onder het "kennelijk" op onevenredige wijze schaden van de plaatselijke ordening wordt verstaan dat de schade aan de plaatselijke ordening dermate onevenredig is dat de kwalificatie ervan als "kennelijk" onevenredige schade voor de hand ligt, d.w.z. dat ieder met de betrokken reglementering vertrouwd persoon na een eerste aanblik van de bestaande toestand ingevolge de geïmagineerde handelingen tot de conclusie komt dat er onevenredige schade aan de plaatselijke ordening werd berokkend (cf. RvS, 1 december 1998, nr. 77.276, Catteuw).

5.2.2. De herstelvordering doorstaat de toets aan de weerslag van inbreuken op de rechten van derden en op de plaatselijke ordening zoals bedoeld in artikel 6.1.6, § 2, tweede lid VCRO.

5.2.2.1. Bij de beoordeling van de weerslag van de handelingen op de plaatselijke ordening, moet abstractie worden gemaakt van de handelingen en nagegaan worden wat het niveau van de goede ruimtelijke ordening zou zijn, zouden de handelingen niet zijn gepleegd. Het niveau van de goede ruimtelijke ordening van de thans bestaande toestand ingevolge de handelingen moet vergeleken worden met de referentietoestand voorafgaand aan het plegen van de geïmagineerde inbreuk(en): i.e. de referentietoets (Memorie van Toelichting, Parl. St. VI. Parl. 2008-2009, nr. 2011/1, 254).

De volgende referentietoets kan worden gemaakt.

Uit het proces-verbaal van 28 november 1991 blijkt dat er aan een bestaand schuthok een nieuw schuthok van 25 m bij 5 m werd aangebouwd.

Uit de door het college van burgemeester en schepenen bijgebrachte fotoreportage van 2012 blijkt dat de thans bestaande toestand bestaat uit een schuthok opgetrokken uit allerlei recuperatiemateriaal. De constructie is in visueel en vormelijk opzicht manifest storend binnen de onmiddellijke omgeving.



Bovendien werd in het kader van de vergunningverlening, waarbij de regularisatie van het schuthok werd geweigerd op 4 maart 2002 door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Waasmunster (3.2.3) een beoordeling gemaakt van de goede ruimtelijke ordening.

In het weigeringsbesluit van 4 maart 2002 maakte het college van burgemeester en schepenen de volgende beoordeling van de verenigbaarheid met de plaatselijke ordening:

"Overwegende dat de constructie dienstig is als permanente verblijfsruimte en niet beantwoordt aan de kenmerken van een eenvoudig schuilhok, waarbij drie zijden gesloten zijn en één zijde open;

Overwegende dat de voorziene oppervlakte niet in verhouding staat van de grasoppervlakte, gelet op het advies van de afdeling Land, waarin wordt gesteld dat de oppervlakte max. 50 m² mag bedragen;

Overwegende dat de constructie een onesthetische en verwaarloosde indruk geeft, midden het open en homogeen agrarisch gebied;

Gelet eveneens op het ongunstig advies van de afdeling Natuur;

Overwegende dat het ontwerp de goede R. O. zal verstoren; (...)"

De Raad stelt aldus vast dat er in het kader van de vergunningverlening een beoordeling werd gemaakt van de goede ruimtelijke ordening, die nog steeds actueel is.

5.2.3. De herstellvordering doorstaat de toets aan het Handhavingsplan.

De herstellvordering betreft een niet-geconsolideerde, niet-recente overtreding bedoeld in punt 7.3.1.2 van het Handhavingsplan.

5.2.3.1. Ligt de overtreding in ruimtelijk kwetsbaar gebied bedoeld in artikel 6. 1.41, § 5, eerste lid, 1° VCRO of in open ruimtegebied bedoeld in artikel 6.1.41, § 5, eerste lid, 2° VCRO, dan hanteert de Raad als beleidsregel dat wanneer het initiële feit (oprichting van de constructie, uitvoering van de handeling) dateert van niet meer dan vijf jaar geleden deze overtreding als recent wordt gekwalificeerd.

Het initiële feit dateert in ieder geval van meer dan 5 jaar geleden.

De overtreding betreft een niet-recente overtreding.

5.2.3.3. Aangezien uit het voornoemde proces-verbaal van 28 november 1991 blijkt dat de werken "praktisch", en dus niet integraal, voltooid werden, kan de Raad besluiten dat de overtreding tijdig werd vastgesteld.

5.2.3.3. Nadien werden niet de nodige stappen gezet tot het bekomen van herstel. Eerst in 2003 resp. 2004 formuleerde de stedenbouwkundige inspecteur resp. het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Waasmunster een herstellvordering.

5.2.3.4. Er wordt positief advies verleend om de volgende redenen.

Wat de toets aan de weerslag op de rechten van derden (en belanghebbenden) betreft – hierbij worden de hinderaspecten, de gezondheid, het gebruiksgenot en de veiligheid in het algemeen bedoeld –, wordt in punt 7.3.1.2 van het Handhavingsplan Ruimtelijke Ordening (hierna: HHP) bepaald dat de Raad bij deze beoordeling het tijdsverloop betreft tussen het initiële feit (de oprichting van de constructie, de uitvoering van de handeling) en de datum van het inleiden van de herstellvordering c.q. het inleiden van een adviesaanvraag over een



herstelvordering bij de Raad. Tenzij de beschikbare stukken en gegevens dit tegenspreken, is het feit dat gedurende het tijdsverloop sinds het initiële feit er geen klachten zijn geweest, een indicatie voor de weerslag van de geïndiceerde handeling(en) op de rechten van derden. De weerslag van de geïndiceerde handeling op de rechten van derden in functie van het tijdsverloop sinds het initiële feit weegt niet op tegen de weerslag van de geïndiceerde handeling op de plaatselijke ordening. In het licht van de concrete, feitelijke toedracht van de inbreuk, alsook in het licht van de aard, de ernst en de omvang van de geïndiceerde handeling, blijkt dat de concrete weerslag van de wederrechtelijke toestand van dien aard is dat de beoogde herstelmaatregel vanuit het oogpunt van de goede ruimtelijke ordening nog steeds noodzakelijk is."

Zoals hiervoor in randnummer 5 reeds gesteld, verleende de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid op 20 december 2012 positief advies over deze herstellvorderingen.

10.2.2.

De herstellvordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur en het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Waasmunster vindt zijn voldoende grondslag in het in hoofde van de beklagde bewezen misdrijf, omschreven onder de telastleggingen F.2.

In acht genomen de motieven aangehaald in de herstellvordering van de stedenbouwkundige inspecteur en het college van burgemeester en schepenen, onder meer met betrekking tot de strijdigheid van het schuthok met de stedenbouwkundige voorschriften aangaande de voor het gebied toegelaten bestemming, zijnde valleigebied, en de onverenigbaarheid ervan met de goede ruimtelijke ordening gezien de wederrechtelijk uitgevoerde en in stand gehouden werken niet in relatie staan met de bescherming en de ontwikkeling van het gebied, is het hof van oordeel dat de vordering niet steunt op motieven die vreemd zijn aan de ruimtelijke ordening of op een opvatting van de goede ruimtelijke ordening die kennelijk onredelijk is. Zij staat in verhouding tot de ernst van de overtreding.

De overwegingen van de herstellvordering tonen *in concreto* aan dat de inbreuk schade aan de plaatselijke ruimtelijke ordening veroorzaakt.

Verder wordt door de motivering van de herstellvordering door de herstellvorderende overheid aangetoond dat door het opleggen van een andere herstelmaatregel dan het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand de plaatselijke ordening kennelijk op onevenredige wijze zou worden geschaad.

Het hof ziet dan ook geen redenen om de vordering tot herstel zonder gevolg te laten.

De plaats is nog niet in de vorige toestand hersteld, zoals op 24 maart 2016 door deskundige Koen De Bruyne van het agentschap Inspectie RWO Oost-Vlaanderen werd vastgesteld, en er is evenmin een regularisatie overeenkomstig een hiertoe verleende vergunning. Het door de herstellvorderende overheid gevorderd herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand is nog steeds noodzakelijk om aan de gevolgen van het misdrijf omschreven in de telastlegging F.2 een einde te stellen.



Het voordeel voor de goede ordening van de ruimte door het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand weegt op tegen de last die er voor de overtreder uit voortvloeit. Het bestuur heeft uit de correct beoordeelde feitelijke situatie de naar recht en redelijkheid verantwoorde conclusie getrokken. De vordering is niet kennelijk onredelijk.

Kortom, tot de herstellvordering, gesteund op het oprichtings- en instandhoudingsmisdrijf omschreven onder de telastlegging F.2 werd beslist door de bevoegde instantie met inachtneming van de substantiële vormvoorschriften; het blijkt niet dat deze vordering werd genomen met machtsafwending, machtsoverschrijding of miskenning van enig algemeen beginsel van behoorlijk bestuur; zij strookt met de wet.

10.2.3.

De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur vordert de niet nakoming van het bevel tot herstel te sanctioneren met de verbeurte van een dwangsom van 100,00 euro per dag vertraging.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Waasmunster vordert de niet nakoming van het bevel tot herstel te sanctioneren met de verbeurte van een dwangsom van 250,00 euro per dag vertraging.

De gegevens van het dossier tonen aan dat de vrees bestaat dat de beklaagde niet zonder enig drukkingsmiddel tot het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand zal overgaan. In die omstandigheden is het opleggen van een dwangsom wel degelijk aangewezen om de beklaagde tot het uitvoeren van het herstel aan te sporen. Het hof is echter niet gebonden door het door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur en het college van burgemeester en schepenen gevorderde bedrag en bepaalt het bedrag van de dwangsommen zoals hierna bepaald.

De lange tijd sinds dewelke de beklaagde al kon overgaan tot het herstel en de termijn welke hem thans hiertoe nog wordt verleend, brengen mee dat er geen reden is om bij toepassing van artikel 1385bis, laatste alinea, Gerechtelijk Wetboek nog een zekere termijn te bepalen waarna de veroordeelde pas de dwangsom zal kunnen verbeuren.

Overeenkomstig artikel 6.1.46, eerste lid, Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening moet het hof bevelen dat zowel de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur als het bevoegde college van burgemeester en schepenen ambtshalve in de uitvoering van het herstel kunnen voorzien.

10.3.1.

De herstellvordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur van 26 augustus 2003, ingeleid bij het parket bij brief van 26 augustus 2003 (zie strafdossier kaft 2/7, onderkaft 59)



en gesteund op de in hoofde van de beklaagde
F.8, in de mate als hiervoor nader bepaald, zijnde:

bewezen telastlegging

te op niet nader te bepalen tijdstippen in de periode van op of rond 1 januari 1996 tot 1 mei 2000 zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen en vanaf 1 mei 2000 tot 28 januari 2002 zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, een onvergunde berging-schuthok in een ruimtelijk kwetsbaar gebied, nl. landschappelijk waardevol agrarisch gebied, te hebben gewijzigd en uitgebreid, de kadastrale omschrijving van het onroerend goed, voorwerp van dit misdrijf zijnde:

- * ligging:
- * wijk en nummer van het kadaster:
- * aard en oppervlakte: weiland, 2 ha 27 a 69 ca
- * met als eigenaars en

strekt tot het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand, dit impliceert de afbraak van de wederrechtelijk opgetrokken berging/stal, het verwijderen van alle materialen naar de daartoe bestemde stortplaatsen en het herstellen van het terrein in zijn oorspronkelijke staat.

De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur vraagt in zijn herstellvordering van 26 augustus 2003 een dwangsom op te leggen van 250 euro per dag vertraging in geval van niet-uitvoering binnen de gestelde termijn.

De Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid maakte met betrekking tot de herstellvordering, gesteund op de in hoofde van de beklaagde in de mate als hiervoor aangehaald bewezen telastlegging F.8 volgende beoordeling:

“5.4.1. De herstelmaatregel doorstaat de toets aan de prioriteitenorde van artikel 6.1.41, § 1, eerste lid van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (hierna: VCRO).

Uit de beschikbare stukken en gegevens blijkt niet dat de handelingen in essentie werden verricht in functie van (para-)agrarische activiteiten.

5.4.2. De herstellvordering doorstaat de toets aan de weerslag van inbreuken op de rechten van derden en op de plaatselijke ordening zoals bedoeld in artikel 6.1.6, § 2, tweede lid VCRO.

5.4.2.1. Bij de beoordeling van de weerslag van de handelingen op de plaatselijke ordening, moet abstractie worden gemaakt van de handelingen en nagegaan worden wat het niveau van de goede ruimtelijke ordening zou zijn, zouden de handelingen niet zijn gepleegd. Het niveau van de goede ruimtelijke ordening van de thans bestaande toestand ingevolge de handelingen moet vergeleken worden met de referentietoestand voorafgaand aan het plegen van de geïndiceerde inbreuk(en): i.e. de referentietoets (Memorie van Toelichting, Parl. St. VI. Parl. 2008-2009, nr. 2011/1, 254).

5.4.2.2. De volgende referentietoets kan worden gemaakt.

PAGE 01-00000780816-0062-0083-01-02-4



Uit de processen-verbaal (zie 3.1 onderhavig advies) blijkt dat de initieel opgerichte, wederrechtelijke stalling nadien wederrechtelijk werd uitgebreid.

De huidige constructie is thans in visueel en vormelijk opzicht storend en laat zich niet inpassen binnen de onmiddellijke omgeving die niet structureel is aangetast en een gaaf voorkomen kent. De constructie is opgericht uit allerhande, minderwaardige recuperatiematerialen die niet passen binnen deze landelijke context.

5.4.3. De herstelvordering doorstaat de toets aan het Handhavingsplan. De herstelvordering betreft een niet-recente, geconsolideerde overtreding bedoeld in punt 7.3.1.2 van het Handhavingsplan:

"D.w.z. niet-recente overtredingen die in het verleden tijdig werden vastgesteld en waarvoor nadien de nodige stappen werden gezet tot het bekomen van herstel, maar waarbij op heden nog geen definitieve uitspraak werd verkregen dan wel nog geen (volledige) uitvoering werd gegeven aan de opgelegde herstelmaatregelen."

5.4.3.1. Ligt de overtreding in ruimtelijk kwetsbaar gebied bedoeld in artikel 6.1.41, § 5, eerste lid, 1° VCRO of in open ruimtegebied bedoeld in artikel 6.1.41, § 5, eerste lid, 2° VCRO, dan hanteert de Raad als beleidsregel dat wanneer het initiële feit dateert van niet meer dan vijf jaar geleden deze overtreding als recent wordt gekwalificeerd. Het initiële feit dateert in ieder geval van meer dan 5 jaar geleden. De overtreding betreft een niet-recente overtreding.

5.4.3.2. De overtreding betreft een geconsolideerde overtreding.

5.4.3.2.1. De stalling werd tijdig vastgesteld.

5.4.3.2.2. Nadien werden de nodige stappen gezet gericht op het bekomen van herstel. De zaak werd op diligente wijze aanhangig gemaakt bij het parket en werd nadien voor de correctionele rechtbank gebracht. De termijnen die voornoemde overheden aanrekenen voor eigen onderzoek en beslissingen kunnen in beginsel het handhavende bestuur niet worden aangerekend en hebben geen invloed op het al dan niet geconsolideerde karakter."

Zoals hiervoor in randnummer 5 reeds gesteld, verleende de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid op 20 december 2012 positief advies over deze herstelvordering.

10.3.2.

De herstelvordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur vindt zijn voldoende grondslag in het in hoofde van de beklaagde in de mate als hiervoor nader bepaald bewezen misdrijf, omschreven onder de telastlegging F.8.

In acht genomen de motieven aangehaald in de herstelvordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur, onder meer met betrekking tot de strijdigheid van de gewijzigde en uitgebreide onvergunde berging-schuthok met de voor het gebied toegelaten bestemming, waarbij de gebruikte materialen, het volume en het uitzicht van de gewijzigde



en uitgebreide onvergunde berging-schuthok niet kunnen geacht worden in overeenstemming te zijn met de schoonheidswaarde van het landschap en de inplanting en het voorkomen de draagkracht van het ongeschonden gebied te boven gaan, en de onverenigbaarheid ervan met de goede ruimtelijke ordening gezien de wederrechtelijk uitgevoerde werken niet in relatie staan met de bescherming en de ontwikkeling van het gebied, is het hof van oordeel dat de vordering niet steunt op motieven die vreemd zijn aan de ruimtelijke ordening of op een opvatting van de goede ruimtelijke ordening die kennelijk onredelijk is. Zij staat in verhouding tot de ernst van de overtreding.

De overwegingen van de herstelvordering tonen *in concreto* aan dat de inbreuk schade aan de plaatselijke ruimtelijke ordening veroorzaakt.

Verder wordt door de motivering van de herstelvordering door de herstelvorderende overheid aangetoond dat door het opleggen van een andere herstelmaatregel dan het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand de plaatselijke ordening kennelijk op onevenredige wijze zou worden geschaad.

Het hof ziet dan ook geen redenen om de vordering tot herstel zonder gevolg te laten.

De plaats is nog niet in de vorige toestand hersteld, zoals op 24 maart 2016 door deskundige Koen De Bruyne van het agentschap Inspectie RWO Oost-Vlaanderen werd vastgesteld, en er is evenmin een regularisatie overeenkomstig een hiertoe verleende vergunning. Het door de herstelvorderende overheid gevorderd herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand is nog steeds noodzakelijk om aan de gevolgen van het misdrijf omschreven in de telastlegging F.8, in de mate dat ze bewezen werd verklaard, een einde te stellen.

Het voordeel voor de goede ordening van de ruimte door het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand weegt op tegen de last die er voor de overtreder uit voortvloeit. Het bestuur heeft uit de correct beoordeelde feitelijke situatie de naar recht en redelijkheid verantwoorde conclusie getrokken. De vordering is niet kennelijk onredelijk.

Kortom, tot de herstelvordering, gesteund op het misdrijf omschreven onder de telastlegging F.8, in de mate dat ze bewezen werd verklaard, werd beslist door de bevoegde instantie met inachtneming van de substantiële vormvoorschriften; het blijkt niet dat deze vordering werd genomen met machtsafwending, machtsoverschrijding of miskennis van enig algemeen beginsel van behoorlijk bestuur; zij strookt met de wet.

10.3.3.

De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur vordert de niet nakoming van het bevel tot herstel te sanctioneren met de verbeurte van een dwangsom van 250,00 euro per dag vertraging.

De gegevens van het dossier tonen aan dat de vrees bestaat dat de beklagde

niet zonder enig drukkingsmiddel tot het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand zal overgaan. In die omstandigheden is het opleggen van een dwangsom wel degelijk aangewezen om de beklagde tot het uitvoeren van het herstel aan te sporen. Het hof is echter niet gebonden door het door de gewestelijk stedenbouwkundig



inspecteur gevorderde bedrag en bepaalt het bedrag van de dwangsom zoals hierna bepaald.

De lange tijd sinds dewelke de beklaagde al kon overgaan tot het herstel en de termijn welke hem thans hiertoe nog wordt verleend, brengen mee dat er geen reden is om bij toepassing van artikel 1385*bis*, laatste alinea, Gerechtelijk Wetboek nog een zekere termijn te bepalen waarna de veroordeelde pas de dwangsom zal kunnen verbeuren.

Overeenkomstig artikel 6.1.46, eerste lid, Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening moet het hof bevelen dat zowel de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur als het bevoegde college van burgemeester en schepenen ambtshalve in de uitvoering van het herstel kunnen voorzien.

10.4.1.

De herstellvordering van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Waasmunster van 7 juni 2002, ingeleid bij het parket bij brief van 7 juni 2002 (zie strafdossier kft 2/7, onderkft 58) en gesteund op de in hoofde van de beklaagde bewezen telastlegging F.13, zijnde:

te In de periode van op of rond 20 augustus 1999 tot 15 september 1999:

zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen een terras en drie houten panelen op een bestaand plat dak te hebben geplaatst,

de kadastrale omschrijving van het onroerend goed, voorwerp van dit misdrijf zijnde:

- * ligging:
- * wijk en nummer van het kadaster:
- * aard en oppervlakte: huis, 1 a 68 ca
- * de eigenaars geïdentificeerd zijnde als:
- * grond:
- * recht van opstal: en

strekt tot het uitvoeren van bouw- of aanpassingswerken, nl. het verwijderen van het dakterras.

Het college van burgemeester en schepenen vraagt een dwangsom op te leggen in geval van niet-uitvoering binnen de gestelde termijn.

De Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid maakte met betrekking tot de herstellvordering, gesteund op de in hoofde van de beklaagde bewezen telastlegging F.13, volgende beoordeling:

PAGE 01-00000780816-0065-0083-01-02-4



"5.6.1. De herstelmaatregel doorstaat de toets aan de prioriteitenorde van artikel 6.1.41, § 1, eerste lid van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (hierna: VCRO).

5.6.2. De herstellvordering doorstaat de toets aan de weerslag van inbreuken op de rechten van derden en op de plaatselijke ordening zoals bedoeld in artikel 6.1.6, § 2, tweede lid VCRO.

5.6.2.1. Bij de beoordeling van de weerslag van de handelingen op de plaatselijke ordening, moet abstractie worden gemaakt van de handelingen en nagegaan worden wat het niveau van de goede ruimtelijke ordening zou zijn, zouden de handelingen niet zijn gepleegd. Het niveau van de goede ruimtelijke ordening van de thans bestaande toestand ingevolge de handelingen moet vergeleken worden met de referentietoestand voorafgaand aan het plegen van de geviseerde inbreuk(en): i.e. de referentietoets (Memorie van Toelichting, Parl. St. VI. Parl. 2008-2009, nr. 2011/1, 254).

5.6.2.2. De volgende referentietoets kan worden gemaakt.

Uit de door het college van burgemeester en schepenen bijgebrachte fotoreportage van 2012 blijkt dat in wezen een dakterras werd ingericht. Het terras is uitgevoerd in minderwaardige en esthetisch storende materialen. Het brengt in visueel en vormelijk opzicht manifest de plaatselijke ordening schade toe, gelet op de inplanting ervan tot tegen de perceelsgrens.

5.6.2.3. De verwijzing naar de rechten van derden focust op een specifiek aspect van de goede ruimtelijke ordening, m.n. "hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen, in het bijzonder met inachtneming van de doelstellingen van artikel 1.1.4 VCRO" (Memorie van Toelichting, Parl. St. VI. Parl. 2008-2009, nr. 2011 /1, 255).

De volgende toets aan de rechten van derden kan worden gemaakt.

5.6.2.3.1. Uit de door het college van burgemeester en schepenen bijgebrachte fotoreportage van 2012 blijkt dat de concrete inrichting van het betreffende dakterras inkijk en privacyhinder met zich meebrengt en in dat opzicht het woonklimaat, het gebruiksgenot en de belevingswaarde van de aangelanden op onaanvaardbare wijze verstoort.

5.6.2.3.2. In het kader van de vergunningverlening werd met de weigering van de regularisatie op 23 augustus 2004 door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Waasmunster een beoordeling gemaakt van de weerslag van het dakterras op de privacy van de aangelanden:

"Overwegende dat tevens constructies werden aangebracht zoals (...), en een open dakterras aan de achtergevel tot tegen de perceelsgrens, dewelke stedenbouwkundig niet verantwoord zijn en de privacy naar omwonenden schendt."

Deze beoordeling is nog steeds actueel en de weerslag in het voormelde opzicht klemt nog steeds.

5.6.3. De herstellvordering doorstaat de toets aan het Handhavingsplan. De herstellvordering betreft een niet-recente, geconsolideerde overtreding bedoeld in punt 7.3.1.2 van het Handhavingsplan betreft (sic):

"D.w.z. niet-recente overtredingen die in het verleden tijdig werden vastgesteld en waarvoor nadien de nodige stappen werden gezet tot het bekomen van herstel, maar



waarbij op heden nog geen definitieve uitspraak werd verkregen dan wel nog geen (volledige) uitvoering werd gegeven aan de opgelegde herstelmaatregelen."

5.6.3.1. Ligt de overtreding in een gebied ander dan ruimtelijk kwetsbaar of open ruimtegebied bedoeld in artikel 6.1.41, § 5, eerste lid, 1° en 2° VCRO, dan hanteert de Raad als beleidsregel dat wanneer het initiële feit dateert van niet meer dan drie jaar geleden deze overtreding als recent wordt gekwalificeerd.

Het initiële feit dateert in ieder geval van meer dan 3 jaar geleden.

De overtreding betreft een niet-recente overtreding.

5.6.3.2. De overtreding betreft een geconsolideerde overtreding.

5.6.3.2.1. Het terras werd tijdig vastgesteld.

5.6.2.3.2. Nadien werden de nodige stappen gezet gericht op het bekomen van herstel, rekening houdende met het feit dat het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Waasmunster klaarblijkelijk eerst nog diende te beslissen over de regularisatieaanvraag.

De zaak werd op diligente wijze aanhangig gemaakt bij het parket en werd nadien voor de correctionele rechtbank gebracht.

De termijnen die voornoemde overheden aanrekenen voor eigen onderzoek en beslissingen kunnen in beginsel het handhavende bestuur niet worden aangerekend en hebben geen invloed op het al dan niet geconsolideerde karakter."

Zoals hiervoor in randnummer 5 reeds gesteld, verleende de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid op 20 december 2012 positief advies over deze herstellvordering.

10.4.2.

De herstellvordering van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Waasmunster vindt zijn voldoende grondslag in het in hoofde van de beklagde bewezen misdrijf, omschreven onder de telastlegging F.13.

Tot de herstellvordering werd beslist door de bevoegde instantie met inachtneming van de substantiële vormvoorschriften; het blijkt niet dat zij werd genomen met machtsafwending, machtsoverschrijding of miskennis van enig algemeen beginsel van behoorlijk bestuur; zij strookt met de wet. Zij werd afdoende gemotiveerd en is noch onwettig noch kennelijk onredelijk. Het bestuur heeft uit de correct beoordeelde feitelijke situatie de naar recht en redelijkheid verantwoorde conclusie getrokken. De vordering steunt niet op motieven die vreemd zijn aan de ruimtelijke ordening of op een opvatting van de goede ruimtelijke ordening die kennelijk onredelijk is. Zij staat in verhouding tot de ernst van de overtreding.

De door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Waasmunster gevorderde herstelmaatregel is nog steeds noodzakelijk om aan de gevolgen van het misdrijf



een einde te stellen: de bouw- of aanpassingswerken werden nog niet uitgevoerd en er is geen regularisatie overeenkomstig een daartoe verleende stedenbouwkundige vergunning.

Enkel de beoogde bouw- of aanpassingswerken, bestaande uit het verwijderen van het dakterras, volstaan om aan de gevolgen van het bouw misdrijf een einde te stellen en om de plaatselijke ruimtelijke ordening te herstellen omdat enkel door de verwijdering van het dakterras, dat is uitgevoerd in minderwaardige en esthetisch storende materialen waardoor in visueel en vormelijk opzicht manifest schade wordt toegebracht aan de plaatselijke ordening, en dat is ingeplant tot tegen de perceelsgrens, een einde wordt gesteld aan de onaanvaardbare verstoring van het woonklimaat, het gebruiksgenot en de belevingswaarde van de aangelanden.

10.4.3.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Waasmunster vordert de niet nakoming van het bevel tot het uitvoeren van aanpassingswerken te sanctioneren met de verbeurte van een dwangsom.

De gegevens van het dossier tonen aan dat de vrees bestaat dat de beklaagde niet zonder enig drukkingsmiddel tot de uitvoering van de bouw- of aanpassingswerken zal overgaan. In die omstandigheden is het opleggen van een dwangsom wel degelijk aangewezen om de beklaagde tot het uitvoeren ervan aan te sporen.

De lange tijd sinds dewelke de beklaagde al kon overgaan tot het uitvoeren van aanpassingswerken en de termijn welke hem thans hiertoe nog wordt verleend, brengen mee dat er geen reden is om bij toepassing van artikel 1385*bis*, laatste alinea, Gerechtelijk Wetboek nog een zekere termijn te bepalen waarna de veroordeelde pas de dwangsom zal kunnen verbeuren.

Overeenkomstig artikel 6.1.46, eerste lid, Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening moet het hof bevelen dat zowel de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur als het bevoegde college van burgemeester en schepenen ambtshalve in de uitvoering van het herstel kunnen voorzien.

10.5.

De herstellvordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur van 1 oktober 2004, ingeleid bij het parket bij brief van 1 oktober 2004 (zie strafdossier kapt 3/7, onderkapt 104) en gesteund op de in hoofde van de beklaagde bewezen telastlegging
F.17, zijnde:

te Zele in de periode van op of rond 1 juli 2000 tot minstens 3 mei 2001 op niet nader te preciseren data:

PAGE 01-00000780816-0068-0083-01-02-4



zonder stedenbouwkundige vergunning een verharding van gronden te hebben verwezenlijkt,

de kadastrale omschrijving van het onroerend goed, voorwerp van dit misdrijf zijnde:

* ligging:

* wijk en nummer van het kadaster:

* aard en oppervlakte: weiland, 48 a 65 ca

* de huidige eigenaar geïdentificeerd zijnde als:

* met zetel , ondernemingsnummer

* de eigenaar op het ogenblik van de feiten geïdentificeerd zijnde als met zetel te , ondernemingsnummer

strekt tot het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand, dit impliceert het verwijderen van de aangebrachte verharding, het verwijderen van de afbraakmaterialen naar een daartoe bestemde stortplaats en het herstellen van het maaiveld tot op het oorspronkelijk niveau.

De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur vraagt in zijn herstelvordering van 1 oktober 2004 een dwangsom op te leggen van 125 euro per dag vertraging in geval van niet-uitvoering binnen de gestelde termijn.

Zoals hiervoor in randnummer 5 gesteld, verleende de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid op 20 december 2012 positief advies over deze herstelvordering.

Samen met de beklaagde stelt het hof evenwel vast dat in het (tussen)arrest van 18 februari 2011 door het hof op pag. 80 het volgende werd overwogen:

“Op 14 september 2000 (zie onderkapt 64, not.nr. 66.77.2497/00) stelde de politie van de IPZ Berlare-Zele vast dat op een perceel gelegen te sectie een achttal hopen stenen en een grote berg aarde te zien waren en dat de bodem werd verhard zodat deze toegankelijk was voor zwaar vrachtvervoer.

Eerste beklaagde verklaarde op 9 november 2000 dat hij zelf de verharding, bestaande uit steengruis, had aangebracht.

Tweede beklaagde verklaarde op 20 november 2000 dat het perceel zijn eigendom was en dat zijn vader, eerste beklaagde, zelf de verharding had aangebracht met steengruis. Het diende om met vrachtwagens over te rijden om de weide 'proper' te maken.

Uit onderzoek bleek dat het perceel eigendom was van de vierde beklaagde, en dat het op 3 mei 2001 verkocht werd aan de

Op 16 november 2002 verklaarde dat hij de nieuwe eigenaar was van het perceel (lees de , waarvan de gedelegeerd bestuurder is) en dat er een overeenkomst was met om het perceel te herstellen in zijn oorspronkelijke toestand. Nazicht door de politie toonde aan dat het herstel effectief werd uitgevoerd.



Dit feit maakt voorwerp uit van de telastleggingen B.VII, C.VII, D.VIII en F.17.”

Voor zover het terrein thans opnieuw werd verhard, moet dit gebeurd zijn na de hiervoor vermelde vaststelling van de politie dat het herstel effectief werd uitgevoerd. Deze vaststelling werd gedaan op 16 november 2002. Er anders over oordelen zou een miskennen zijn van het in kracht van gewijsde gegaan arrest van 11 februari 2011. Klaarblijkelijk bij materiële vergissing werd door het hof ook de herstellvordering gesteund op de telastlegging F.17 voor eensluidend advies aan de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid voorgelegd.

De verharding waarvan sprake in het advies van de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid kan niet het voorwerp uitmaken van de bewezen telastlegging F.17. De herstellvordering gesteund op de telastlegging F.17 en nog enkel gericht tegen de eerste beklagde is dan ook ongegrond.

10.6.1.

De herstellvordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur van 1 oktober 2004, ingeleid bij het parket bij brief van 1 oktober 2004 (zie strafdossier kft 3/7, onderkft 104) en gesteund op de in hoofde van de beklagde bewezen telastleggingen
 H.2, H.5, H.7 en H.10 en op de in hoofde van de beklagde bewezen telastlegging
 H.7, zijnde:

H.2.

te in de periode van 1 september 1990 tot 1 mei 2000 zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen en vanaf 1 mei 2000 tot 2 juli 2004 zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, het reliëf van de bodem aanmerkelijk te hebben gewijzigd, namelijk door:

- het graven van een put van 240 m³ / 240 m² of meer,
- het meermaals ophogen van weiden met minstens 0,5 m
- op het onroerend goed met als kadastrale gegevens:

* ligging: in een ruimtelijk kwetsbaar gebied, nl. valleigebied, te

* wijk en nummer van het kadaster: wijk thans nr.

* aard en oppervlakte: hooiland, 75 a 43 ca

* met als eigenaars:

- , landbouwer, geboren te op
- en ingeschreven te
- zonder beroep, geboren te op
- en ingeschreven te

H.5.



te _____ in de periode van 1 oktober 1997 tot 4 november 1997:
 zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van
 burgemeester en schepenen het reliëf van de bodem aanmerkelijk gewijzigd te
 hebben, namelijk door:

het opwerpen van een tiental hopen, hoger dan 0,5 m
 op het onroerend goed met als kadastrale gegevens:

* ligging: _____ zijnde ruimtelijk kwetsbaar gebied, nl. valleigebied

* wijk en nummer van het kadaster: _____

* aard en oppervlakte:	hooiland	75 a 43 ca
	weiland	5 ha 6 a 83 ca

* met als eigenaars:

_____ en _____

H.7.

voor _____ : te _____ in de periode van 1 juni 1997 tot 1 mei
 2000 zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college
 van burgemeester en schepenen en in de periode van 1 mei 2000 tot 2 juli 2004
 zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning:

voor _____ : te _____ in de periode van 2 juli 1999 tot 1 mei 2000 zonder
 voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van
 burgemeester en schepenen en in de periode van 1 mei 2000 tot 2 juli 2004 zonder
 voorafgaande stedenbouwkundige vergunning:

het reliëf van de bodem aanmerkelijk gewijzigd te hebben, meer bepaald deze
 handelingen uitgevoerd, voortgezet en in stand te hebben gehouden, namelijk door:
 ophoging met minstens 0,5 meter van de onroerende goederen met minstens 60
 vrachtwagens ladingen met als kadastrale gegevens:

* ligging: _____ en _____ zijnde een ruimtelijk
 kwetsbaar gebied, nl. valleigebied

* wijk en nummer van het kadaster: _____ en _____

* aard en oppervlakte:	hooiland	75 a 43 ca
	weiland	5 ha 6 a 83 ca
	hooiland	36 a 9 ca

* met als eigenaars:

H.10.

te _____ , in de periode op of rond 1 juni 2000 tot 2 juli 2004:
 zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning het reliëf van de bodem
 aanmerkelijk gewijzigd te hebben, meer bepaald deze handelingen uitgevoerd, voort-
 gezet en in stand te hebben gehouden, namelijk door:

ophoging van het terrein met minstens 1 meter
 op het onroerend goed met als kadastrale gegevens:

┌ PAGE 01-00000780816-0071-0083-01-02-4 ─┐



- * ligging: zijnde ruimtelijk kwetsbaar gebied, nl. vallelgebied
- * wijk en nummer van het kadaster:
- * aard en oppervlakte: hooiland, 75 a 43 ca
- * met als eigenaars:
en

strekt tot het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand, dit impliceert het afgraven van de opgevoerde materialen en bouwafval tot op het oorspronkelijke niveau en het afgegravene verwijderen van het terrein, het dempen van de put met goede, zuivere aarde, het stopzetten van alle activiteiten strijdig met de bestemming van het gebied en het verwijderen van alle gestorte afval.

Deze herstellvordering van 1 oktober 2004 vervangt de herstellvordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur van 23 augustus 2002.

De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur vraagt in zijn herstellvordering van 1 oktober 2004 een dwangsom op te leggen van 500 euro per dag vertraging in geval van niet-uitvoering binnen de gestelde termijn.

De Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid maakte met betrekking tot de herstellvorderingen, gesteund op de in hoofde van de beklagde bewezen telastleggingen H.2, H.5, H.7 en H.10 en op de in hoofde van de beklagde bewezen telastlegging H.7, volgende beoordeling:

"5.9.1. Uit wat hierboven onder "3. Feiten" werd uiteengezet blijkt dat alle handelingen die worden geïsoleerd en waarvoor de herstellvordering niet zonder voorwerp is geworden (zie 3.3.1 t.e.m. 3.3.4), gesitueerd zijn in vallelgebied en betrekking hebben op reliëfwijzigingen. De geïsoleerde handelingen werden doorgevoerd binnen een onmiddellijke omgeving die kan worden gekenmerkt als niet structureel aangetast. De handelingen situeren zich op lager gelegen gedeelten van de betreffende percelen. Ze geven aanleiding tot dezelfde ruimtelijke analyse.

5.9.2. De herstellmaatregel doorstaat de toets aan de prioriteitenorde van artikel 6.1.41, § 1, eerste lid van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (hierna: VCRO). Uit de beschikbare stukken en gegevens blijkt niet dat de handelingen in essentie werden verricht in functie van (para-)agrarische activiteiten. Dat mogelijk de percelen waarop de overtredingen zich situeren thans in gebruik zijn als weiland, wat dan nog niet duidelijk is op basis van de voor de Raad beschikbare stukken en gegevens, doet hieraan geen afbreuk omdat naar luid van artikel 6.1.41, § 1, eerste lid, 1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening het misdrijf moet bestaan uit het "verrichten" van handelingen in strijd met de voor het gebied toegelaten bestemmingen, opdat de overtreding onder de categorie van de "zware inbreuken" bedoeld in artikel 6.1.41, § 1, eerste lid, 1° VCRO zou ressorteren, waarvoor de principieel te vorderen herstellmaatregel het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand is.



5.9.3. De herstellvordering doorstaat de toets aan de weerslag van inbreuken op de rechten van derden en op de plaatselijke ordening zoals bedoeld in artikel 6.1.6, § 2, tweede lid VCRO.

5.9.3.1. Bij de beoordeling van de weerslag van de handelingen op de plaatselijke ordening, moet abstractie worden gemaakt van de handelingen en nagegaan worden wat het niveau van de goede ruimtelijke ordening zou zijn, zouden de handelingen niet zijn gepleegd. Het niveau van de goede ruimtelijke ordening van de thans bestaande toestand ingevolge de handelingen moet vergeleken worden met de referentietoestand voorafgaand aan het plegen van de geïmagineerde inbreuk(en): i.e. de referentietoets (Memorie van Toelichting, Parl. St. VI. Parl. 2008-2009, nr. 2011/1, 254).

5.9.3.2. De volgende referentietoets kan worden gemaakt.

5.9.3.2.1. Het al dan niet verstoord worden van de waterhuishouding ingevolge de thans geïmagineerde handelingen is ook een aspect dat bij de inhoudelijke beoordeling moet worden betrokken.

Alhoewel naar luid van artikel 8, § 1 en 5 van het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid het aan de vergunningverlenende overheid bij de beoordeling van een aanvraag tot het verlenen van een stedenbouwkundige vergunning toekomt een zgn. watertoets door te voeren, merkt de Raad te dezen meer in het bijzonder op dat hetzelfde criterium in de zin van artikel 8, § 1 van het voornoemde decreet van 18 juli 2003, i.e. ervoor zorg te dragen dat geen schadelijk effect ontstaat of zoveel mogelijk wordt beperkt en, indien dit niet mogelijk is, dat het schadelijk effect wordt hersteld of, in de gevallen van de vermindering van de infiltratie van hemelwater of de vermindering van ruimte voor het watersysteem, wordt gecompenseerd, tevens een element is bij de beoordeling van een herstellvordering, voor zover door het handhavende bestuur op omstandige wijze en in concreto wordt aangetoond, minstens het op grond van de elementen van het dossier het aannemelijk is, dat de geïmagineerde handelingen een vermindering van de infiltratie van het hemelwater of een vermindering van de ruimte voor het watersysteem tot gevolg hebben.

Uit de beschikbare stukken blijkt dat de handelingen zijn gesitueerd in weiden die van nature vochtig zijn. Uit de bespreking van de feiten (zie 3.3.1 t.e.m. 3.3.4) blijkt dat de lager gelegen gedeelten van deze weiden systematisch werden opgehoogd. Hierdoor wordt ter plaatse een drogere bodem verkregen waardoor de natuurlijke waterhuishouding wordt verstoord. De gronden waarop de reliëfwijzigingen werden doorgevoerd, hebben binnen de onmiddellijke omgeving in dit valleigebied een waterbufferende functie, waaraan zodoende afbreuk werd gedaan. De ophogingen ervan maken de percelen minder geschikt voor het uitoefenen van hun waterbufferende functie ter plaatse. Hierdoor wordt ten opzichte van de omliggende, niet-opgehoogde (gedeelten van de) percelen de waterhuishouding binnen de onmiddellijke omgeving ernstig verstoord.

Uit de analyse van de feiten (zie 3.3.1 t.e.m. 3.3.4, en de aldaar uitvoerig besproken processen-verbaal) blijkt dat in van langsom meer de lager gelegen gedeelten werden opgehoogd of dat, i.h.b. wat tenlastelegging H.2 betreft, putten werden gemaakt die nadien met allerlei materialen werden opgevuld.

Daarnaast blijkt uit de bespreking van de feiten (zie 3.3.1 t.e.m. 3.3.4) dat afval, steenpuin en andere inerte materialen werden gebruikt om de lager gelegen gedeelten van deze percelen op te hogen of om zelf gemaakte putten op te vullen.



Hierdoor wordt de bodemstructuur van de ondergrond in essentie veranderd, wat ook objectief kan geacht worden een negatief effect te hebben op de intrinsiek waterbergende capaciteiten van deze gronden.

5.9.3.2.2. De Raad merkt op dat met toepassing van artikel 1.1.4 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening de weerslag van de geïndiceerde handelingen op het leefmilieu mee in overweging genomen wordt bij de beoordeling van de verenigbaarheid van de geïndiceerde handeling met de goede ruimtelijke ordening ter plaatse (cf RvS, 20 juni 2011, nr. 214.004, Vandermarliere e.a.).

Vanuit het perspectief van het leefmilieu sorteren de geïndiceerde handelingen objectief ook schadelijke effecten dus duidelijk waarneembaar: 1° verminderde infiltratiemogelijkheid en verstoring van de waterhuishouding, 2° gewijzigd gebruik in de tijd door langere begrazing terwijl voorheen de lager gelegen gedeelten binnen de onmiddellijke omgeving in dit valleigebied van nature drassig waren; 3° het verschralen van de landbouwgrond (weiland) wegens het afval en de vreemde materialen die in de ondergrond zijn opgeslagen.

5.9.3.2.3. Daarnaast blijkt uit een vergelijking van de beschikbare foto's gevoegd bij de processen-verbaal die werden opgesteld (zie 3.3.1 t.e.m. 3.3.4) dat in vergelijking met de referentietoestand de thans bestaande toestand in visueel en vormelijk opzicht afbreuk doet aan de natuurlijke ritmiek tussen lager en hoger gelegen gedeelten binnen de onmiddellijke omgeving in dit valleigebied.

5.9.4. De herstellvordering doorstaat de toets aan het Handhavingsplan. De herstellvordering betreft een niet-recente, geconsolideerde overtreding bedoeld in punt 7.3.1.2 van het Handhavingsplan betreft (sic):

"D.w.z. niet-recente overtredingen die in het verleden tijdig werden vastgesteld en waarvoor nadien de nodige stappen werden gezet tot het bekomen van herstel, maar waarbij op heden nog geen definitieve uitspraak werd verkregen dan wel nog geen (volledige) uitvoering werd gegeven aan de opgelegde herstelmaatregelen."

5.9.4.1. Ligt de overtreding in ruimtelijk kwetsbaar gebied bedoeld in artikel 6.1.41, § 5, eerste lid, 1° VCRO of in open ruimtegebied bedoeld in artikel 6.1.41, § 5, eerste lid, 2° VCRO, dan hanteert de Raad als beleidsregel dat wanneer het initiële feit dateert van niet meer dan vijf jaar geleden deze overtreding als recent wordt gekwalificeerd.

De respectieve initiële feiten dateren in ieder geval van meer dan 5 jaar geleden.

De overtredingen betreffen niet-recente overtredingen.

5.9.4.2. De overtredingen betreffen geconsolideerde overtredingen.

5.9.4.2.1. De overtredingen werden telkens tijdig vastgesteld.

5.9.4.2.2. Nadien werden de nodige stappen gezet gericht op het bekomen van herstel.

De zaak werd op diligente wijze aanhangig gemaakt bij het parket en werd nadien voor de correctionele rechtbank gebracht.

De termijnen die voornoemde overheden aanrekenen voor eigen onderzoek en beslissingen kunnen in beginsel het handhavende bestuur niet worden aangerekend en hebben geen invloed op het al dan niet geconsolideerde karakter.



5.10. In de mate dat *in zijn gemotiveerde nota aanvoert dat "hij momenteel het gevorderde herstel heeft doorgevoerd", stelt de Raad vast dat dit een blote bewering betreft die niet gestaafd wordt door enig stuk."*

Zoals hiervoor in randnummer 5 reeds gesteld, verleende de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid op 20 december 2012 positief advies over deze herstellvordering.

10.6.2.

De herstellvordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur vindt zijn voldoende grondslag in de in hoofde van de beklagde *bewezen telastleggingen* H.2, H.5, H.7 en H.10 en in de in hoofde van de beklagde *bewezen telastlegging* H.7.

In acht genomen de motieven aangehaald in de herstellvordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur, onder meer met betrekking tot de strijdigheid van de aangebrachte reliëfwijzigingen met de stedenbouwkundige voorschriften aangaande de voor het gebied toegelaten bestemming, zijnde valleigebied, en de onverenigbaarheid ervan met de goede ruimtelijke ordening gezien de wederrechtelijke reliëfwijzigingen niet in relatie staan met de bescherming en de ontwikkeling van het gebied, is het hof van oordeel dat de vordering niet steunt op motieven die vreemd zijn aan de ruimtelijke ordening of op een opvatting van de goede ruimtelijke ordening die kennelijk onredelijk is. Zij staat in verhouding tot de ernst van de overtreding.

De overwegingen van de herstellvordering tonen *in concreto* aan dat de inbreuk schade aan de plaatselijke ruimtelijke ordening veroorzaakt.

Verder wordt door de motivering van de herstellvordering door de herstellvorderende overheid aangetoond dat door het opleggen van een andere herstelmaatregel dan het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand de plaatselijke ordening kennelijk op onevenredige wijze zou worden geschaad.

Het hof ziet dan ook geen redenen om de vordering tot herstel zonder gevolg te laten.

De plaats is nog niet in de vorige toestand hersteld, zoals op 24 maart 2016 door deskundige Koen De Bruyne van het agentschap Inspectie RWO Oost-Vlaanderen werd vastgesteld, en er is evenmin een regularisatie overeenkomstig een hiertoe verleende vergunning. Het door de herstellvorderende overheid gevorderd herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand is nog steeds noodzakelijk om aan de gevolgen van de misdrijven omschreven in de telastleggingen H.2, H.5, H.7 en H.10 een einde te stellen.

Het voordeel voor de goede ordening van de ruimte door het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand weegt op tegen de last die er voor de overtreder uit voortvloeit. Het bestuur heeft uit de correct beoordeelde feitelijke situatie de naar recht en redelijkheid verantwoorde conclusie getrokken. De vordering is niet kennelijk onredelijk.

Kortom, tot de herstellvordering, gesteund op de misdrijven omschreven onder de telastleggingen H.2, H.5, H.7 en H.10 werd beslist door de bevoegde instantie met inachtneming van de substantiële vormvoorschriften; het blijkt niet dat deze vordering werd



genomen met machtsafwending, machtsoverschrijding of miskening van enig algemeen beginsel van behoorlijk bestuur; zij strookt met de wet.

10.6.3.

De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur vordert de niet nakoming van het bevel tot herstel te sanctioneren met de verbeurte van een dwangsom van 500,00 euro per dag vertraging.

De gegevens van het dossier tonen aan dat de vrees bestaat dat de beklagde en de beklagde niet zonder enig drukkingsmiddel tot het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand zullen overgaan. In die omstandigheden is het opleggen van een dwangsom aan elk van beide beklagden wel degelijk aangewezen om de beklagden tot het uitvoeren van het herstel aan te sporen. Het hof is echter niet gebonden door het door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur gevorderde bedrag en bepaalt het bedrag van de dwangsommen zoals hierna bepaald.

De lange tijd sinds dewelke de beklagden en al konden overgaan tot het herstel en de termijn welke hun thans hiertoe nog wordt verleend, brengen mee dat er geen reden is om bij toepassing van artikel 1385*bis*, laatste alinea, Gerechtelijk Wetboek nog een zekere termijn te bepalen waarna de veroordeelden pas de dwangsom zullen kunnen verbeuren.

Overeenkomstig artikel 6.1.46, eerste lid, Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening moet het hof bevelen dat zowel de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur als het bevoegde college van burgemeester en schepenen ambtshalve in de uitvoering van het herstel kunnen voorzien.

11.

Door de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid werd vastgesteld dat de herstellvorderingen, gesteund op de telastleggingen F.5, F.11 en H.11, zonder voorwerp zijn geworden gezien:

- het schuthok, voorwerp van de telastlegging F.5, werd verwijderd (vaststelling gedaan op 14 mei 2012);
- er voor de garage, voorwerp van de telastlegging F.11, op 11 oktober 2004 een regularisatievergunning werd afgeleverd door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Waasmunster;
- de talud of berm, voorwerp van de telastlegging H.11, werd verwijderd (vaststelling gedaan op 16 mei 2012).

De herstellvorderingen, gesteund op de telastleggingen F.5 en F.11, zijn gericht tegen de eerste beklagde



De herstellvordering, gesteund op de telastlegging H.11, is gericht tegen de tweede beklagde

Het openbaar ministerie deed afstand van deze herstellvorderingen.

Het hof verleent akte van deze afstand.

12.

Door de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid werd een negatief advies uitgebracht met betrekking tot de herstellvorderingen, gesteund op de telastleggingen F.7, F.10 en F.20.

Deze herstellvorderingen zijn gericht tegen de eerste beklagde

Door het openbaar ministerie werd afstand gedaan van deze herstellvorderingen.

Het hof verleent akte van deze afstand.

Gelet op het negatief advies van de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid, dat door het hof niet onwettig wordt geacht en waarvan de eventuele onwettigheid overigens ook niet wordt aangevoerd, zouden de herstellvorderingen, gesteund op de telastleggingen F.7, F.10 en F.20, hoe dan ook niet ontvankelijk zijn geweest.

13.

Gezien de herstellvordering, gesteund op de telastlegging H.11 en gericht tegen de tweede beklagde , zonder voorwerp is geworden en het openbaar ministerie afstand deed van deze herstellvordering, waarvan door het hof akte wordt verleend, dienen de kosten van dagvaarding van de tweede beklagde , tegen wie geen andere herstellvordering meer gericht was, ten laste van de Staat te blijven.

OP DEZE GRONDEN

het hof, rechtsprekend bij verstek ten aanzien van de eiser tot herstel, het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Hamme, en op tegenspraak ten aanzien van de overige partijen

Gelet op de artikelen hiervoor aangehaald en deze aangehaald in het (tussen)arrest van 18 februari 2011, en de artikelen:

- 162, 190, 194 en 211 van het Wetboek van Strafvordering,
- 24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken,
- 1385*bis* en 1385*ter* van het Gerechtelijk Wetboek.



Verder, na het (tussen)arrest van 18 februari 2011, ten gronde uitspraak doende over de reeds eerder ontvankelijk verklaarde hoger beroepen:

Wijzigt het vonnis van de (toenmalige) rechtbank van eerste aanleg te Dendermonde, 19^e kamer, van 15 februari 2005 voor zover daarin uitspraak wordt gedaan over de onderscheiden herstellvorderingen en de vorderingen tot verbeurte van een dwangsom als volgt:

Verklaart de herstellvordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur tegen de beklaagde _____, gesteund op de telastleggingen F.1.a en F.1.b, als volgt gegrond:

Beveelt op vordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur aan _____ over te gaan tot het uitvoeren van bouw- of aanpassingswerken op het perceel gelegen te _____, kadastraal gekend als voorheen _____, meer bepaald het afwerken van de garages in gevelsteen door het verwijderen van de silexplaten en het uitvoeren van de slaapkamers op het gelijkvloers conform de (regulariserende) stedenbouwkundige vergunning van 23 april 1990, dit binnen een termijn van zes maanden, te rekenen vanaf de dag waarop dit arrest in kracht van gewijsde zal treden.

Beveelt dat, voor het geval deze bouw- of aanpassingswerken niet worden uitgevoerd binnen voormelde termijn, de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur en/of het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Waasmunster ambtshalve in de uitvoering ervan kunnen voorzien, overeenkomstig hetgeen is bepaald in artikel 6.1.46 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

Zegt voor recht dat op vordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur door de veroordeelde _____ een dwangsom zal worden verbeurd van 200,00 euro per dag vertraging in de nakoming van het bevel tot het uitvoeren van bouw- of aanpassingswerken, te rekenen vanaf het verstrijken van de termijn van zes maanden vanaf de dag waarop dit arrest in kracht van gewijsde zal zijn getreden, met een maximum van 50.000,00 euro aan te verbeuren dwangsom.

Verklaart de herstellvordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur en het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Waasmunster tegen de beklaagde _____ gesteund op de telastlegging F.2, als volgt gegrond:

Beveelt op vordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur en het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Waasmunster aan de beklaagde _____ over te gaan tot het herstel van de plaats gelegen te _____



kadastraal gekend als voorheen en thans in de oorspronkelijke toestand, hetgeen inhoudt het slopen en verwijderen van het volledige schuthok, het onmiddellijk afvoeren van het terrein van alle afbraakmateriaal en puin, en het herstellen van het maaiveld, dit binnen een termijn van zes maanden, te rekenen vanaf de dag waarop dit arrest in kracht van gewijsde zal treden.

Beveelt dat, voor het geval het herstel in de oorspronkelijke toestand niet wordt uitgevoerd binnen voormelde termijn, de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur en/of het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Waasmunster ambtshalve in de uitvoering ervan kunnen voorzien, overeenkomstig hetgeen is bepaald in artikel 6.1.46 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

Zegt voor recht dat op vordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur door de veroordeelde een dwangsom zal worden verbeurd van 200,00 euro per dag vertraging in de nakoming van het bevel tot herstel in de oorspronkelijke toestand, te rekenen vanaf het verstrijken van de termijn van zes maanden vanaf de dag waarop dit arrest in kracht van gewijsde zal zijn getreden, met een maximum van 50.000,00 euro aan te verbeuren dwangsom.

Zegt voor recht dat op vordering van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Waasmunster door de veroordeelde een dwangsom zal worden verbeurd van 200,00 euro per dag vertraging in de nakoming van het bevel tot herstel in de oorspronkelijke toestand, te rekenen vanaf het verstrijken van de termijn van zes maanden vanaf de dag waarop dit arrest in kracht van gewijsde zal zijn getreden, met een maximum van 50.000,00 euro aan te verbeuren dwangsom.

Verklaart de herstellvordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur tegen de beklagde gesteund op de telastlegging F.8 in de mate dat ze bewezen werd verklaard, als volgt gegrond:

Beveelt op vordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur aan de beklagde over te gaan tot het herstel van de plaats gelegen te kadastraal gekend als in de oorspronkelijke toestand, hetgeen inhoudt de afbraak van de wederrechtelijk opgetrokken berging/stal, het verwijderen van alle materialen naar de daartoe bestemde stortplaatsen en het herstellen van het terrein in zijn oorspronkelijke staat, dit binnen een termijn van zes maanden, te rekenen vanaf de dag waarop dit arrest in kracht van gewijsde zal treden.

Beveelt dat, voor het geval het herstel in de oorspronkelijke toestand niet wordt uitgevoerd binnen voormelde termijn, de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur en/of het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Waasmunster ambtshalve in de



uitvoering ervan kunnen voorzien, overeenkomstig hetgeen is bepaald in artikel 6.1.46 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

Zegt voor recht dat op vordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur door de veroordeelde een dwangsom zal worden verbeurd van 200,00 euro per dag vertraging in de nakoming van het bevel tot herstel in de oorspronkelijke toestand, te rekenen vanaf het verstrijken van de termijn van zes maanden vanaf de dag waarop dit arrest in kracht van gewijsde zal zijn getreden, met een maximum van 50.000,00 euro aan te verbeuren dwangsom.

Verklaart de herstellvordering van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Waasmunster tegen de beklaagde gesteund op de telastlegging F.13, als volgt gegrond:

Beveelt op vordering van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Waasmunster aan de beklaagde over te gaan tot het uitvoeren van bouw- of aanpassingswerken op het perceel gelegen te kadastraal gekend als meer bepaald het verwijderen van het dakterras, dit binnen een termijn van drie maanden, te rekenen vanaf de dag waarop dit arrest in kracht van gewijsde zal treden.

Beveelt dat, voor het geval deze bouw- of aanpassingswerken niet worden uitgevoerd binnen voormelde termijn, de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur en/of het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Waasmunster ambtshalve in de uitvoering ervan kunnen voorzien, overeenkomstig hetgeen is bepaald in artikel 6.1.46 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

Zegt voor recht dat op vordering van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Waasmunster door de veroordeelde een dwangsom zal worden verbeurd van 125,00 euro per dag vertraging in de nakoming van het bevel tot het uitvoeren van bouw- of aanpassingswerken, te rekenen vanaf het verstrijken van de termijn van drie maanden vanaf de dag waarop dit arrest in kracht van gewijsde zal zijn getreden, met een maximum van 40.000,00 euro aan te verbeuren dwangsom.

Verklaart de herstellvordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur tegen de beklaagde gesteund op de telastleggingen H.2, H.5, H.7 en H.10, en tegen de beklaagde gesteund op de telastlegging H.7, als volgt gegrond:

Beveelt op vordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur aan de beklaagde over te gaan tot het herstel van de plaats gelegen te:

PAGE 01-00000780816-0080-0083-01-02-4



- te kadastraal gekend als
- (telastlegging H.2),
- kadastraal gekend als en
- (telastlegging H.5),
- kadastraal gekend als
- en (telastlegging H.7),
- kadastraal gekend als
- (telastlegging H.10),

in de oorspronkelijke toestand, hetgeen inhoudt het afgraven van de opgevoerde materialen en bouwafval tot op het oorspronkelijke niveau en het afgegravene verwijderen van het terrein, het dempen van de put met goede, zuivere aarde, het stopzetten van alle activiteiten strijdig met de bestemming van het gebied en het verwijderen van alle gestorte afval, dit binnen een termijn van zes maanden, te rekenen vanaf de dag waarop dit arrest in kracht van gewijsde zal treden.

Beveelt op vordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur aan de beklaagde over te gaan tot het herstel van de plaats gelegen te:

- kadastraal gekend als
- en (telastlegging H.7),

in de oorspronkelijke toestand, hetgeen inhoudt het afgraven van de opgevoerde materialen tot op het oorspronkelijke niveau en het afgegravene verwijderen van het terrein, dit binnen een termijn van zes maanden, te rekenen vanaf de dag waarop dit arrest in kracht van gewijsde zal treden.

Beveelt dat, voor het geval het herstel in de oorspronkelijke toestand niet wordt uitgevoerd binnen voormelde termijn, de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur en/of het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Waasmunster ambtshalve in de uitvoering ervan kunnen voorzien, overeenkomstig hetgeen is bepaald in artikel 6.1.46 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

Zegt voor recht dat op vordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur door de veroordeelde een dwangsom zal worden verbeurd van 400,00 euro per dag vertraging in de nakoming van het bevel tot herstel in de oorspronkelijke toestand, te rekenen vanaf het verstrijken van de termijn van zes maanden vanaf de dag waarop dit arrest in kracht van gewijsde zal zijn getreden, met een maximum van 100.000,00 euro aan te verbeuren dwangsom.

Zegt voor recht dat op vordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur door de veroordeelde een dwangsom zal worden verbeurd van 100,00 euro per dag vertraging in de nakoming van het bevel tot herstel in de oorspronkelijke toestand, te rekenen vanaf het verstrijken van de termijn van zes maanden vanaf de dag waarop dit arrest in kracht van gewijsde zal zijn getreden, met een maximum van 25.000,00 euro aan te verbeuren dwangsom.



Verleent akte aan het openbaar ministerie van zijn afstand van de herstellvorderingen gesteund op de telastleggingen F.5, F.7, F.10, F.11 en F.20 en gericht tegen de eerste beklagde

Verleent akte aan het openbaar ministerie van zijn afstand van de herstellvordering gesteund op de telastlegging H.11 en gericht tegen de tweede beklagde

Verklaart de herstellvordering gesteund op de telastlegging F.17 en nog enkel gericht tegen de eerste beklagde ongegrond.

Laat de kosten van dagvaarding van de oorspronkelijke burgerlijke partijen Vereniging van mede-eigenaars van de residentie en ten laste van de Staat.

Laat de kosten van dagvaarding van de oorspronkelijke vierde beklagde en de oorspronkelijke vijfde beklagde ten laste van de Staat.

Laat de kosten van dagvaarding van de tweede beklagde ten laste van de Staat.

Veroordeelt de eerste beklagde tot 2/3^{den} van de overige kosten gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie na het (tussen)arrest van 18 februari 2011, deze kosten in totaal begroot op 83,36 euro.

Veroordeelt de derde beklagde tot 1/3^{de} van de overige kosten gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie na het (tussen)arrest van 18 februari 2011, deze kosten in totaal begroot op 83,36 euro.



Kosten beroep t.l.v. Staat:

Dagv. 2 ^e en 4 ^e bekl. :	€ 32,75
Dagv. 5 ^e beklagde:	€ 25,26
Dagv. 1 ^e BP:	€ 25,06
Dagv. 2 ^e BP:	€ 25,26
Dagv. 3 ^e BP:	€ 25,26
Dagv. 4 ^e BP:	€ 25,26

 € 158,85

Overige kosten beroep na arrest van 18 februari 2011:

Dagv. 1 ^e beklagde:	€ 25,26
Dagv. 3 ^e beklagde:	€ 25,26
Dagv. eiser tot herstel:	€ 25,26

 € 75,78

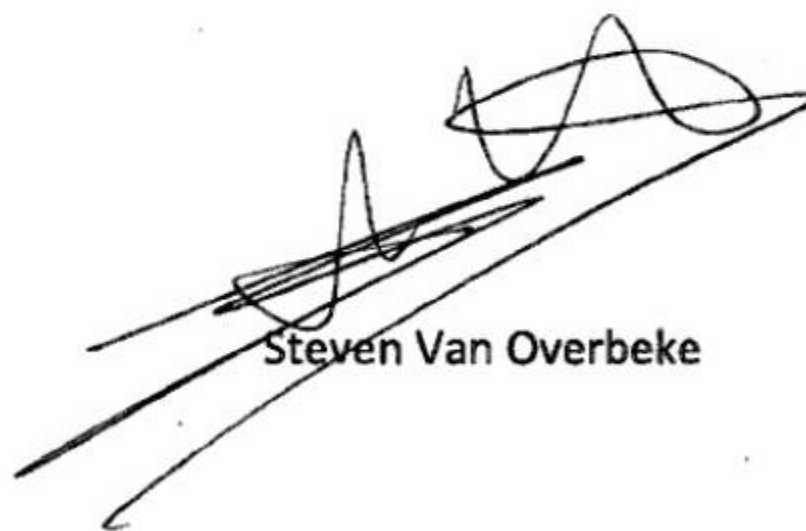
+ 10 %: € 7,58

 Totaal: € 83,36

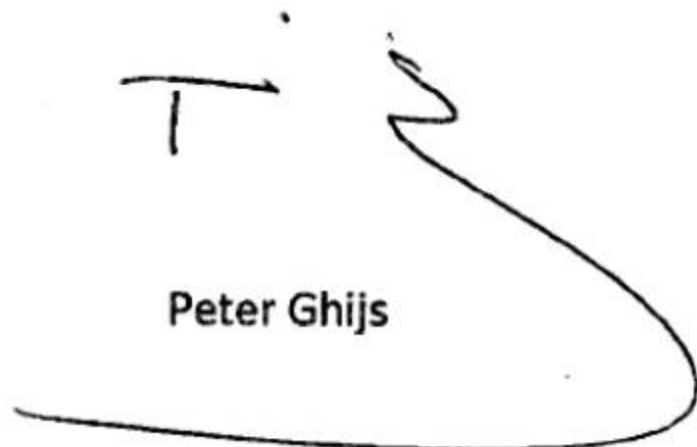
Dit arrest is gewezen te Gent door het hof van beroep, tiende correctionele kamer, samengesteld uit kamervoorzitter Erik Van de Sijpe, als voorzitter, en de raadsheren Peter Ghijs en Steven Van Overbeke, en in openbare terechtzitting van **10 februari 2017** uitgesproken door voorzitter Erik Van de Sijpe, in aanwezigheid van Jan De Clercq, advocaat-generaal, met bijstand van griffier Leentje Mouton.



Leentje Mouton



Steven Van Overbeke



Peter Ghijs



Erik Van de Sijpe



Eensluitend verklaarde kopie
Afgeleverd aan: Procureur-generaal

Rep. nr *2017/426*

Geen rechtsmiddel werd tot heden tegen dit arrest ingesteld. (herstel)
Vrij van opstelrecht - art. 162,5° en 279,1° W.Reg.

Uitsluitend voor bestuurlijke inlichting - behoeften van inwendige aard

Gent, 28-02-2017



A handwritten signature in blue ink, appearing to read "Koen Baeyens".

Koen Baeyens
griffier