

2003/AR/445

in de zaak van:

, zaakvoerster,
wonende te
appellante van een vonnis gewezen door de beslagrechter bij de Rechtbank van eerste
aanleg te Brugge op 26 november 2002.

hebbende als raadsman mr. advocaat te

tegen:

**DE STEDEBOUWKUNDIGE INSPECTEUR VAN DE AFDELING
RUIMTELIJKE ORDENING, HUISVESTING EN MONUMENTEN
EN LANDSCHAPPEN VOOR DE PROVINCIE** =
met kantoor te 8000 BRUGGE, Werkhuisstraat

9,
geïntimeerde,

hebbende als raadsman mr. , advocaat te

velt het Hof het volgend arrest:

*

De debatten werden hernomen voor deze zetel anders samengesteld.

Partijen werden andermaal gehoord in hun middelen en conclusies ter openbare terechtzitting van 18 november 2003 en 13 januari 2004. De overgelegde stukken, alsook het tussenarrest van 17 juni 2003 werden ingezien.

*

1. Relevante gegevens en procedurele retroacten.

Bij arrest van de Xe kamer van dit Hof werd o.m. aan appellante bevolen *"over te gaan tot het verven met een dekkende verf van de houten ramen geplaatst ter vervanging van de ramen in plastic nader in de telastlegging A vermeld binnen een termijn van drie maanden vanaf de dag waarop dit arrest in kracht van gewijsde zal treden"* en werd aldaar tevens bevolen *"dat voor het geval dat deze aanpassingswerken niet binnen voormelde termijn worden uitgevoerd de gemachtigde ambtenaar en/of het college van burgemeester en schepenen van de stad van ambtswege in de uitvoering ervan kunnen voorzien overeenkomstig hetgeen is bepaald in art. 65 §2 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw, thans art. 68 §2 van de decreet ruimtelijke ordening om (p?) kosten van de veroordeelden"*.

Uit de overwegingen blijkt dat opnieuw houten ramen waren geplaatst die reeds voorzien waren van een transparant product, hetgeen onvoldoende werd geacht. De herstelmaatregel werd "in de mate dat het het verven van de inmiddels geplaatste houten ramen betreft" noodzakelijk bevonden, hetgeen onmiskenbaar impliceert dat de PVC-ramen reeds waren vervangen.

2. Beoordeling : preliminair

Preliminair dient vastgesteld dat her en der in de discussie tussen

partijen ten onrechte het onderscheid niet wordt gemaakt tussen de oorspronkelijke herstellvordering en de beperkte vordering zoals ze werd ingewilligd, m.n. tussen de eigenlijke vervanging van de vensters (van PVC in hout) en de schilderwerken van het hout. Enkel wat dit laatste betreft werd de vordering ingewilligd, zoals hoger gebleken.

Aldus wordt in de aangetekende brief van geïntimeerde van 13 juni 2001 nog ten onrechte gewag gemaakt van de afbraak van de plastieken vensters naast de verfwerken, daar waar het arrest uitdrukkelijk de gevorderde herstelmaatregel had beperkt tot het "*verven van de inmiddels geplaatste houten ramen*", zodat terzake niet de minste discussie kan bestaan.

Hetzelfde geldt de betekening dd. 2 juli 2001 alwaar evenzeer doch nog ten onrechte gewag gemaakt wordt van de "afbraak van de plastieken ramen op (..)" die "overeenkomstig de beschikkingen van het arrest (dienen) te worden uitgevoerd" naast de wèl in de titel weerhouden noodzakelijke schilderwerken.

Het verzet in zoverre dit betrekking heeft op de tenuitvoerlegging omtrent de gevorderde afbraak van de plastic ramen komt gelet op hetgeen voorafgaat gegrond voor, nu deze afbraak in werkelijkheid reeds uit de titel blijkt en een gedwongen tenuitvoerlegging op deze grondslag niet rechtmatig voorkomt.

*

Wat de schilderwerken betreft rijzen nog diverse vragen.

Vooreerst is er de vraag naar de noodzaak van een voorafgaandelijke betekening van het cassatie-arrest dat de voorziening tegen voormeld arrest van 6 maart 1998 heeft verworpen.

Weliswaar in het kader van de discussie omtrent het verbeuren van een dwangsom, alhier niet opgelegd, heeft het Hof van Cassatie bij arrest van 28 maart 2003 o.m. overwogen dat "*mede in verband met het belang dat beide partijen er bij hebben dat ter zake zo min mogelijk onzekerheden bestaan en nadere geschillen zoveel mogelijk worden voorkomen*" en ook dat "*de betekening mede ertoe strekt de veroordeelde te doen blijken dat naar het oordeel van de schuldeiser aan de eisen voor de gedwongen tenuitvoerlegging van de hoofdveroordeling is voldaan*" en geoordeeld dat de betekening van het verwerpende cassatiearrest wel degelijk vereist was opdat de dwangsom kon verbeuren.

Een van de uitgangspunten, naast voormelde bezorgdheden was het art. 1385bis derde lid Ger.W.

De vraag rijst of dit voorschrift niet analoog is met het voorschrift van art. 1495 Ger.W. dat evenzeer een voorafgaande betekening vereist van de veroordelende beslissing en of het normdoel van het vermijden van onzekerheden niet evenzeer geldt inzake een gedwongen tenuitvoerlegging zoals in casu.

Hoewel partijen hierop ambtshalve attent werden gemaakt, hebben zij vooralsnog nagelaten hieromtrent tegenspraak te voeren in conclusies.

De debatten dienen hiertoe heropend.

*

Vervolgens blijkt nog steeds niet wanneer deze schilderwerken werden uitgevoerd. Uit de brief van de raadsman van de cst. van 15 juni 2000 blijkt dat deze laatste hiervoor zouden instaan en dat deze partijen verzaakten aan een uitvoering door o.m. appellante. Aangenomen kan worden dat deze werken binnen een redelijke termijn hieropvolgend werden uitgevoerd, hetgeen waaromtrent vooralsnog geen zekerheid bestaat.

Partijen dienen terzake meteen ook de nodige inlichtingen in te winnen en de datum preciseren.

*

Uit louter proceseconomische redenen en om evt. bijkomende heropeningen der debatten te vermijden komt het meteen aangewezen voor dat partijen reeds tegenspraak zouden voeren omtrent de toepasselijkheid van art. 152 DRO op onderhavig geval.

Dit artikel voorziet: *"De overtreder brengt de stedenbouwkundige inspecteur en het college van burgemeester en schepenen onmiddellijk, bij aangetekende brief of bij afgifte tegen ontvangstbewijs, op de hoogte indien hij de opgelegde herstelmaatregel vrijwillig heeft uitgevoerd. Daarop wordt door de stedenbouwkundige inspecteur onmiddellijk en na controle ter plaatse een proces-verbaal van vaststelling opgemaakt. De stedenbouwkundige inspecteur zendt een afschrift van het proces-verbaal van vaststelling aan de gemeente en de overtreder. Behoudens bewijs van het tegendeel, geldt enkel het*

proces-verbaal van vaststelling als bewijs van het herstel en van de datum van het herstel.

M.n. wordt in voormeld artikel enkel de "overtreder" geïdëent "die vrijwillig heeft uitgevoerd", daar waar te dezen derden uitdrukkelijk – blijkens de brief van 15 juni 2000 van hun raadsman – de uitvoering van deze werken op zich namen.

Bovendien is er verder ook de vraag of voormeld artikel ook nog van toepassing is nadat, zoals in casu, reeds een wettelijke hypotheek werd ingeschreven tot waarborg van de kosten van ambtshalve of gedwongen tenuitvoerlegging (in casu op datum van 5 juli 2001), zodat de vrijwillige fase – wellicht geïdëent door voormeld artikel – mogelijk reeds achter de rug was.

Een en ander onverminderd de vraag vooreerst of voormeld artikel geen bewijslastomkering beoogt tegenover het gemeen uitvoeringsrecht, alwaar de aansprakelijkheids- en zorgvuldigheidsbeginselen in beginsel van de beslaglegger de nodige omzichtigheid vereisen vooraleer tot beslagmaatregelen over te gaan en of aldus evt. geen ongelijkheid gecreëerd wordt tussen diverse categorieën zoals mogelijk deze van de tot reële executie veroordeelde personen.

OP DEZE GRONDEN,

HET HOF, rechtdoende op tegenspraak;

Gelet op art. 24 van de Wet van 15 juni 1935 op het Taalgebruik in Gerechtszaken,

Alle andersluidende en/of tegenstrijdige conclusies van de hand wijzende als niet terzake en/of overbodig;

Verklaart het hoger beroep toelaatbaar;

Vooraleer verder in rechte te oordelen;

Heropent ambtshalve de debatten teneinde partijen toe te laten stelling te nemen en tegenspraak te voeren omtrent de hoger aangehaalde punten;

Stelt de zaak te dien einde in voortzetting ter zitting van **22 juni 2004 om 10.00u.**

Houdt de kosten aan.

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting van het Hof van beroep te Gent, veertiende bis kamer, zetelende in burgerlijke zaken, op **tien februari tweeduizend en vier**.

Aanwezig:

raadsheer, alleenrechtsprekend
adjunct-griffier

Rep.nr. 2004/ 738

Aangehouden op **12 FEB. 2004**
Dit te registreren;

17771:
De e.a. ~~inspecteur~~,