



Arrestnummer C / 9 / 2018
Repertoriumnummer 2018 / 94
Datum van uitspraak 10 Januari 2018
Rolnummer 2011/CO/1206
Notienummer parket-generaal 2011/PGA/5271 2011/VJ11/1277

HDD

Hof van beroep Antwerpen

Arrest

kamer C4 (voorheen kamer 12)
correctionele zaken

Aangeboden op
Niet te registreren

COVER 01-00001017763-0001-0024-01-01-1



2011/PGA/5271 – 2011/VJ11/1227

Het OPENBAAR MINISTERIE

en

DE GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR,
aangesteld voor het grondgebied van de Provincie Antwerpen,
met kantoor te 2018 Antwerpen, Lange Klevitstraat 111/113 bus 55

eiser tot herstel

vertegenwoordigd door mr. Johan Claes, advocaat bij de balie
Antwerpen

tegen

1.
zaakvoerder
geboren te op
wonende te Essen,
Belg

beklaagde

aanwezig en bijgestaan door mr. Ilse Cuypers, advocaat bij de balie
Antwerpen, en mr. Bart De Becker, advocaat bij de balie Kortrijk



2. |

zonder beroep

geboren te op 5

wonende te Essen, :

Belgische

beklaagde

aanwezig en bijgestaan door mr. Ilse Cuypers, advocaat bij de balie Antwerpen, en mr. Bart De Becker, advocaat bij de balie Kortrijk

3. |

met ondernemingsnummer

met maatschappelijke zetel te Rijkevorsel, |

beklaagde

vertegenwoordigd door mr. Elias Van Gool loco mr. Pascal Mallen, beiden advocaat bij de balie Antwerpen

4. |

met ondernemingsnummer

met maatschappelijke zetel te Herselt, |

beklaagde

vertegenwoordigd door mr. Frank Janssen, advocaat bij de balie Turnhout



5.

met ondernemingsnummer

met maatschappelijke zetel te **Vosselaar**

beklaagde

vertegenwoordigd door mr. Wim Nysmans, advocaat bij de balie
Turnhout

1. Ten laste gelegde feiten

Te

Hetzij door de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, hetzij door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat de misdaad of het wanbedrijf zonder zijn bijstand niet had kunnen worden gepleegd

A.

Bij inbreuk op artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening door zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning,

in natuurgebied

op het onroerend goed gelegen te
gekadastreerd als
met een globale oppervlakte van 1.444 m²

eigendom van

(geboren te op

en

(geboren te op)

bij akte verleden op



hierna vermelde handelingen, te hebben uitgevoerd, voortgezet of instandgehouden, namelijk het verrichten van een bouwwerk, met uitzondering van onderhoudswerken, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.1° c) Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, meer bepaald:

I. De eerste, de tweede, de derde en de vijfde,

Tussen 1 april 2009 en 30 april 2009, meermaals, op niet nader bepaalde data,

namelijk het afbreken van de oude woning, met inbegrip van de fundering

II. De eerste, de tweede, de derde, de vierde en de vijfde,

Tussen 1 mei 2009 en 11 juli 2009, meermaals, op niet nader bepaalde data, ondermeer op 10 juli 2009,

namelijk het herbouwen door het oprichten van een nieuwbouwwoning in baksteen van 10,4 meter breed op 8,20 meter diep (met achteraan links een uitbouw van 4,48 meter diep op 5,49 meter breed, met rechts van de uitbouw een terras van 4,9 meter breed op 4,48 meter diep waarvoor reeds een betonplaat werd gegoten) – die volledig (onder de woning en het terras) werd onderkelderd (foto's 3-4-5-6-7-8-9-10, stukken 24-25)

de felten, voor zover gepleegd voor 1 september 2009 alsdan strafbaar ingevolge de artikelen 99 §1 1°, 146 1°, 146 3°, 147, 148 en 149 van het decreet houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening van 18 mei 1999;

B.

De eerste, de tweede, de derde en de vijfde,

Bij Inbreuk op artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

door zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning,

in natuurgebied

op de onroerende goederen gelegen te



gekadastréerd als
met éen globale oppervlakte van 3.380 m²

eigendom van (geboren te | op |) bij akte
verleden op

gekadastréerd
met éen globale oppervlakte van 4.400 m²

eigendom van (geboren te | op |) bij akte
verleden op

gekadastréerd als
met éen globale oppervlakte van 6.720 m²

eigendom van (geboren te | op |)
) bij akte verleden op

gekadastréerd als
met éen globale oppervlakte van 1.444 m²

eigendom van (geboren te | op |)
) en (geboren te | op |)
bij akte verleden op

hierna vermelde handelingen, te hebben uitgevoerd, voortgezet of instandgehouden, namelijk het aanmerkelijk wijzigen van het reliëf van de bodem, ondermeer door de bodem aan te vullen, op te hogen, uit te graven of uit te diepen waarbij de aard of de functie van het terrein wijzigt, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.4° Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, namelijk:

het aanmerkelijk wijzigen van het reliëf van de bodem van de | (genaamd
" | ") op de percelen | en | vanaf de | tot aan het perceel
met | (|), over éen lengte van minstens 250 meter, door de



voornoemde buurtweg te hebben uitgegraven tot een diepte van 15 centimeter en daarna te hebben verbreed en aangevuld (van een breedte van 1 meter naar een breedte van 2,5 meter) en te hebben verhard met minstens 100 ton aan gebroken steenpuin

I. Tussen 1 april 2009 en 10 juli 2009, meermaals, op niet nader bepaalde data:

te hebben uitgevoerd

II. Van 11 juli 2009 tot minstens 17 februari 2010:

te hebben instandgehouden

de feiten, voor zover gepleegd voor 1 september 2009 alsdan strafbaar ingevolge de artikelen 99 §1 4°, 146 1°, 146 3°, 147, 148 en 149 van het decreet houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening van 18 mei 1999;

C.

De eerste en de tweede,

Bij inbreuk op artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

door zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning,

In natuurgebied

op het onroerend goed gelegen te
gekadastraerd als:

met een globale oppervlakte van 1.450 m²

eigendom van

(geboren te op

) en

(geboren te

),

bij akte verleden op

hierna vermelde handelingen, te hebben uitgevoerd, voortgezet of instandgehouden:

┌ PAGE 01-00001017763-0007-0024-01-01-4 ─┐



I. Tussen 1 januari 1996 en 31 december 1996, meermaals, op niet nader bepaalde data,

Het verrichten van een bouwwerk, met uitzondering van onderhoudswerken, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.1° a) Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, meer bepaald:

het bouwen van een berghok / bijgebouw van 9 meter diep op 6,5 meter breed (bestaande uit twee koelcellen van 3 meter diep op 6,5 meter breed, waartussen een ruimte van 3 meter diep op 6,5 meter breed en met een zadeldakconstructie vervaardigd uit hout en lichtdoorlatende golfplaten) (foto's 23-24-25-26, stukken 21-22)

de felten, voor zover gepleegd voor 1 september 2009 alsdan strafbaar ingevolge de artikelen 99 §1 1°, 146 1°, 146 3°, 147, 148 en 149 van het decreet houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening van 18 mei 1999

II. Tussen 1 januari 2009 en 11 juli 2009, meermaals, op niet nader bepaalde data,

Het verrichten van een bouwwerk, met uitzondering van onderhoudswerken, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.1° b) Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, meer bepaald:

het bouwen van een composthoop door het stapelen van stenen uit de uitgebroken oprit (foto's 21-22, stuk 22)

de felten, voor zover gepleegd voor 1 september 2009 alsdan strafbaar ingevolge de artikelen 99 §1 1°, 146 1°, 146 3°, 147, 148 en 149 van het decreet houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening van 18 mei 1999

III.

Het in stand houden van een opgetrokken of geplaatste constructie zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.1° a) Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, meer bepaald:

a) Van 1 januari 1997 tot minstens 10 juli 2009:

een berghok / bijgebouw van 9 meter diep op 6,5 meter breed (bestaande uit twee koelcellen van 3 meter diep op 6,5 meter breed, waartussen een ruimte van 3 meter



diep op 6,5 meter breed en met een zadeldakconstructie vervaardigd uit hout en lichtdoorlatende golfplaten) (foto's 23-24-25-26, stukken 21-22)

b) Van 3 november 1970 tot minstens 10 juli 2009:

een toegangspoort met twee uit baksteen gemetste palen met daartussen een metalen poort (foto 28, stuk 21)

de felten, voor zover gepleegd voor 1 mei 2000 alsdan strafbaar ingevolge de artikelen 44, 64, 65 en 69 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (artikelen 42, 66, 67, 68, 69 en 71 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996)

en voor zover gepleegd voor 1 september 2009 alsdan strafbaar ingevolge de artikelen 99 §1 1°, 146,1°, 146 3°, 147, 148 en 149 van het decreet houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening van 18 mei 1999

IV.

Het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, of van allerlei materialen, materieel of afval, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.5° a) Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, meer bepaald:

a) van 31 december 2005 tot minstens 10 juli 2009:

een gebruikt of afgedankt voertuig, namelijk een type I (foto 23, stuk 22)

b) van 31 december 2008 tot minstens 10 juli 2009:

een hoop tulnafval van 11 meter breed op 6,2 meter diep (bestaande uit takken, stronken en loof) (foto 27, stuk 21)

de felten, voor zover gepleegd voor 1 september 2009 alsdan strafbaar ingevolge de artikelen 99 §1 5° a), 146 1°, 146 3°, 147, 148 en 149 van het decreet houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening van 18 mei 1999

V.



Het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het plaatsen van één of meer verplaatsbare constructies die voor bewoning kunnen worden gebruikt, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.5° c) Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, meer bepaald:

a) Van 30 september 2008 tot minstens 10 juli 2009:

het plaatsen van een stacaravan van 7,5 meter breed op 2,3 meter diep, merk
type I (foto's 19-20, stuk 22)

b) Van 31 mei 2008 tot minstens 10 juli 2009:

het plaatsen van een mobilhome, merk I, type I (foto's 19-20, stuk 22)

de feiten, voor zover gepleegd voor 1 september 2009 alsdan strafbaar ingevolge de artikelen 99 §1 5° c), 146 1°, 146 3°, 147, 148 en 149 van het decreet houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening van 18 mei 1999;

D.

De eerste en de tweede,

Tussen 1 januari 2009 en 30 mei 2009, meermaals, op niet nader bepaalde data,

Bij inbreuk op artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

door zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning,

in natuurgebied

op het onroerend goed gelegen te

gekadastreerd als

met een globale oppervlakte van 1.180 m²

eigendom van

(geboren te

op

) en

(geboren te op

bij akte verleden op

PAGE 01-00001017763-0010-0024-01-01-4



hiernavermelde handelingen, te hebben uitgevoerd, voortgezet of instandgehouden, namelijk het aanmerkelijk wijzigen van het reliëf van de bodem, ondermeer door de bodem aan te vullen, op te hogen, uit te graven of uit te diepen waarbij de aard of de functie van het terrein wijzigt, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.4° Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, meer bepaald:

het aanmerkelijk wijzigen van het reliëf van de bodem door het aanleggen van een gazon en moestuin (foto's 17-18, stuk 23)

de feiten, voor zover gepleegd voor 1 september 2009 alsdan strafbaar ingevolge de artikelen 99 §1 4°, 146 1°, 146 3°, 147, 148 en 149 van het decreet houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening van 18 mei 1999;

E.

De eerste en de tweede,

Van 30 april 2009 tot minstens 10 juli 2009, meermaals, op niet nader bepaalde data,

Bij inbreuk op artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

door zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning,

in natuurgebied

op het onroerend goed gelegen te

gekadastraerd als:

met een globale oppervlakte van 1.204 m²

elgendom van

(geboren te op

) en

(geboren te op),

bij akte verleden op

hiernavermelde handelingen, te hebben uitgevoerd, voortgezet of instandgehouden, namelijk het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, of van allerlei materialen, materieel of afval, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.5° a) Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, meer bepaald:

┌ PAGE 01-00001017763-0011-0024-01-01-4 ┐



het opslaan van allerhande bouwmaterialen en -materialen

de feiten, voor zover gepleegd voor 1 september 2009 alsdan strafbaar ingevolge de artikelen 99 §1 5° a), 146 1°, 146 3°, 147, 148 en 149 van het decreet houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening van 18 mei 1999;

F.

De eerste, de tweede, de derde en de vijfde

Tussen 1 april 2009 en 10 juli 2009, meermaals, op niet nader bepaalde data,

Bij Inbreuk op de artikelen 2, 3, 12, 15 tot 32, 37, 54, 56 1° lid, 58 en 59 van het Decreet van 2 juli 1981 (B.S. 25.07.1981) betreffende de voorkoming en het beheer van afvalstoffen en thans strafbaar gesteld bij artikel 16.6.3 §1, eerste lid en 16.6.4 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid (ingevoegd bij artikel 9 van het Decreet van 21 december 2007 met ingang van 1 mei 2009), spijs het verbod, afvalstoffen – zijnde elke stof of elk voorwerp waarvan de houder zich ontdoet, voornemens is zich te ontdoen of zich moet ontdoen – achtergelaten of beheerd te hebben in strijd met de voorschriften van het decreet of de uitvoeringsbesluiten ervan, namelijk

minstens 100 ton aan gebroken steenpuin te hebben achtergelaten in de ondergrond en/of de bodem van de (genaamd “ ”) op de percelen en vanaf de tot aan het perceel met nr. (, over een lengte van minstens 250 meter, waarvoor eerst deze buurtweg werd afgegraven tot een diepte van 15 centimeter (zie stuk 2)

De eerste, de tweede, de derde en de vijfde tevens gedagvaard om, bij toepassing van art. 16.6.4 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, zich te horen veroordelen tot het inzamelen, vervoeren en verwerken van de achtergelaten afvalstoffen binnen een door de rechter vastgestelde termijn, onder verbeurte van een dwangsom van 100 Euro per dag bij niet naleving van deze veroordeling.

overgeschreven te hypotheekkantoor
nr. mel:
kosten: 252,26 euro

PAGE 01-00001017763-0012-0024-01-01-4



de hypotheekbewaarder (get)

eigendom:

- toebehorend aan
krachtens een akte van aankoop d.d.
ontvangen op door notaris te
- krachtens een
akte van schenking - deling ontvangen op door notaris te
- en
krachtens een akte van deling ontvangen op door notaris
te
- en
krachtens een akte van deling ontvangen op door notaris
te

2. Bestreden beslissing

Er werd hoger beroep ingesteld:

- op 26 oktober 2011 door de eiser tot herstel tegen al de beschikkingen hem
aanbelangende
- op 31 oktober 2011 door de beklaagden en tegen al de
beschikkingen
- op 2 november 2011 door het Openbaar Ministerie tegen al de beschikkingen op
strafrechtelijk gebied, tegen de beklaagden en
- op 2 november 2011 door de beklaagde tegen al de
beschikkingen
- op 2 november 2011 door het Openbaar Ministerie tegen al de beschikkingen op
strafrechtelijk gebied, tegen de beklaagde

van het vonnis, op tegenspraak gewezen op 18 oktober 2011 door de rechtbank van eerste
aanleg van Antwerpen, kamer 4C, waarbij beslist werd:



...

1.1. Het Openbaar Ministerie legt ter zitting van 20 september 2011 een stuk neer met vraag tot herkwalficatie. De rechtbank gaat op deze vraag in en voegt aan de tenlasteleggingen A, B en F m.b.t. de derde, vierde en vijfde beklaagde de volgende verzwarende omstandigheid toe:

"met de verzwarende omstandigheid dat het misdrijf gepleegd werd door een instrumenterend ambtenaar, vastgoedmakelaar of andere persoon die in de uitoefening van zijn beroep of activiteit, onroerende goederen koopt, verkavelt, te koop of te huur zet, verkoopt of verhuurt, bouwt of vaste of verplaatsbare Inrichtingen ontwerpt en/of opstelt of bij dergelijke verrichtingen als tussenpersoon optreedt, bij de uitoefening zijn beroep, nl als aannemer";

...

Verleent akte aan De Gewestelijk Stedebouwkundig Inspecteur aangesteld voor het grondgebied van de provincie Antwerpen van haar vrijwillige tussenkomst als eiser in herstel;

Herkwalificeert de feiten van de tenlasteleggingen A, B en F ten aanzien van derde, vierde en vijfde beklaagde zoals voormeld;

Zegt voor recht dat de feiten van de tenlasteleggingen strafbaar waren op het moment van de feiten, en thans nog steeds strafbaar zijn conform de Vlaamse Codex Ruimtelijke ordening;

Spreekt eerste en tweede beklaagde vrij voor de feiten van tenlastelegging C.III b;

...

VEROORDEELT

eerste beklaagde voor de vermengde feiten van tenlasteleggingen A.I, A.II, B, C.I, C II, C III.a, C.IV, C.V., D, E en F:

tot een geldboete van TWEEDUIZEND EUR

┌ PAGE 01-00001017763-0014-0024-01-01-4 ─┐



└

┘

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van de uitgesproken geldboete ten laste van eerste veroordeelde, wordt uitgesteld voor een termijn van DRIE jaar vanaf heden, uitgezonderd een effectieve geldboete van TWEEHONDERDVIJFTIG EURO waarvoor de vervangende gevangenisstraf een maand zal bedragen.

tweede beklagde voor de vermengde felten van tenlasteleggingen A.I, A.II, B, C.I, C II, C III.a, C.IV, C.V., D, E en F:

tot een geldboete van TWEEDUIZEND EUR

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van de uitgesproken geldboete ten laste van tweede veroordeelde, wordt uitgesteld voor een termijn van DRIE jaar vanaf heden, uitgezonderd een effectieve geldboete van TWEEHONDERDVIJFTIG EURO waarvoor de vervangende gevangenisstraf een maand zal bedragen.

...

vierde beklagde voor het feit van tenlastelegging A.II:

tot een geldboete van TWEEDUIZEND EUR;

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van de uitgesproken geldboete ten laste van vierde veroordeelde, wordt uitgesteld voor een termijn van DRIE jaar vanaf heden, uitgezonderd een effectieve geldboete van DRIEHONDERD EUR.

...

Verplicht eerste, tweede, ... vierde ... veroordeelde, als bijdrage voor de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan occasionele redders, elk tot het betalen van een bijdrage van 25 EUR, vermeerderd met 45 decimes en gebracht op 137,50 EUR per bijdrage.

Verplicht eerste, tweede, ... vierde ... veroordeelde elk tot betaling van 1/5 van de kosten van het geding belopende in zijn geheel op 364,58 euro en elk tot een vergoeding van 31,28 EUR.

Zegt dat de geldboeten van 2.000 EUR ... vermeerderd worden met 45 decimes, zodat die geldboeten 27.500 EUR ... zullen bedragen.

PAGE 01-00001017763-0015-0024-01-01-4



Bepaalt de duur van de gevangenisstraf waardoor de geldboeten van 2.000 euro lastens eerste en tweede beklaagden vervangen kunnen worden, bij gebrek aan betaling binnen een termijn vermeld in artikel 40 van het strafwetboek op drie maanden voor elke geldboete van 2.000 EUR lastens eerste en tweede beklaagde.

Zegt voor recht dat de vergunning verleend op 20 januari 2011 door de bestendige deputatie van de provincie Antwerpen wettig is;

Beveelt het herstel lastens eerste, tweede, derde, vierde en vijfde beklaagde door de sloop van de uitgevoerde herbouw van de uitbouw die de L-vorm doet ontstaan.

Beveelt het herstel lastens eerste, tweede en vijfde beklaagde door het wegnemen van de verharding van de servitudeweg.

Beveelt het herstel lastens eerste en tweede beklaagde door de afbraak van de bergplaats en de compostbak, het wegnemen van het autowrak, de mobilhome, de caravan, de moestuin en het grasperk; de bouwput dient gevuld te worden met zuivere teelaarde en de afbraakmaterialen, bouwmaterialen en alle afval dienen verwijderd te worden van het terrein

en dit alles binnen een termijn van een jaar te rekenen vanaf het in kracht van gewijsde treden van huidig vonnis en onder verbeuring van een dwangsom van 250 euro per dag vertraging.

Dat de Gewestelijk Stedenbouwkundig Inspecteur, in geval het vonnis niet wordt ten uitvoer gelegd, van ambtswege in de uitvoering ervan kan voorzien;

Machtigt de Gewestelijk Stedenbouwkundig Inspecteur de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een door haar gekozen plaats;

Zegt voor recht dat de veroordeelden gehouden zijn alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter;



Veroordeelt eerste, tweede en vijfde beklagde tot het inzamelen, vervoeren en verwerken van de achtergelaten afvalstoffen binnen de 12 maanden onder verbeurte van een dwangsom van 100 euro per dag.

3. Rechtspleging voor het hof

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 6 december 2017.

Gelet op de gewijzigde samenstelling van de zetel van het hof werd de zaak in zijn geheel hernomen op de terechtzitting van 6 december 2017.

Het hof heeft hierbij gehoord:

- mevrouw de voorzitter in haar verslag,
- de eiser tot herstel in zijn middelen, ontwikkeld door zijn raadsman, voornoemd,
- het Openbaar Ministerie in zijn uiteenzetting van de zaak en in zijn vordering,
- de beklagden en in hun middelen van verdediging, ontwikkeld door hun raadsleden, voornoemd.
- de beklagde in haar middelen van verdediging, ontwikkeld door haar raadsman, voornoemd,
- de beklagde in haar middelen van verdediging, ontwikkeld door haar raadsman, voornoemd
- de beklagde in haar middelen van verdediging, ontwikkeld door haar raadsman, voornoemd.

De neergelegde conclusies en stukken werden in het beraad betrokken.

4. Beoordeling

4.1. Ontvankelijkheid van de hogere beroepen

De hogere beroepen van

- de eiser tot herstel tegen alle beklagden



- het Openbaar Ministerie tegen beklaagden _____ en
- de beklaagden _____ en _____, regelmatig naar vorm en termijn, zijn ontvankelijk, behoudens het hoger beroep van de beklaagden _____ en _____ tegen de vrijspraak voor het feit C.III.b wegens gebrek aan belang.

Op strafgebied is ten aanzien van de _____ en _____ het vonnis definitief en dient het hof enkel te oordelen met betrekking tot de herstellvordering.

4.2. De verjaring van de strafvordering

De feiten sub A.I en A.II, B.I en B.II, C.I, C.II, C.III.a, C.III.b, C.IV.a, C.IV.b, C.V.a en C.V.b, D., E. en F., die onderling niet gescheiden zijn door een verjaringstermijn, zijn in hoofde van beklaagde _____ en beklaagde _____ de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van éénzelfde misdadig opzet, zodat deze feiten – in de mate dat ze bewezen worden geacht – één strafbare gedraging opleveren en de verjaring van de strafvordering voor al deze feiten samen slechts een aanvang neemt op de datum van het laatst gepleegde feit B.II hetgeen zich situeert van 11 juli 2009 tot 17 februari 2010.

Een daad van stuiting is verricht op 24 september 2014 zijnde de behandeling van de zaak in graad van hoger beroep waarop de zaak werd uitgesteld naar een latere datum.

De feiten zijn dan ook niet verjaard.

De feiten sub A.II. in hoofde van beklaagde _____ situeren zich tussen 1 mei 2009 en 11 juli 2009, onder meer op 10 juli 2009, zodat voor dit feit – in de mate dat het bewezen wordt geacht – de verjaring van de strafvordering een aanvang neemt op de datum van het laatst gepleegde feit A.II. hetgeen zich situeert tussen 1 mei 2009 en 11 juli 2009, op niet nader bepaalde datum, onder meer op 10 juli 2009.

Een daad van stuiting is verricht op 2 april 2014 zijnde de behandeling van de zaak in graad van hoger beroep waarop de zaak werd uitgesteld naar een latere datum.

De feiten zijn dan ook niet verjaard.



5. Motivering ten gronde

5.1. Op strafrechtelijk gebied

5.1.a. De felten

1. Op 16 augustus 1949 werd een machtiging verleend voor het bouwen van een woning gelegen te | . Het betreft een L-vormige constructie met één bouwlaag en hellend vlak. Deze woning brandde af op 13 april 1994.

Beklaagde | en beklaagde | kochten het huis met tuin en 5 percelen bosgrond aan in november 1970.

De woning was en is nog steeds gelegen in natuurgebied Ingevolge het gewestplan goedgekeurd bij KB van 30 september 1977.

2. Op 17 november 2003 werd een stedenbouwkundige vergunning geweigerd door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente | voor de heropbouw van de afgebrande woning, hetgeen op 19 augustus 2004 door de Deputatie werd bevestigd.

Op 14 maart 2007 werd nogmaals een vergunning geweigerd door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente | voor de heropbouw van de woning.

3. Op 10 juli 2009 werd een proces-verbaal opgesteld voor het wederrechtelijk bouwen van een woning, het plaatsen van een mobilhome, stacaravan en een voertuigwrak, het plaatsen van een toegangspoort, het gebruik van een wederrechtelijk opgetrokken composthoop uit betonblokken en natuursteen en het optrekken van een berghok. Ook werd vastgesteld dat de servitudeweg over de gehele breedte werd verhard met gebroken steenpuin. De staking van de werken werd bevolen op dezelfde dag, hetgeen door de stedenbouwkundige inspecteur werd bekrachtigd 22 juli 2009.

De herstellvordering van de stedenbouwkundige inspecteur dateerde van 24 augustus 2009 en werd overgemaakt voor advies aan de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid. Op 24 september 2009 verleende de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid een positief advies met betrekking tot het herstel in de oorspronkelijke toestand.



De herstelvordering werd door de stedenbouwkundige Inspecteur meegedeeld aan het Openbaar Ministerie op 16 oktober 2009.

4. Beklaagden _____ en _____ dienden een regularisatieaanvraag in en op 13 oktober 2010 werd aan hen een voorwaardelijke stedenbouwkundige vergunning verleend voor het heropbouwen van een zonevreemde gezinswoning na beschadiging door brand. Er werd beroep ingesteld door de stedenbouwkundige Inspecteur. Bij besluit van 20 januari 2011 werd door de Deputatie van de provincie Antwerpen dit beroep afgewezen en werd een stedenbouwkundige vergunning afgeleverd, weliswaar onder de voorwaarden zoals bepaald in het advies van 21 september 2010 van het Agentschap Natuur en Bos.

Tegen dit besluit werd door de stedenbouwkundige inspecteur een verzoek tot nietigverklaring ingediend op 17 maart 2011 bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen.

Bij arrest van 9 juni 2015 van de Raad van Vergunningsbetwistingen werd het beroep ontvankelijk doch ongegrond verklaard. Er werd geen beroep aangetekend bij de Raad van State zodat de voorwaardelijke stedenbouwkundige vergunning van 20 januari 2011 definitief is.

5. De oorspronkelijke derde beklagde _____ was de hoofdaannemer die in opdracht van de het echtpaar _____ de afgebrande woning afbrak en een nieuwe woning bouwde. De _____ deed beroep op de onderaannemers, met name de vierde beklagde _____ (die de kelder bouwde) en de oorspronkelijke vijfde beklagde _____ (die de oude afgebrande woning diende te verwijderen en de oude fundering en de uitgraving van de nieuwe woning, de buurtweg uitgroef en aanvulde met gebroken steenpuin).

5.1.b. Ten gronde

De herstelvordering van de stedenbouwkundige inspecteur dateerde van 24 augustus 2009 en werd gewijzigd in besluiten neergelegd ter zitting op 6 december 2017 ingevolge de inmiddels bekomen voorwaardelijke stedenbouwkundige vergunning afgeleverd op 20 januari 2011 door de Deputatie. De voorwaarden in deze vergunning hadden betrekking op de opmerkingen zoals vermeld in het advies van het Agentschap Natuur en Bos van 21 september 2010:



- er diende voldaan te worden aan de van toepassing zijnde stedenbouwkundige wetgeving
- de beplanting van het perceel mocht enkel bestaan uit inheemse standplaats geschikte soorten
- er mocht geen verdere vertuining van de percelen optreden.

De vergunde woning werd volledig gerealiseerd en op 28 oktober 2015 kwam de stedenbouwkundige inspecteur ter plaatse en stelde vast dat een aantal werken niet zouden zijn uitgevoerd conform de stedenbouwkundige vergunning. De opmerkingen van de stedenbouwkundige inspecteur hadden vooral betrekking op de "vertuining" van de percelen zoals opgenomen in het advies van het Agentschap Natuur en Bos. Beklaagden houden tot op heden voor dat het hen onduidelijk is wat de reikwijdte van de voorwaarde "vertuining" is.

Zowel de ambtenaar van het Agentschap Natuur en Bos als de stedenbouwkundige inspecteur kwamen op verzoek van beide beklagden herhaaldelijk ter plaatse ten einde na te gaan of die voorwaarde van vertuining voldeed aan de eisen zoals gesteld in het advies van het Agentschap Natuur en Bos.

De stedenbouwkundige inspecteur handhaaft echter zijn gewijzigde herstelvordering en houdt voor dat de voorwaarde van de vertuining op de percelen nog steeds aanwezig is en niet alle voorwaarden zoals vermeld in het advies van het Agentschap Natuur en Bos werden nageleefd.

Op 31 augustus 2017 specificerde het celhoofd van Natuurinspectie Midden-Vlaanderen van het Agentschap Natuur en Bos, dhr. _____, in een e-mail aan het Openbaar Ministerie wat beklagden nog moeten doen om te voldoen aan de voorwaarden van de voorwaardelijke vergunning van 20 januari 2011:

"Wij bereikten overeenstemming dat de volgende zaken nog op orde dienen te worden gebracht om, voor wat ANB betreft, conform te zijn met de voorwaarden van vergunning:

- *Verdere uitvoering van de herbebossing volgens de voorwaarden van de kapmachtiging dd. 8/04/2016 in het stuk referentiebeeld bos (rode arcering, kopie in bijlage)*
- *Verwijdering van de volgende uitheemse hagen (groene lijn op plan in bijlage):*
 - *coniferenhaag langs percelen*
 - *paplaurier links van de woning op de rand van*



- *mispelhaag vooraan perceel in het overeenstemmende stuk referentiebeeld bos*

...”

De kapmachtiging d.d. 8 april 2016 waarnaar de verantwoordelijke van het Agentschap Natuur en Bos verwijst bepaalde dat:

- alle exoten dienen verwijderd te worden
- verplichte herbebossing met inheemse soorten
- er wordt geen machtiging verleend voor de aanwezige constructies; alle constructies in het bos dienen verwijderd te worden
- alle bosvreemde elementen en groenafval dienen verwijderd te worden
- omvorming van bos naar tuin, aanplanten van sierstruiken, heesters en sierconiferen, aanleg van grasperk, gazon, bloemperken of andere tuinelementen, plaatsen van constructies is niet toegestaan in het bos.

Deze machtiging is geldig tot 7 april 2018.

Rekening houdend met het gegeven dat de kapmachtiging geldig is tot 7 april 2018 acht het hof het gepast, alvorens te oordelen op strafgebied en over de herstelvordering, een plaatsbezoek te bevelen, en dit in aanwezigheid van de verantwoordelijke van het Agentschap Natuur en Bos en de stedenbouwkundige inspecteur, teneinde beide beklagden alsnog de mogelijkheid te geven de voorwaarden zoals bepaald in de kapmachtiging van 8 april 2016 integraal na te leven.

6. Wettelijke bepalingen

Het hof houdt rekening met volgende wettelijke bepalingen, de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 190, 190ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203bis, 210, 211 van het Wetboek van Strafvordering
- 1, 2, 3, 7 van het Strafwetboek
- 21 tot 26 van de wet van 17 april 1878

PAGE 01-00001017763-0022-0024-01-01-4



7. Beslissing

Het hof,

Na herneming van de behandeling van de zaak in haar geheel,

Beslist op grond van de hoger vermelde redenen, binnen de perken van de hogere beroepen, zoals hierna bepaald, op tegenspraak;

Verklaart de hogere beroepen van

- de elser tot herstel tegen alle beklaagden
- het Openbaar Ministerie tegen beklaagden , | en
- de beklaagden , en |

ontvankelijk, behoudens het hoger beroep van de beklaagden | en |
tegen de vrijspraak voor het feit C.III.b wegens gebrek aan belang;

Stelt vast dat de feiten niet verjaard zijn;

Alvorens ten gronde te oordelen op strafgebied en over de herstellvordering;

Zegt dat het hof zich ter plaatse zal begeven teneinde zich te vergewissen van de plaatsgesteldheid, in aanwezigheid van het Openbaar Ministerie, de griffier, de partijen en hun raadsliden, en in aanwezigheid van een afgevaardigde van het Agentschap voor Natuur en Bos, en dit op de terreinen gelegen : gekadastreerd als :
, en te : gekadastreerd als :

Heropent te dien einde de debatten op donderdag 3 mei 2018 in de voormiddag om 10.30 uur;

Aanvoekt het Openbaar Ministerie het Agentschap voor Natuur en Bos op te roepen tegen voormelde terechtzitting;

Houdt de beslissing over de kosten aan.



Dit arrest is gewezen te Antwerpen door het hof van beroep, kamer C4 (voorheen kamer 12), samengesteld uit:

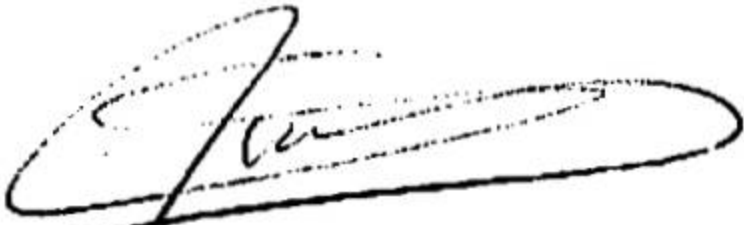
L. Knapen	raadsheer d.d. voorzitter
D. Thys	raadsheer
J. Daenen	raadsheer

en in openbare terechtzitting van 10 januari 2018


uitgesproken door L. Knapen, raadsheer d.d. voorzitter

In aanwezigheid van het lid van het Openbaar Ministerie vermeld in het proces-verbaal van de terechtzitting

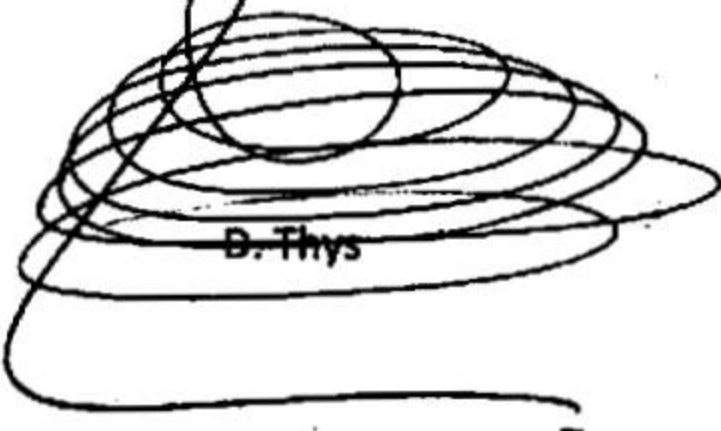
met bijstand van griffier J. Geysmans



J. Geysmans



J. Daenen



D. Thys



L. Knapen

