



Beklaagd van:

De eerste en de tweede

om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben

om, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden

om, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, dit misdrijf rechtstreeks uitgelokt te hebben

om, hetzij door woorden in openbare bijeenkomsten of plaatsen gesproken, hetzij door enigerlei geschrift, drukwerk, prent of zinnebeeld, aangeplakt, rondgedeeld of verkocht, te koop geboden of openlijk tentoongesteld, het feit rechtstreeks uitgelokt te hebben

A. te , ononderbroken tussen 4 december 1999 en 1 mei 2000

In overtreding met artikel 66 lid 1 en 5 en artikel 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996 en bekrachtigd door het decreet van 4.3.1997, thans strafbaar gesteld ingevolge de artikelen 2, 99, 146, 147, 149, 153 en 160 van het Decreet d.d. 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, door het uitvoeren of het instandhouden van werken of hoe dan ook op een onroerend goed

- zijnde een perceel grond,
- gelegen te
- groot 15a 22ca
- ingeschreven op het kadaster te
- onder
- eigendom van

een inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften van de bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van titel II van bovenvermeld decreet of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van het eerste hoofdstuk van titel IV van bovenvermeld decreet, namelijk door volgende inbreuken uitgevoerd en in stand gehouden te hebben:

- bouwen van een garage uit witte metalen profielen, aansluitend aan het woonhuis

- aanleggen van een betonverharding en een weg verhard met grint
- oprichten van een betonplaten muur van 3 m op de achterste perceelgrens
- plaatsen van een houten tuinhuis op 0,85 m van de linker perceelgrens

B. te \_\_\_\_\_, ononderbroken tussen 30 april 2000 en 30 juli 2002

In overtreding met artikelen 2, 99, 146, 147, 149, 153, 160, 161, 171, 197 en 204 van het Decreet d.d. 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd door de artikelen 16, 36, 38 en 64 van het Decreet van 26 april 2000 en door artikelen 7, 8 en 9 van het Decreet van 4 juni 2003, de bij de artikelen 99 en 101 bepaalde handelingen, werken of wijzigingen hetzij zonder voorafgaande vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden op een terrein,

- zijnde een perceel grond
- gelegen te

- groot 15a 22ca
- ingeschreven op het kadaster te
- onder
- eigendom van

namelijk door de inbreuken vermeld, onder betichting A verder in stand gehouden te hebben.

Gezien de overschrijving van de dagvaarding ten kantore van hypotheekbewaring te \_\_\_\_\_ d.d. 24 augustus 2004, nr.

het onroerend goed toebehorend aan \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_ krachtens een akte van  
 1. openbare aankoop notaris \_\_\_\_\_ te \_\_\_\_\_, 1,  
 11.1.79  
 2. aankoop ontvangen op 22.11.89 door \_\_\_\_\_,  
 notaris te \_\_\_\_\_

\* \* \*

Gelet op de hogere beroepen ingesteld

- op 19 januari 2005 door beklaagden tegen al de beschikkingen ten laste
- op 19 januari 2005 door het Openbaar Ministerie tegen alle beschikkingen op strafgebied

tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen door 1 rechter op 12 januari 2005 door de correctionele rechtbank van Mechelen, 11<sup>e</sup> kamer, dewelke als volgt heeft beslist:

Veroordeelt beide beklaagden voor de vermengde tenlasteleggingen A.B.:  
ieder: tot een geldboete van 400 euro verhoogd met 40 deciemmen, hetzij: 2000 euro of een vervangende gevangenisstraf van 80 dagen ingevolge art. 40 sw.

Veroordeelt beide beklaagden hoofdelijk tot de kosten van de strafvordering belopend tot heden: 98,31 EUR en ieder tot een vergoeding van 25 EUR.

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van dit vonnis gedurende drie jaar zal worden uitgesteld wat betreft de helft van de geldboete uitgesproken lastens elke beklaagde;

Verplicht elke beklaagde tot betaling van een bijdrage van tien euro + 45 deciemmen = telkens 55 euro tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden.

De herstellvordering:

Beveelt op vordering van de gemachtigde ambtenaar - thans Gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur - of van het college van Burgemeester en Schepenen, het herstel van de plaats, nader omschreven in de betichting, in haar oorspronkelijk staat door het slopen van de garage/werkplaats, de verhardingen - zijnde de betonnen plaat en de grintweg, de betonplaten afsluiting en het tuinhuis.  
Het slopen van een constructie houdt in dat niet enkel de bovenbouw wordt afgebroken, doch tevens de funderingen/vloerplaat worden verwijderd en de bodem in de oorspronkelijke staat wordt hersteld. Bovendien dienen alle afbraakmaterialen afgevoerd te worden. Het uitvoeren van aanpassingswerken aan de woning die erin bestaan de vrijgekomen gevels ingevolge de afbraak van de garage af te werken in dezelfde steen waarin ook de andere gevels zijn afgewerkt.

Bepaalt de termijn van herstel op zes maanden beginnend op de dag volgend op de dag waarop onderhavig vonnis in kracht van gewijsde is getreden;

Voor het geval de plaats niet vrijwillig in de vorige staat wordt hersteld binnen de gestelde termijn, beveelt dat de gemachtigde ambtenaar - thans Gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur - of het college van Burgemeester en Schepenen van ambtswege in de uitvoering van het vonnis kan voorzien voor wat het herstel betreft, onder zijn leiding en toezicht van de eerste daartoe aangezochte gerechtsdeurwaarder, deze desnoods bijgestaan door de openbare macht;

Zegt dat wie het vonnis doet uitvoeren, gerechtigd is de van de herstelling van de plaats afkomstige materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een gekozen plaats;

Zegt voor recht dat de veroordeelden gehouden zijn tot alle uitvoeringskosten, te verminderen met de opbrengst van de verkoop van de materialen en voorwerpen; Verklaart de uitvoeringskosten invorderbaar op vertoon van een staat of afrekening, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter;

Zegt dat de herstelmaatregel wordt opgelegd onder verbeurte van een dwangsom van vijfhonderd euro (€ 500) per kalenderdag vertraging in het voltooid herstel van de plaats in de vorige staat en dit vanaf de dag volgend op de laatste dag van de gestelde hersteltermijn;

\* \* \*

Gehoord het verslag gedaan door de heer  
voorzitter;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord de beklaagden in hun middelen van  
verdediging, ontwikkeld door mr.  
, advocaat loco mr. , advocaat  
bij de balie van ;

Gelet op de door deze partij neergelegde  
conclusies en stukken;

Overwegende dat de hogere beroepen van de beklaagden en van het Openbaar Ministerie, naar vorm en termijn regelmatig, ontvankelijk zijn;

Overwegende verder dat de feiten van de tenlastelegging dienen geactualiseerd te worden aan de huidige wetgeving terzake; dat bijgevolg de tenlastelegging dient aangevuld te worden met de woorden:

"het decreet van 18 mei 1999 ook nog gewijzigd zijnde door de artikelen 46, 47 en 48 van het decreet van 21 november 2003";

Dat de feiten welke ten grondslag liggen van de ten laste van de beklaagden ingestelde strafvordering door deze actualisering niet gewijzigd worden en dat de beklaagden daarvan in kennis gesteld werden ter terechtzitting van dit Hof van beroep d.d. 12 oktober 2005 en zij zich daarop hebben kunnen verdedigen;

Overwegende dat met betrekking tot de beweerde strafbare oprichting van bouwwerken - omschreven in de tenlastelegging als "uitgevoerd" -, dient vastgesteld dat deze in de tenlastelegging in de tijd wordt geïdificeerd als respectievelijk sub A "tussen 4 december 1999 en 1 mei 2000" en sub B "tussen 30 april 2000 en 30 juli 2002" terwijl duidelijk is dat de bewuste oprichtingen reeds voorheen volledig uitgevoerd waren;

Dat de aan de beklaagden ten laste gelegde wederrechtelijke oprichtingen dan ook reeds noodzakelijkerwijze voor de datum van 4 december 1999 plaats vonden terwijl het echter te dezen niet mogelijk is om de misdrijfperiode uit te breiden naar een periode voor die datum nu zodanige uitbreiding een niet toegelaten wijziging/uitbreiding zou betekenen gelet op de geïdificeerde periode in de tenlastelegging;

Dat in rechte dan ook dient vastgesteld dat het feit van de tenlastelegging zoals voorzien en voor zover betrekking hebbend op de oprichting (uitvoering), niet gepleit is, dat beklaagden daarvoor dienen vrijgesproken en dat verder het Hof niet bevoegd is om te oordelen omtrent de herstellvordering in zoverre deze daarop is gesteund;

Overwegende dat de geïdificeerde instandhouding van wederrechtelijk uitgevoerde werken plaats vond in een woongebied met landelijk karakter en derhalve niet in een ruimtelijk kwetsbaar gebied als bepaald door artikel 146 van het Decreet Ruimtelijke Ordening zoals gewijzigd en dat alzo

de strafsanctie zoals voorzien in dat artikel niet geldt terwijl verder evenmin nog aanleiding bestaat om de herstellvordering van de stedenbouwkundig inspecteur nog te beoordelen;

**OM DEZE REDENEN:**

**HET HOF,**

Recht doende op tegenspraak,

Gelet op de artikelen

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 190, 190 ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203 bis, 210, 211, 212 wetboek van strafvordering
- 1, 2, 3, 7 strafwetboek
- 146 van het decreet van 18 mei 1999

Ontvangt de hogere beroepen,

Wijzigt het bestreden vonnis en opnieuw recht doende;

Actualiseert de feiten van de tenlastelegging zoals boven vermeld (pagina 6);

Spreekt de beklaagden vrij van de hen ten laste gelegde feiten in zo verre betrekking hebbend op de oprichting (uitvoering) van de bouwwerken en verklaart zich niet bevoegd om te oordelen over de herstellvordering in zo verre deze daarop geënt is;

Stelt in rechte vast dat met betrekking tot de feiten van de instandhouding geen strafsanctie geldt en ontslaat beklaagden van rechtsvervolgning uit dien hoofde;

Stelt vast dat er geen aanleiding bestaat om in te gaan op de herstellvordering in zo verre deze op de feiten van instandhouding;

Laat de kosten in beide aanleggen ten laste van de Belgische Staat;

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare  
terechtzing van de TWAALFDE kamer van het HOF  
VAN BEROEP te ANTWERPEN op  
NEGEN NOVEMBER TWEEDUIZEND EN VIJF

Waar aanwezig waren

Voorzitter

Raadsheer

Raadsheer

Substituut-procureur-generaal

Griffier