

Nr. 1610
van het arrest

Nr. 365 P 2000
van het parket

ARREST

Het Hof van Beroep zetelende te Antwerpen,
12^{de} kamer,
recht doende in Correctionele zaken,
verleent het volgende arrest :

Inzake van het OPENBAAR MINISTERIE

en de burgerlijke partijen :

1.
wonende te

2.
wonende te

3.
wonende te

- burgerlijke partijen

vertegenwoordigd door Mr.
advocaat bij de balie van

loco Mr.

TEGEN :

1.
metselaarsknecht
geboren te op
wonende te

- beklaagde, aanwezig

2.
geboren te op
wonende te

- beklaagde, aanwezig

Beklaagd van:

24 januari 1997.^{te}

in de loop van juli 1996 doch vastgesteld op

BEIDEN: als (mede)eigenaar(s) die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting heeft toegestaan of gedoogd en die tot de werken opdracht heeft gegeven

Op het onroerend goed gelegen te gekadastreerd of geweest zijnde , eigendom van :

- 1/ , metselaarsknecht, geboren te op
wonende te en van
- 2/ , geboren te op , wonende te

Verbouwingswerken te hebben uitgevoerd zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen, te weten:

- 1.- de bestaande woning te hebben uitgebreid en een nieuwe gevelsteen te hebben aangebracht
- 2.- een vervallen stal te hebben verbouwd tot garage.

Vanaf 24 januari 1997 tot de dag der dagvaarding voormeld bouwwerk in stand te hebben gehouden.

Teneinde na toepassing van de strafwet, op vordering van de gemachtigde ambtenaar of het college van burgemeester en schepenen, in toepassing van art. 65§1 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en de stedenbouw - thans art. 68§1 Besluit van de Vlaamse regering d.d. 22 oktober 1996 tot wijziging van het Besluit van de Vlaamse regering van 24 september 1996 tot coördinatie van de Wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw;

- de plaats te herstellen in de vorige toestand;
en over te gaan tot veroordeling tot een dwangsom van 8.000 Fr. per dag bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

Overgeschreven op het hypotheekkantoor te op 24.03.1999,
en ambtshalve ingeschreven.

Ontvangen : 2.946 frank. De Bewaarder (ges.)

Verkregen krachtens een akte van definitief toewijs na opbod,
ontvangen op 30.03.1995 door notaris te ;
Aanwerving ieder voor de onverdeelde helft met betaling van
aanwas;

Gelet op het hoger beroep ingesteld op

- 9 februari 2000 door beide BEKLAAGDEN tegen al de beschikkingen
- 16 februari 2000 door het OPENBAAR MINISTERIE tegen al de beschikkingen op strafgebied tegen beide beklaagden

tegen het vonnis, op tegenspraak gewezen door één rechter op 1 februari 2000 door de correctionele rechtbank van Hasselt, 13^{de} kamer, dewelke als volgt heeft beslist :

Preciseert de tijdbepaling van de feiten als volgt :

vanaf 24 januari 1997 tot 19 maart 1999, datum van bevel tot dagvaarden;

Verklaart beklaagden plichtig aan de feiten zoals nader gepreciseerd qua tijdsbepaling;

Veroordeelt beide beklaagden ieder tot :

- een geldboete van 200 frank x 200 = 40.000 frank of 60 dagen vervangende gevangenisstraf

Verplicht beide beklaagden elk tot betaling van :

- een bijdrage van 10 frank x 200 = 2.000 frank
- de kosten van het geding, hetzij 2.159 frank
- een vergoeding van 1.000 frank

Beveelt het herstel van de plaats in de vorige staat, hetgeen impliceert de integrale sloping van de wederrechtelijk verbouwde en uitgebreide woning en dit binnen de ZES MAANDEN nadat huidig vonnis in kracht van gewijsde getreden is en beslist dat het College van burgemeester en schepenen of de gemachtigde ambtenaar of de burgerlijke partij, ingeval het vonnis niet wordt ten uitvoer gelegd, daarin op kosten van eerste en tweede beklaagde kan voorzien.

Zegt dat de overheid die het vonnis uitvoert gerechtigd is de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een door haar gekozen plaats.

Zegt dat de veroordeelden gehouden zijn alle uitvoeringskosten verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de Beslagrechter;

Stelt vast dat voor het overige de vordering van de gemachtigde ambtenaar zonder voorwerp is geworden.

Veroordeelt eerste en tweede beklaagde daarenboven tot een dwangsom van 8.000 frank per dag vertraging bij niet uitvoering van huidig vonnis binnen de gestelde termijn.

Op burgerlijk gebied :

Veroordeelt _____ om te betalen aan _____ , 1 frank
provisioneel;

Veroordeelt beklagden daarenboven tot een dwangsom van 3.000 frank per dag vertraging bij niet uitvoering van huidig vonnis binnen de gestelde termijn en dit aan de burgerlijke partijen;

* * *

Gehoord de burgerlijke partijen in hun middelen, ontwikkeld door hun raadsman, voornoemd, die een conclusie neerlegt waarmee incidenteel beroep met eisuitbreiding gedaan wordt;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vorderingen;

Gehoord beklagden in hun middelen van verdediging ontwikkeld door Mr. _____ , advocaat bij de balie van _____ ;

Gelet op de neergelegde conclusies en stukken;

Overwegende dat de hogere beroepen en het incidenteel beroep met eisuitbreiding, regelmatig naar vorm en termijn, ontvankelijk zijn;

Overwegende dat conform de vordering van het Openbaar Ministerie, de feiten dienen gepreciseerd en geactualiseerd te worden als volgt :

De eerste en de tweede :

te

Als dader of mededaders, hetzij doordat zij het wanbedrijf hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks hebben meegewerkt, hetzij door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp hebben verleend dat het wanbedrijf zonder hun bijstand niet had kunnen worden gepleegd;

Bij inbreuk op de artikelen 44, 64, 65 en 69 van de toenmalige wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw en na 24 maart 1997 op de artikelen 42, 66, 68 en 72 van het toenmalig decreet van de Vlaamse Raad van 22 oktober 1996 tot coördinatie van de voormelde wet van 29 maart 1962 (B.S. van 15 maart 1997), zonder voorafgaande, schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen, op het perceel gelegen te

, ten tijde der feiten tot 4 maart 1999, eigendom van , en thans van , ten kadaster gekend onder groot 1 are en 7 centiare;

tussen 1 juli 1996 en 1 augustus 1996, op niet nader bepaalde data:

1. een bestaande woning te hebben omgebouwd middels uitbreiding van het volume en aanbrengen van een gevelsteen rondom het gebouw,
2. een vervallen stal te hebben omgebouwd tot garage

van 24 januari 1997 tot 19 maart 1999,

- voormelde bouwwerken in stand te hebben gehouden

Deze feiten sedert 1 mei 2000 strafbaar gesteld zijnde door de artikelen 99, 146, 147, 149, 153, 160, 161, 171, 197, 198 en 204 van het huidige decreet van de Vlaamse Raad van 18 mei 1999, houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (B.S. van 8 juni 1999) zoals gewijzigd door de artikelen 16, 36, 38 en 64 van het decreet van de Vlaamse Raad van 26 april 2000 (B.S. van 29 april 2000);

de feiten op zich daardoor niet gewijzigd zijnde;

Dat de feiten bovendien ter terechtzitting van 11 september 2003 verder geactualiseerd werden door het Decreet van 4 juni 2003;

Overwegende dat de partijen hiervan in kennis werden gesteld en de gelegenheid hebben gekregen hun verweermiddelen tegen deze nieuwe omschrijving naar voren te brengen;

Overwegende dat na nieuw onderzoek ter terechtzitting door het Hof, en door de stukken van het dossier, de schuld van de beklaagden aan de feiten hen ten laste gelegd en zoals hiervoor gepreciseerd en geactualiseerd bewezen gebleven is;

Overwegende dat hiervoor verwezen wordt naar de oordeelkundige redengeving van de eerste rechter, door beklaagden in hoger beroep niet weerlegd zijnde, en door Het Hof beaamd en overgenomen;

Dat de beklaagden de feiten overigens niet meer betwist hebben;

Overwegende dat beklaagden zich ten zeerste hebben ingezet om de toestand te regulariseren; dat enerzijds de garage door hen werd afgebroken en anderzijds een vergunning bekomen werd voor uitbreiding van de bestaande woning en het aanbrengen van de gevelsteen;

Overwegende dat de feiten van oprichting en instandhouding de opeenvolgende en voortgezette uitvoering zijn van een zelfde misdadig opzet, zodat er slechts een straf dient te worden uitgesproken;

Overwegende dat rekening houdend met de persoon van de beklaagden, daarbij rekening houdend met het blanco strafregister van beklaagde en het gunstig strafrechtelijk verleden van beklaagde, de omstandigheden van de feiten, en de volgehouden inzet van beklaagden om de toestand volkomen te regulariseren, aan beklaagden, die ertoe in de wettelijke voorwaarden verkeren en erom verzocht hebben, het voordeel van de opschorting voor een termijn van 1 jaar wordt toegestaan;

Dat deze gunstmaatregel afdoende geacht wordt, in de gegeven omstandigheden, om beklaagden in de toekomst de regels van de goede ruimtelijke ordening en de stedenbouw te doen respecteren;

Overwegende dat gelet op de volkomen geregulariseerde toestand de herstellordering van de stedenbouwkundig inspecteur zonder voorwerp is geworden;

Op burgerrechtelijk gebied:

Overwegende dat beklagden terecht opwerpen dat er een bestaande toestand was zodat op zich door het overigens thans geregulariseerde gebouw geen open ruimte, noch de rust of het licht verminderd werden;

Dat beklagden, zoals reeds gezegd, het nodige gedaan hebben tot regularisatie van de bouwwerken;

Overwegende dat de vordering van de burgerlijke partijen dan ook slechts toegekend wordt ten beloop van 1,00 euro definitief ten titel van morele schadevergoeding voor elk van de burgerlijke partijen;

Dat meer schade in hunnen hoofde niet aangetoond is;

OM DIE REDENEN

HET HOF

Recht doende op tegenspraak,

Gelet op de artikelen :

- 2, 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 190, 190bis, 194, 195, 200, 203, 203 bis, 210, 211 wetboek van strafvordering
- 44, 64, 65 en 69 wet 29.03.1962, gew. art. 4, 20, 21 en 25 wet 22.12.1970 en 78 en 81 wet 29.03.1962, zoals aangevuld door art. 2 van het decreet van de Vlaamse Raad van 28.06.1984 gew. art. 42, 66, 68, 72 Ruimtelijke Ordening Coördinatie 22.10.1996, thans art. 99, 146, 147, 160, 161, 171 en 204 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, gewijzigd door de artikelen 16, 36, 38, 64 van het decreet van 26.04.2000 en door de artikelen 4 en 10 van het Decreet van 13 juli 2001 en door de artikelen 7, 8, 9, 11 en 12 van het Decreet van 4 juni 2003
- 1, 2, 3, 7, 44, 45, 50 en 66 van het strafwetboek
- 91 van het K.B. van 28 december 1950, gewijzigd door de K.B.'s van 29 juli 1992 en 23 december 1993 en door artikel 1 van het K.B. van 11 december 2001
- 3 en 4 wet 30 oktober 1998
- 1, 3, en 6 van de wet van 29 juni 1964, gewijzigd door de wetten van 9 januari 1991, 10 februari 1994, 11 juli 1994, 22 maart 1999 en 28 maart 2000;
- 1382 van het Burgerlijk wetboek
- 3 en 4 van de wet van 17 april 1878

Verklaart de hogere beroepen en het incidenteel beroep met eisuitbreiding ontvankelijk;

Het bestreden vonnis wijzigend,

Preciseert en actualiseert de feiten als volgt :

De eerste en de tweede :

te

Als dader of mededaders, hetzij doordat zij het wanbedrijf hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks hebben meegewerkt, hetzij door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp hebben verleend dat het wanbedrijf zonder hun bijstand niet had kunnen worden gepleegd;

Bij inbreuk op de artikelen 44, 64, 65 en 69 van de toenmalige wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw en na 24 maart 1997 op de artikelen 42, 66, 68 en 72 van het toenmalig decreet van de Vlaamse Raad van 22 oktober 1996 tot coördinatie van de voormelde wet van 29 maart 1962 (B.S. van 15 maart 1997), zonder voorafgaande, schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen, op het perceel gelegen te

, ten tijde der feiten tot 4 maart 1999, eigendom van , en thans van , ten kadaster gekend onder , groot 1 are en 7 centiare;

tussen 1 juli 1996 en 1 augustus 1996, op niet nader bepaalde data:

1. een bestaande woning te hebben omgebouwd middels uitbreiding van het volume en aanbrengen van een gevelsteen rondom het gebouw,
2. een vervallen stal te hebben omgebouwd tot garage

van 24 januari 1997 tot 19 maart 1999,

- voormelde bouwwerken in stand te hebben gehouden

Deze feiten sedert 1 mei 2000 strafbaar gesteld zijnde door de artikelen 99, 146, 147, 149, 153, 160, 161, 171, 197, 198 en 204 van het huidige decreet van de Vlaamse Raad van 18 mei 1999, houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd door de artikelen 16, 36, 38 en 64 van het decreet van de Vlaamse Raad van 26 april 2000 en door het Decreet van 4 juni 2003;

Verklaart de beklaagden schuldig aan de hen ten laste gelegde feiten zoals gepreciseerd en geactualiseerd;

Verleent hen ieder voor deze feiten samen het voordeel van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling voor een termijn van EEN JAAR vanaf heden;

Legt aan ieder der veroordeelden een vergoeding op van VIJFENTWINTIG EURO;

Stelt vast dat de herstellvordering van de stedenbouwkundig inspecteur zonder voorwerp is geworden;

Op burgerrechtelijk gebied;

Verklaart de vorderingen van de burgerlijke partijen ontvankelijk en gegrond als volgt;

Veroordeelt de beklaagden solidair om te betalen aan elk van de burgerlijke partijen een definitieve morele schadevergoeding van 1,00 EUR;

de kosten :

Veroordeelt beklaagden solidair tot de kosten van de strafvordering en de burgerlijke vordering in beide aanleggen, deze voorgeschoten door de openbare partij in totaal begroot op 186,17 EUR;

Legt de kosten van het hoger beroep ingesteld door het Openbaar Ministerie ten laste van de Staat.

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare terechtzitting van de
TWAALFDE kamer van het HOF VAN BEROEP te ANTWERPEN
op NEGEN OKTOBER TWEEDUIZEND EN DRIE

Waar aanwezig waren

Voorzitter

Raadsheer

Raadsheer

Advocaat-generaal

Griffier