

10 e Kamer

Nr. 1
VAN HET PARKET

Nr. 97111
VAN HET ARREST

Het Hof van beroep te Gent, tiende correctionele kamer, heett het volgende arrest uitgesproken in de zaak:

Hypothecaire inschrijving
Vergunningsregister

Na tussenarrest van 16/02/2001
Nr. 88.828

9 juni 2006

not. 66.80.157/96 van het Openbaar Ministerie tegen:

1.Nr. _____, zelfstandige, geboren te _____ op _____
wonende te _____

2.Nr. _____, bejaardenhelpster, geboren te _____ op _____, wonende te _____

Veroordeeld bij (tussen)arrest van deze kamer van het Hof van 16 februari 2001 om:

"de eerste en de tweede:

Als daders, om de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtsreeks te hebben meegewerkt, of om door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat de misdaad of het wanbedrijf zonder hun bijstand niet had kunnen worden gepleegd, of om door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, de misdaad of het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt:

Bij inbreuk op art. 44 § 1-1°, strafbaar gesteld door de art. 64-1°, 2°, 3° en 5° lid en 65 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en stedenbouw tot 24 maart 1997, en vanaf 25 maart 1997 op art. 42 § 1-1°, strafbaar gesteld door de art. 66-1°, 2° en 5° lid en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, door het uitvoeren van werken, het instandhouden ervan, door het verkavelen van grondeigendommen of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet, namelijk zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke

1. Het Arbitragehof heeft in zijn arrest nr. van 28 maart 2002 ontkennend geantwoord op de vragen aangehaald in voormeld tussenarrest van 16 februari 2001. De toenmalige gemachtigde ambtenaar vorderde met zijn brieven van 3 december 1997 (stuk 21 bis) en 12 maart 1997 (stuk 21) het herstel van de plaats in de vorige toestand met verbeurte van een dwangsom bij niet-naleving van het bevel tot herstel met betrekking tot de hangaar en de terreinverharding, nader vermeld in onderdeel 2 van de bewezen verklaarde telastlegging A.

2. De beklaagden stellen dat zij deze constructies inmiddels hebben verwijderd. De bevoegde deskundige van Ahrom heeft op 9 mei 2003 vastgesteld dat dit inderdaad zo is.

De herstellvordering en de vordering tot verbeurte van een dwangsom zijn zonder voorwerp geworden, zoals de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur reeds in zijn brief van 14 mei 2003 aan de beklaagden bevestigde.

**Op deze gronden,
Het Hof, rechtsprekend op tegenspraak,**

gelet op de artikelen aangehaald in het arrest van 16 februari 2001 en de artikelen:

24 van de wet van 15 juni 1935,
190 en 211 Wetboek van Strafvordering,

verder beslissend over de ontvankelijke hogere beroepen van de beklaagden en van het openbaar ministerie tegen het vonnis van 11 mei 1999:

wijzig het bestreden vonnis voor zover uitspraak wordt gedaan over de herstellvordering en de erop geënte vordering tot verbeurte van een dwangsom als volgt:

verklaart de vordering tot herstel van de plaats in de vorige toestand en de erop geënte vordering tot verbeurte van een dwangsom zonder voorwerp,

veroordeelt hoofdelijk tot de kosten na het arrest van 16 februari 2001 gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie; begroot deze kosten op € 51,76, vaststellend dat deze kosten werden veroorzaakt door het eerder bewezen verklaarde misdrijf.

Kosten:		
	Afschriften:	31,36
Opstelrecht ber.bekl.:		
	Dagvaarding:	15,69
		<hr/>
		47,05
+ 10 % :		4,71
		<hr/>
	Totaal :€	51,76

Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting van **9 juni 2006**.

Aanwezig :

kamervoorzitter,
raadsheer,
raadsheer,

advocaat-generaal,

griffier;