

UITTREKSEL UIT DE MINUTEN BERUSTENDE TER GRIFFIE VAN HET HOF VAN
BEROEP TE GENT.

HET HOF VAN BEROEP TE GENT, RECHTDOENDE IN CORRECTIONELE
ZAKEN, HEEFT HET VOLGENDE ARREST GEVELD:

Tegen dit arrest is er geen
beroep in cassatie aangetekend.
Gent,

27 JUNI 2008

10 e Kamer

2006/BZ/11

Nr. 286/99

VAN HET PARKET

Nr. 97109
VAN HET ARREST

Het Hof van beroep te Gent, tiende correctionele kamer, heeft het volgende arrest uitgesproken in de zaak:

Hypothecaire inschrijving
Vergunningsregister

na (tussen)arrest van 12/01/2001
met nr. 88.648;

9 juni 2006

not. 66.74.113/97 van het Openbaar Ministerie tegen:

Nr. _____, vleeswarenfabrikant, geboren
te _____ op _____, wonende te _____

Veroordeeld bij (tussen)arrest van deze kamer van het Hof van 12 januari
2001 om:

"te

A. Bij inbreuk op art. 44 §1-1°, strafbaar gesteld door de art. 64-1°,2° en 5° lid, en 65 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van ruimtelijke ordening en stedenbouw tot 24 maart 1997, en vanaf 25 maart 1997 bij inbreuk op art.42 §1-1°, strafbaar gesteld door de art. 66-1°,2° en 5° lid en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, door het uitvoeren van werken, het instandhouden ervan, door het verkavelen van grondeigendommen of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormeld decreet, namelijk door zonder een voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen te hebben gebouwd, een grond gebruikt te hebben voor het plaatsen van een of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd), ter zake:

- 1. op het terrein, gelegen te _____, kadastraal bekend onder _____ in eigendom toebehorende aan de _____, met maatschappelijke zetel te _____, een deel van het gebouw _____ op het perceel _____ gesloopt te hebben zonder voorafgaande vergunning, in de periode van 1 januari 1995 tot 6 maart 1997,*
- 2. en de sub 1 hierboven beschreven toestand in stand te hebben gehouden in de periode van 6 maart 1997 tot en met 26 juni 1997.*

B. Bij inbreuk op art. 44 §1- 2°, strafbaar gesteld door de art. 64-1°,2° en 5° lid en 65 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van ruimtelijke ordening en stedenbouw tot en met 24 maart 1997, en vanaf 25 maart 1997 op art.42 §1- 2°, strafbaar gesteld door de art. 66-1°,2° en 5° lid en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, door het uitvoeren van werken, het instandhouden ervan, door het verkavelen van grondeigendommen of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet , namelijk door zonder een voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen werken te hebben uitgevoerd die het reliëf van de bodem aanmerkelijk wijzigen ,

1. op de percelen, gelegen te
kadastraal bekend onder

, met een oppervlakte van respectievelijk 32a 80 ca, 28 a 90 ca, en 55a 71 ca, in eigendom toebehorende aan de met maatschappelijke zetel te door het aanbrengen van taluds en het opvoeren van aarde op de percelen in de periode van 1 januari 1995 tot 6 maart 1997,

2. en de sub 1 hierboven beschreven toestand in stand te hebben gehouden in de periode van 6 maart 1997 tot en met 26 juni 1997."

* * *

Gelet op het vonnis van de rechtbank van eerste aanleg te Ieper van 11 februari 1999.

* * *

Tegen voormeld vonnis werd hoger beroep ingesteld op 22 februari 1999 door het openbaar ministerie.

* * *

Gelet op het (tussen)arrest van deze kamer van het Hof van 12 januari 2001.

* * *

Het Hof hoorde op de openbare terechtzitting in het Nederlands:

de beklaagde in zijn middelen van verdediging bij monde van meester ; advocaat aan de balie te

het openbaar ministerie in zijn vordering bij monde van ; advocaat-generaal.

* * *

1. Het Arbitragehof heeft in zijn arrest nr. van 28 maart 2002 ontkennend geantwoord op de vragen aangehaald in voormeld tussenarrest van 12 januari 2001. Het Hof dient thans te beslissen over de vordering van de toenmalige gemachtigde ambtenaar in zijn brief van 21 februari 1997 (stukken 9 en 10) tot herstel van de plaats in de vorige toestand en de erop geënte vordering tot verbeurte van een dwangsom. Deze vordering wordt van rechtswege verder gezet door de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur krachtens art.198 van het Decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening van 18 mei 1999 (B.S. 8 juni 1999), zoals gewijzigd bij decreten van 28 september 1999 (B.S. 30 september 1999), 26 april 2000 (B.S. 29 april 2000), 13 juli 2001 (B.S. 3 augustus 2001), 8 maart 2002 (B.S. 23 maart 2002), 19 juli 2002 (B.S. 26 oktober 2002), 4 juni 2003 (B.S. 22 augustus 2003), 21 november 2003 (B.S. 29 januari 2004) en 22 april 2005 (B.S. 29 april 2005), hierna genoemd DORO.

2. De herstellvordering strekt tot het wegnemen van de wederrechtelijk aangebrachte taluds en het wegnemen van de opgevoerde aarde "zodat de percelen terug aansluiten met het reliëf van de naastliggende percelen". Zij betreft dus uitsluitend het wederrechtelijk tot stand brengen en in stand houden van de aanmerkelijke wijziging van het reliëf van de bodem bedoeld in de verbeterde telastleggingen B.1 en B.2, waarvoor de beklagde inmiddels tot een straf werd veroordeeld. Met betrekking tot het misdrijf omschreven in de verbeterde telastleggingen A.1 en A.2, mede waarvoor de beklagde inmiddels werd veroordeeld, nl. het wederrechtelijk slopen van een gedeelte van een gebouw en het instandhouden van deze toestand, wordt geen herstelmaatregel gevorderd.

3. Aan de onwettige toestand waarop de herstellvordering steunt werd nog geen einde gesteld: de vorige toestand werd niet hersteld en er is geen regularisatie conform een daartoe afgeleverde vergunning.

4. Het Hof is niet verplicht de herstellvordering alsnog voor eensluidend advies aan de Hoge Raad voor het Herstelbeleid over te maken (art.198 bis DORO) en is van oordeel dat dit in de gegeven omstandigheden niet nodig, noch opportuun is.

5. Art.149 § 1, eerste lid DORO bepaalt: "Naast de straf kan de rechtbank bevelen de plaats in de vorige toestand te herstellen of het strijdige gebruik te staken, en/of bouw – of aanpassingswerken uit te voeren en/of een geldsom te betalen gelijk aan de meerwaarde die het goed door het misdrijf heeft verkregen (...)". Deze bepaling moet worden gelezen in de context van art.159 van de Grondwet, krachtens hetwelk het Hof geen gevolg mag geven aan bestuurshandelingen die niet met de wetten overeenstemmen. Het Hof dient de herstellvordering op haar externe en interne wettigheid te toetsen en te onderzoeken of ze strookt met de wet, dan wel of ze op machtsoverschrijding of machtsafwending berust. Meer bepaald dient het Hof na te gaan of de beslissing van het bestuur om het herstel van de plaats in de vorige toestand te vorderen uitsluitend met het oog op de goede ruimtelijke ordening is genomen. Het behoort het Hof niet de opportuniteit van de gevorderde maatregel te beoordelen.

Het is zo dat de herstellvordering toereikend maar uitsluitend werd gesteund op de strijdigheid van de werken met de planologische bestemming van de

betrokken percelen als agrarisch gebied. De wijziging van het reliëf van de bodem geschiedde om het terrein geschikt te maken als voetbalterrein voor de bedrijfsvoetbalploeg van
Thans maken de percelen deel uit van een gebied waarvoor het Provinciaal Ruimtelijk Uitvoeringsplan bedrijf geldt. Dit RUP werd definitief vastgesteld door de Provincieraad van op 26 mei 2005 en goedgekeurd door de bevoegde Vlaamse minister op 12 juli 2005. De gewestplanbestemming agrarisch gebied werd onder meer voor de betrokken percelen gewijzigd naar "zone voor bedrijfsondersteunende activiteiten van het bestaande bedrijf in overwegend groene zone". Volgens de voorschriften zijn enkel toegelaten "aan het bedrijf gerelateerde niet storende activiteiten in het kader van het bevorderen van het leefmilieu, de gezondheid van de mens (...)". Tot deze laatste kan een voetbalterrein voor de bedrijfsvoetbalploeg worden gerekend. Het ingeroepen motief geldt dus niet meer. Het voortzetten van de herstellvordering is in deze omstandigheden kennelijk onredelijk en het Hof dient deze vordering, zoals overigens in conclusies gevraagd, (thans) buiten toepassing te laten. De erop geënte vordering tot verbeurte van een dwangsom is zonder voorwerp.

**Op deze gronden,
het Hof, rechtsprekend op tegenspraak,**

gelet op de artikelen in het arrest van 12 januari 2001 en deze hiervoor aangehaald,
24 van de wet van 15 juni 1935,
190 en 211 Wetboek van Strafvordering,

verder met evocatie ten gronde beslissend over het ontvankelijk hoger beroep van het openbaar ministerie:

laat de vordering van de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur tot herstel van de plaats in de vorige toestand buiten toepassing,

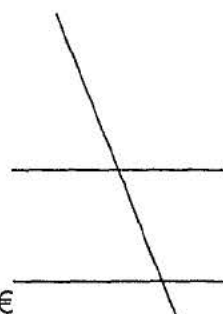
verklaart de vordering tot verbeurte van een dwangsom zonder voorwerp,

laat de kosten gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie na het tussenarrest van 12 januari 2001, ten laste van de Staat.

Kosten:
Afschriften:
Opstelrecht ber.bekl.:
Dagvaarding:

+ 10 % :

Totaal :€



Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting van **9 juni 2006**.

Aanwezig :

kamervoorzitter,

raadsheer, bij bevelschrift van de Eerste

Voorzitter van dit Hof van heden aangewezen om raadsheer

op het ogenblik van de uitspraak te vervangen, deze laatste wettig
verhinderd zijnde de uitspraak bij te wonen van dit arrest waarover zij mee
heeft beraadslaagd; (art; 779 al.2 Ger. Wetboek);

raadsheer,

advocaat-generaal,

griffier;