

Nr.
van het arrest

Nr. 2005/30-12
van het repertorium

Nr. 1373 P 2004
van het parket-generaal

ARREST

Het Hof van Beroep zetelende te Antwerpen
12^{de} kamer
recht doende in Correctionele Zaken,
verleent het volgende arrest:

Inzake van het Openbaar Ministerie

en

vertegenwoordigd door haar College van
Burgemeester en Schepenen,
met burelen te

burgerlijke partij

vertegenwoordigd door Mr. , advocaat bij
de balie van

tegen

1.
geboren te op
wonende te

beklaagde

afwezig

2.

geboren te _____ op _____

thans zonder gekende woon- of verblijfplaats in België.

beklaagde

afwezig

Beklaagd van:

I. Te _____ tussen 11 september 2000 en 18 februari 2003:

Bij inbreuk op artikel 4§1, strafbaar gesteld bij artikel 39§1, 1°, §2 en §3 van het Decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning en artikel 5§1 van het besluit van de Vlaamse Executieve van 6 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaams Reglement betreffende de milieuvergunning, de feiten voor wat betreft hinderlijke inrichtingen vallende onder rubriek 2 van bijlage 1 van voornoemd besluit eveneens strafbaar gesteld bij de artikelen 2, 3, 12, 14, 20, 56 en 59 van het decreet van 2 juli 1981 betreffende de voorkoming en het beheer van afvalstoffen, zoals gewijzigd bij Decreet van 20 april 1994,

zonder voorafgaande en schriftelijke vergunning van de bevoegde overheid een vergunningsplichtige inrichting die het voorwerp uitmaakt van bijlage 1 van voornoemd Besluit te hebben geëxploiteerd of veranderd, in casu,

- storten en verbranden in tonnen van afval (rubriek 2.3 van bijlage 1 van VLAREM 1)
- opslag van 40.000 liter stookolie (rubriek 17.3.6 van bijlage 1 van VLAREM 1)
- opslag van meubelen in een loods van meer dan 20 ton of 40 m³ (rubriek 19.6 van bijlage 1 van VLAREM 1)
- stallen van meer dan 3 voertuigen andere dan personenwagens (rubriek 15.1 van bijlage 1 van VLAREM 1)

II. Te _____ tussen 8 december 1999 en 25 mei 2000 meermaals minstens op 9 december 1999, 24 mei 2000 en 11 september 2000:

Bij inbreuk op de artikelen 2, 3, 12, 15 tot 32, 56, 58 en 59 van het Decreet van 2 juli 1981 betreffende de voorkoming en het beheer van

van 25 april 1996 verleden door notaris te

de eerste en de tweede:

handelingen, werken of wijzigingen, omschreven in artikel 99 of 101 van het voormelde Decreet van 18 mei 1999, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, voortgezet of in stand gehouden te hebben,

de tweede:

evenals als eigenaar toegestaan of aanvaard te hebben dat de werken, handelingen of wijzigingen zoals voorzien in artikel 146, 1° en 2°, gepleegd, voortgezet of in stand gehouden worden,

in casu:

aanmerkelijke reliëfwijzigingen,

- door het afgraven van een deel van het perceel over een oppervlakte van ca 75 m op 30 m en een diepte van 0,5 m tot 1,5 m en door het opwerpen van een talud met een lengte van 120 m en een gemiddelde hoogte van ca 2,5 m tot 3,5 m rond de voormelde afgraving
- door een uitgraving van het perceel langs de ganse zijde van het bedrijfsgebouw over een lengte van ca 20 m en met een diepte van 3,5 m.

Overwegende dat de dagvaarding d.d. 17 februari 2004 werd overgeschreven ten hypotheken onder nr. en de dagvaarding d.d. 20 februari 2004 onder nr.

* * *

Gelet op de hogere beroepen ingesteld

- op 9 november 2004 door beklaagden tegen alle schikkingen te hunnen laste
- op 9 november 2004 door het Openbaar Ministerie tegen alle schikkingen op strafgebied

tegen het vonnis, op verzet tegen verstekvonnis d.d. 4 juni 2004, op tegenspraak gewezen door 1 rechter op 5 november 2004 door de correctionele rechtbank van Tongeren, dewelke als volgt heeft beslist:

Verklaart het verzet van de verzetdoende partijen tegen het verstekvonnis van 4 juni 2004 ontvankelijk;

Stelt vast dat het verstek aan hun toedoen was te wijten.

Doet opnieuw uitspraak over de straf- en burgerlijke vordering;

Verklaart eerste verzetdoende partij plichtig aan de hem ten laste gelegde feiten sub I, II en III en veroordeelt hem voor deze feiten samen tot een GEVANGENISSTRAF van VIER MAANDEN alsmede tot een GELDBOETE van 5.000,- € euro, verhoogd met 40 opdecimen (x 5) en gebracht op 25.000,- € euro of een vervangende gevangenisstraf van twee maanden;

Verklaart eerste verzetdoende partij plichtig aan het hem ten laste gelegde feit sub IV en veroordeelt hem hiervoor tot een GELDBOETE van 200,- € euro, verhoogd met 40 opdecimen (x 5) en gebracht op 1.000,- € euro of een vervangende gevangenisstraf van een maand;

Legt aan eerste verzetdoende partij bij wijze van veiligheidsmaatregel het verbod op om de vermelde inrichtingen te exploiteren gedurende een termijn van vijf jaar onder verbeurte van een dwangsom van 1.000,- € per dag vanaf heden;

Legt aan eerste verzetdoende partij tevens op het afval dat gestort en verbrand werd in tonnen (feit I) alsmede het houtafval (feit II) te verwijderen binnen een termijn van twee maanden vanaf heden;

Verklaart tweede verzetdoende partij plichtig aan het haar ten laste gelegde feit sub IV en veroordeelt haar hiervoor tot een GELDBOETE van 200,- € euro, verhoogd met 40 opdecimen (x 5) en gebracht op 1.000,- € euro of een vervangende gevangenisstraf van een maand;

Verplicht eerste beklaagde tevens tot betaling van tweemaal een bedrag van 10 EUR, vermeerderd met 45 opdecimen en alzo gebracht op tweemaal 55 EUR, bij wijze van bijdrage tot de financiering van het Bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden.

Verplicht tweede beklagde tevens tot betaling van een bedrag van 10 EUR, vermeerderd met 45 opdecimen en alzo gebracht op 55 EUR, bij wijze van bijdrage tot de financiering van het Bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden.

Legt aan de verzetdoende partijen elk een vergoeding op van 25 EUR;

Veroordeelt de verzetdoende partijen tot de strafkosten, zowel deze van het verstek als deze van het verzet, deze begroot zijnde op 269,69 euro.

Verklaart de herstellvordering van de gewestelijk inspecteur alsmede van ontvankelijk en gegrond;

Beveelt het herstel van de plaats gelegen te

als volgt:

- het volledig tenietdoen van de wederrechtelijk doorgevoerde aanmerkelijke wijziging van het reliëf van de bodem door het terug opvullen met streekeigen grond van het afgegraven gedeelte met een oppervlakte van circa 75 m x 30 m met een diepte variërend van 0,5 m tot 1,5 m;
- het volledig afgraven van de wederrechtelijk opgeworpen talud met een lengte van circa 120 m en een gemiddelde hoogte van circa 2,5 m tot 3,5 m rond de afgegraven oppervlakte;
- het volledig tenietdoen van de wederrechtelijk doorgevoerde aanmerkelijke wijziging van het reliëf van de bodem door het terug opvullen met streekeigen grond van het afgegraven gedeelte met een diepte van circa 3,5 m en een lengte van ongeveer 20m; Dit afgegraven gedeelte bevindt zich tegen het langsliggende bedrijfsgebouw;
- het volledig verwijderen van de wederrechtelijke gestorte en opgeslagen bakstenen, beton, oud-ijzer en andere afbraakmaterialen;

dit herstel uit te voeren binnen een termijn van twee maanden vanaf heden onder verbeurte van een dwangsom van 1.000,- € per dag vertraging;

Verklaart de vordering van de burgerlijke partij ontvankelijk en gegrond;

Veroordeelt de verzetdoende partijen om aan de burgerlijke partij te betalen de som van 12.500,- € meer de vergoedende intresten aan de wettelijke intrestvoet vanaf 1 januari 2002, de gerechtelijke intresten en de kosten;

Zegt dat, van zodra dit vonnis kracht van gewijsde bekomen heeft, de griffier een uittreksel van dit vonnis dat de naam, de voornamen, het beroep en de woonplaats van beklaagden bevat alsook de vermelding van de rechtbank waardoor het vonnis is gewezen, ter hand zal gesteld worden van de Hypotheekbewaarder om melding ervan te maken in de rand van inschrijving waarin reeds melding werd gemaakt van de dagvaarding;

Ondertekende Griffier bevestigt dat de identiteit van beklaagden overeenstemt met het uittreksel uit de akten van de burgerlijke stand en uit het bevolkingsregister.

Gelet op het verstekvonnis d.d. 4 juni 2004 gewezen door 1 rechter door de correctionele rechtbank van Tongeren, dewelke als volgt heeft beslist:

Verklaart eerste beklaagde plichtig aan de hem ten laste gelegde feiten sub I, II en III en veroordeelt hem voor deze feiten samen tot een GEVANGENISSTRAF van VIER MAANDEN alsmede tot een GELDBOETE van 5.000 euro, verhoogd met 40 opdecimen (x5) en gebracht op 25.000 euro of een vervangende gevangenisstraf van twee maanden.

Verklaart eerste beklaagde plichtig aan het hem ten laste gelegde feit sub IV en veroordeelt hem hiervoor tot een GELDBOETE van 200 euro verhoogd met 40 opdecimen (x5) en gebracht op 1.000 euro of een vervangende gevangenisstraf van een maand.

Legt aan eerste beklaagde bij wijze van veiligheidsmaatregel het verbod op om de vermelde inrichtingen te exploiteren gedurende een termijn van vijf jaar onder verbeurte van een dwangsom van 1.000 euro per dag vanaf heden.

Legt aan eerste beklaagde tevens op het afval dat gestort en verbrand werd in tonnen (feit I) als mede het houtafval (feit II) te verwijderen binnen een termijn van twee maanden vanaf heden;

Verklaart tweede beklaagde plichtig aan het haar ten laste gelegde feit sub IV en veroordeelt haar hiervoor tot een geldboete van 200 euro, verhoogd met 40 opdecimen (x5) en gebracht op 1.000 euro of een vervangende

gevangenisstraf van een maand;

Verplicht eerste beklaagde tevens tot betaling van tweemaal een bedrag van 10 EUR, vermeerderd met 45 opdecimen en alzo gebracht op tweemaal 55 EUR, bij wijze van bijdrage tot de financiering van het Bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden.

Verplicht tweede beklaagde tevens tot betaling van een bedrag van 10 EUR, vermeerderd met 45 opdecimen en alzo gebracht op 55 EUR, bij wijze van bijdrage tot de financiering van het Bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden.

Legt aan beide beklaagden een vergoeding op van 25 EUR;

Veroordeelt beklaagden tot de strafkosten, deze begroot zijnde op 209,24 euro.

Verklaart de herstellvordering van de gewestelijke inspecteur alsmede van ontvankelijk en gegrond;

Beveelt het herstel van de plaats gelegen te

als volgt:

- Het volledig tenietdoen van de wederrechtelijk doorgevoerde aanmerkelijke wijziging van het reliëf van de bodem door het terug opvullen met streekeigen grond van het afgegraven gedeelte met een oppervlakte van circa 75 m x 30 m met een diepte variërend van 0,5 m tot 1,5 m;
- Het volledig afgraven van de wederrechtelijk opgeworpen talud met een lengte van ca 120 m en een gemiddelde hoogte van circa 2,5 m tot 3,5 m rond de afgegraven oppervlakte;
- Het volledig tenietdoen van de wederrechtelijk doorgevoerde aanmerkelijke wijziging van het reliëf van de bodem door het terug opvullen met streekeigen grond van het afgegraven gedeelte met een diepte van circa 3,5 m en een lengte van ongeveer 20 m; Dit afgegraven gedeelte bevindt zich tegen het langsliggende bedrijfsgebouw;
- Het volledig verwijderen van de wederrechtelijke gestorte en opgeslagen bakstenen, beton, oud-ijzer en andere afbraakmaterialen;

Dit herstel uit te voeren binnen een termijn van twee maanden vanaf heden onder verbeurte van een dwangsom van 1.000 EUR per dag vertraging;

Verklaart de vordering van de burgerlijke partij
ontvankelijk en gegrond;

Veroordeelt beklaagden om aan de burgerlijke
partij te betalen de som van 12.500 euro meer de
vergoedende intresten en de kosten;

Zegt dat, van zodra dit vonnis kracht van gewijsde
bekomen heeft, de griffier een uittreksel van dit
vonnis dat de naam, voornamen, het beroep en de
woonplaats van beklaagden bevat alsook de
vermelding van de rechtbank waardoor het vonnis is
gewezen, ter hand zal gesteld worden van de
Hypotheekbewaarder om melding ervan te maken in de
rand van de inschrijving waarin reeds melding werd
gemaakt van de dagvaarding;

Ondertekende Griffier bevestigt dat de identiteit
van beklaagden overeenstemt met het uittreksel uit
de akten van de burgerlijke stand en uit het
bevolkingsregister.

* * *

Gehoord de burgerlijke partij in haar middelen,
ontwikkeld door Mr. advocaat bij de
balie van

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn
vorderingen;

Gelet op de neergelegde conclusie;

Overwegende dat de hogere beroepen, regelmatig
naar vorm en termijn, ontvankelijk zijn;

Overwegende dat beide beklaagden, hoewel
regelmatig gedagvaard, niet in persoon of bij
advocaat zijn verschenen ter terechtzitting van 12
mei 2005 zodat de zaak te hunnen opzichte bij
verstek werd behandeld;

Overwegende dat conform de vordering van het
Openbaar Ministerie, de feiten voorzien onder de
tenlastelegging II dienen aangevuld met artikel
2 bis en geactualiseerd aan de decreten van 2 en
30 april 2004, de feiten op zich noch hun
strafbaarstelling hierdoor gewijzigd zijnde;

Overwegende dat de feiten onder de tenlasteleggingen I, II en III dienen aangevuld met 'de eerste', nu uit het strafdossier blijkt dat tweede beklaagde voor deze feiten niet vervolgd wordt;

Overwegende dat de eerste rechter terecht het verzet van beklaagden gedaan bij exploit van 23 augustus 2004 tegen het verstekvonnis van de correctionele rechtbank te Tongeren d.d. 4 juni 2004 ontvankelijk verklaard heeft en daarbij terecht heeft aangenomen dat het verstek aan de beklaagden persoonlijk te wijten was;

Overwegende dat na nieuw onderzoek ter terechtzitting door het Hof, en door de stukken van het dossier, m.b.t. de tenlastelegging IV dient vastgesteld:

- de vaststellingen dateren van 15 mei 2001
- op dat ogenblik waren er geen werken meer in uitvoering
- beklaagden worden inderdaad enkel vervolgd wegens het instandhoudingsmisdrijf en niet voor het uitvoeren, dit laatste een ander misdrijf zijnde
- het kwestieuze terrein en de inbreuken zijn gelegen in industriegebied volgens het gewestplan goedgekeurd bij K.B. 1 september 1980;

Overwegende dat voor de instandhouding van de kwestieuze werken de strafsanctie niet geldt, industriegebied geen ruimtelijk kwetsbaar gebied zijnde;

Overwegende dat in zoverre geënt op de feiten van instandhouding het Hof vaststelt dat er geen aanleiding is om in te gaan op de herstellvordering;

Overwegende dat na nieuw onderzoek ter terechtzitting door het Hof, en door de stukken van het dossier, de schuld van de eerste beklaagde aan de feiten hem ten laste gelegd en voorzien onder de tenlasteleggingen I, II, en III zoals hiervoor aangevuld en geactualiseerd bewezen gebleven is;

Overwegende dat hiervoor verwezen wordt naar de oordeelkundige redengeving van de eerste rechter, door beklaagde in hoger beroep niet weerlegd zijnde, en door Het Hof beaamd en overgenomen;

Overwegende dat de eerste rechter terecht heeft vastgesteld dat de feiten voorzien onder de tenlasteleggingen I, II en III in hoofde van eerste beklaagde de opeenvolgende en voortgezette uitvoering zijn van een zelfde misdadig opzet, zodat er slechts een straf dient te worden uitgesproken, nl. de zwaarste;

Overwegende dat de feiten gepleegd zijn voor en na 1 januari 2002 doch voor 1 maart 2004;

Overwegende dat rekening houdend met de persoon van eerste beklaagde, zijn blanco strafregister, de omstandigheden en ernst van de feiten, die zoals de eerste rechter terecht stelde getuigen van een aanhoudende illegale handelwijze, en gelet op de ernstige milieuoverlast, aan de beklaagde een wettige en aangepaste bestraffing werd opgelegd, door het Hof beaamd en overgenomen om de oordeelkundige redengeving van de eerste rechter;

Dat zowel de gevangenisstraf als de geldboete de beklaagde ervan moeten weerhouden in de toekomst dergelijke laakbare handelingen te stellen en hem moet leren de milieuwetgeving en de milieunormen te respecteren;

Dat de duur van de vervangende gevangenisstraf aangepast is aan de omvang van de opgelegde geldboete;

Overwegende dat aan beklaagde terecht bij wijze van veiligheidsmaatregel, tot voorkoming van ernstige hinder voor mens en milieu, een exploitatieverbod van 5 jaar werd opgelegd onder verbeuring van een dwangsom van 1.000 euro per dag dat er inbreuk op gemaakt wordt met ingang vanaf heden met dien verstande dat huidig arrest vooraf dient te worden betekend;

Dat beklaagde terecht werd bevolen de afvalstoffen bedoeld in de tenlastelegging II (houtafval) te verwijderen binnen een termijn van twee maanden vanaf heden;

Op burgerrechtelijk gebied:

Overwegende dat de vordering van de burgerlijke partij op zich niet betwist is en bewezen is aan de hand van de voorgebrachte stukken en derhalve terecht door de eerste rechter werd gegrond verklaard, zoals hierna bepaald;

Dat deze beslissing door het Hof wordt beaamd en overgenomen omwille van de oordeelkundige redengeving van de eerste rechter;

OM DIE REDENEN:**HET HOF,**

Recht doende bij verstek t.a.v. beklaagden en op tegenspraak t.a.v. de andere partijen,

Gelet op de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 162, 185, 186, 190, 190 ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203 bis, 210, 211, 212 wetboek van strafvordering
- 1, 2, 3, 7, 38, 40, 65 strafwetboek
- 5, 43 van het besluit van de Vlaamse Executieve van 6 februari 1991
- rubrieken 2.3, 17.3.6, 19.6, 15.1 bijlage 1 Vlarem I
- rubriek 4.1.3.2 Vlarem II
- 2, 3, 4, 20, 22, 39 van het decreet van 28 juni 1985
- 2, 2bis, 3, 12, 14 tot 32, 56, 58 en 59 van het decreet van 2 juli 1981
- 1 van de wet van 5 maart 1952
- 4 van de wet van 26 juni 2000
- 36 van de wet van 7 februari 2003
- 2 en 3 van de wet van 26 juni 2000
- 3 en 4 van de wet van 30 oktober 1998
- 5, 6 en 8 van het decreet van 7 december 2001
- 58 van het K.B. van 18 december 1986
- 28 en 29 van de wet van 1 augustus 1985
- 91 van het K.B. van 28 december 1950, gewijzigd door artikel 1 van het K.B. van 11 december 2001
- 44, 45 strafwetboek
- 1382 burgerlijk wetboek
- 3 en 4 van de wet van 17 april 1878
- 1385bis gerechtelijk wetboek

Verklaart de hogere beroepen ontvankelijk;

Het bestreden vonnis wijzigend,

Verklaart het verzet van beklaagden ontvankelijk maar stelt vast dat het verstek aan hun persoonlijk toedoen te wijten was;

Stelt vast dat er voor de feiten van instandhouding voorzien onder de tenlastelegging IV geen strafsanctie geldt;

Ontslaat eerste en tweede beklaagde desbetreffend van rechtsvervolging;

Stelt vast dat er geen aanleiding is om in te gaan op de herstellvordering desbetreffend;

Vult de feiten voorzien onder de tenlastelegging II aan en actualiseert ze en vult de feiten onder de tenlasteleggingen I en III aan, telkens zoals hiervoor gezegd (pagina's 9 en 10);

Verklaart eerste beklaagde schuldig aan de feiten voorzien onder de tenlasteleggingen I, II en III zoals aangevuld en geactualiseerd;

Veroordeelt eerste beklaagde wegens deze vermengde feiten tot:

- een gevangenisstraf van VIER MAANDEN
- een geldboete van VIJFDUIZEND EURO gebracht op VIJFENTWINTIGDUIZEND EURO door verhoging met 40 opdecimen of een vervangende gevangenisstraf van TWEE MAANDEN;

Verplicht eerste beklaagde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan occasionele redders een bedrag te betalen van TIEN EURO, verhoogd met 45 opdecimen en alzo gebracht op VIJFENVIJFTIG EURO;

Legt aan de veroordeelde Hendriks een vergoeding op van VIJFENTWINTIG EURO;

Legt aan eerste beklaagde bij wijze van veiligheidsmaatregel een verbod op tot exploitatie van de kwestieuze inrichtingen gelegen aan de gedurende een periode van VIJF JAAR onder verbeuring van een dwangsom van DUIZEND EURO per dag dat er inbreuk op dit exploitatieverbod gemaakt wordt met ingang vanaf heden met dien verstande dat huidig arrest vooraf dient te worden betekend;

Op burgerrechtelijk gebied;

Verklaart de vorderingen van de burgerlijke partij ontvankelijk en gegrond in volgende mate;

Veroordeelt de beklaagde om te betalen aan de burgerlijke partij een schadevergoeding van TWAALFDUIZEND VIJFHONDERD EURO te vermeerderen met de vergoedende interesten vanaf 1 januari 2002 tot op heden en vanaf heden

met de gerechtelijke interesten tot de dag der algehele betaling en de kosten;

de kosten:

Laat de kosten van het hoger beroep van het Openbaar Ministerie met betrekking tot eerste beklaagde ten laste van de Staat;

Veroordeelt eerste beklaagde tot de overige op hem betrekking hebbende kosten van de strafvordering en de burgerlijke vordering in beide aanleggen, deze ondeelbaar veroorzaakt zijnde door de thans tegen hem bewezen en weerhouden feiten en voorgeschoten door de openbare partij in totaal begroot op 183,24 euro, hierin begrepen de kosten van het verzet, waaronder deze van afschrift van het verstekvonnis, het verstek aan beklaagde te wijten zijnde;

Verwijst de tweede beklaagde tot de kosten van haar verzet, waaronder deze van afschrift van het verstekvonnis, het verstek aan haar te wijten zijnde, de kosten voorgeschoten door de openbare partij begroot op 30,23 euro;

Laat de op tweede beklaagde betrekking hebbende kosten in beide aanleggen gerezen op de strafvordering ten laste van de Staat;

Verwijst de burgerlijke partij tot de kosten in beide aanleggen met betrekking tot haar vordering ingesteld tegen tweede beklaagde, de kosten voorgeschoten door de openbare partij begroot op 5,21 euro;

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare
terechtzing van de TWAALFDE kamer van het HOF
VAN BEROEP te ANTWERPEN op
NEGEN JUNI TWEEDUIZEND EN VIJF

Waar aanwezig waren

Voorzitter

Raadsheer

Raadsheer

Advocaat-generaal

Griffier