



Arrestnummer
C1 727 / 2025
Repertoriumnummer
2025 / 1615
Datum van uitspraak
9 mei 2025
Notitienummer griffie

Notitienummer parket-generaal
2024/PGG/1272
2024/VJ11/588

Hypothecaire inschrijving
Vergunningsregister

WERKSTRAF

Hof van beroep Gent

Arrest

tiende kamer
correctionele zaken

2024/PGG/1272 - 2024/VJ11/588

Not.nr. GE.66.RZ.200088/22

In de zaak van het OPENBAAR MINISTERIE

tegen

1. nr. (RRN
met Belgische nationaliteit,
geboren
wonende te
- beklaagde -

2. nr. (RN
met Thaise nationaliteit,
geboren
wonende te
- beklaagde -

verdacht van:

als dader of mededader in de zin van artikel 66 Strafwetboek,

door de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt;

A optrekken of plaatsen van constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning
buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het optrekken of plaatsen van een constructie, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd,

op een perceel gelegen te kadastraal gekend als
eigendom van geboren
wonend te

namelijk door constructies te hebben opgericht:

- Houten chalet van 10m op 4m
- Houten terras van 4m op 7m
- 2 serres, kippenhok, allerlei materiaal
- 2 caravans
- Betonnen waterput
- Toegangsweg aangelegd met wit zand

te in de periode van 1 mei 2022 tot en met 11 augustus 2022

(art. 4.1.1., 3° en 9°, 4.2.1., 1°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

door

B gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van grond voor opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, allerlei materialen, materieel of afval zonder of in strijd met een geldige vergunning

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, of van allerlei materialen, materieel of afval, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd,

op een perceel gelegen te

eigendom van

kadastraal gekend als
geboren

, wonend te

namelijk door allerlei materialen dienstig voor land- en tuinbouw te hebben opgeslagen;

te in de periode van 1 mei 2022 tot en met 11 augustus 2022

(art. 4.2.1., 5°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

door

herhaling wanbedrijf op wanbedrijf

met de omstandigheid dat het misdrijf heeft gepleegd sedert hij veroordeeld werd tot een gevangenisstraf van ten minste een jaar bij een in kracht van gewijsde gegane beslissing op het ogenblik van de nieuwe feiten, en voordat vijf jaren zijn verlopen sinds hij zijn straf heeft ondergaan of sinds zijn straf verjaard is, (art. 56 lid 1 en 2 Strafwetboek)

namelijk door het arrest van het hof van beroep te Gent van 02/04/2019 tot een gevangenisstraf van 5 jaar wegens feiten van verkrachting op de persoon van een kind jonger dan 14 jaar

Vordering tot herstel

bij toepassing van artikel 6.3.1.§ 1. Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening vordert mijn ambt dat de beklaagden worden veroordeeld tot het herstel in de oorspronkelijke toestand van de volledige illegaliteit ter plaatse binnen een door de rechter vastgestelde termijn, onder verbeurte van een dwangsom van € 500 per dag bij niet naleving van deze veroordeling.

* * * *

1.1 De rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, kamer G30DI, besliste bij vonnis van 6 februari 2024 op tegenspraak als volgt:

“STRAFRECHTELIJK

Veroordeelt voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde telastleggingen A en B samen, gepleegd in staat van wettelijke herhaling, tot een **geldboete van 8.000 euro**, zijnde 1.000 euro vermeerderd met 70 opdecimen, of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden.

Veroordeelt hem tot betaling van een **bijdrage** aan het Bijzonder Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders van 25 euro, vermeerderd met 70 opdecimen tot 200 euro.

Veroordeelt hem tot betaling van de **bijdrage** tot het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand van 24 euro.

Veroordeelt hem tot betaling van de **vaste vergoeding** voor beheerskosten in strafzaken van 58,90 euro.

Veroordeelt voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde telastleggingen A en B samen tot een **geldboete van 4.000 euro**, zijnde 500 euro vermeerderd met 70 opdecimen, of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden.

Veroordeelt haar tot betaling van een **bijdrage** aan het Bijzonder Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders van 25 euro, vermeerderd met 70 opdecimen tot 200 euro.

Veroordeelt haar tot betaling van de **bijdrage** tot het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand van 24 euro.

Veroordeelt haar tot betaling van de **vaste vergoeding** voor beheerskosten in strafzaken van 58,90 euro.

Gerechtskosten

Veroordeelt hoofdelijk tot betaling van de gerechtskosten voor het openbaar ministerie, begroot op 298,98 euro, te vermeerderen met de kosten van betekening van dit vonnis voor de beide beklaagden.

Veroordeelt tot betaling van de gerechtskosten voor het openbaar ministerie, begroot op 36 euro.

STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL

Beveelt op vordering van het openbaar ministerie het **herstel** met betrekking tot het perceel gelegen te . kadastraal gekend als door het verwijderen van de resterende stapels hout en materialen.

Bepaalt de termijn voor de uitvoering van de herstelmaatregelen op **2 maanden**.

En dit onder verbeurte van een **dwangsom** van **50 euro** per dag vertraging in de nakoming van dit bevel lastens de beklaagden ten voordele van het openbaar ministerie.

Zegt voor recht dat de stedenbouwkundig inspecteur en de burgemeester, indien het vonnis niet vrijwillig wordt uitgevoerd binnen voormelde termijn, **ambtshalve in de uitvoering** ervan kunnen voorzien, overeenkomstig artikel 6.3.4 VCRO, op kosten van de veroordeelden.

BURGERRECHTELIJK

Houdt ambtshalve de burgerrechtelijke belangen aan."

1.2 Tegen dit vonnis stelden de beklaagden op 6 maart 2024 hoger beroep in door het afleggen van een verklaring op de griffie van de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent. Tegelijk dienden zij een verzoekschrift in zoals bedoeld in artikel 204 Wetboek van Strafvordering.

1.3 Op de rechtszitting van 29 november 2024 (inleidingszitting) legde dit hof conclusietermijnen vast bij toepassing van de artikelen 152, § 1 en 209bis, laatste lid, Wetboek van Strafvordering. Het hof bepaalde de rechtsdag op de rechtszitting van 20 maart 2025.

Er zijn geen conclusies neergelegd.

1.5 Het hof hoorde op de openbare rechtszitting van 20 maart 2025 in het Nederlands:

- de beklaagde bijgestaan door meester advocaat met kantoor te voor meester advocaat met kantoor te
- de beklaagde vertegenwoordigd door meester advocaat met kantoor te voor meester advocaat met kantoor te
- het openbaar ministerie, vertegenwoordigd door advocaat-generaal.

2. De verklaring van hoger beroep tegen het vonnis van 6 februari 2024 gedaan op de griffie van de rechtbank die het vonnis heeft gewezen, is tijdig en regelmatig naar de vorm. Ook het verzoekschrift is tijdig ingediend.

In het verzoekschrift bepaalde de advocaat van de beklaagden een grief over de schuld van de beklaagde aan de te laste gelegde feiten, de straf die aan de beide beklaagden is opgelegd en de herstellvordering. Al die grieven zijn nauwkeurig.

Het hoger beroep van de beklaagden s ontvankelijk (art. 203 en 204 Wetboek van Strafvordering).

Het hof beslist in dit arrest binnen de perken van het hoger beroep en vervolgens van de grieven zoals bedoeld in artikel 210 Wetboek van Strafvordering. In dit verband stelt het hof vast dat er geen redenen zijn om ambtshalve een grief in de zin van de voormelde bepaling op te werpen.

Gelet op de devolutieve kracht van het aangetekende beroep en vervolgens de grieven, staat de schuld van de beklaagde aan de telastleggingen A en B definitief vast. Wat haar betreft is ook de beslissing van de eerste rechter over de bijdrage aan het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijsbijstand, de vergoeding voor de kostprijs van het verloop van de strafprocedure en de kosten van de strafvordering in eerste aanleg

definitief. De saisine van het hof is voor haar beperkt tot de straf, de bijdrage aan het Slachtofferfonds en de herstellvordering.

3. De dagvaarding werd op 30 juni 2023 overgeschreven op het kantoor Rechtszekerheid te referte , zodat is voldaan aan de vereiste van artikel 6.3.1 § 6 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

4. Het hof herneemt het feitenrelaas uit het beroepen vonnis, dat luidt als volgt:

"3. De tweede beklaagde is eigenaar van een perceel grasland aan Hoeksken te Aalter.

Volgens het gewestplan 'Koninklijk Besluit van 24 maart 1978) ligt het perceel in landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

4. Op 19 juli 2022 stelde de politie na een aangifte vast dat op het perceel volgende constructies werden opgericht:

- een bergruimte van meer dan 40 m² voor het stallen van materiaal/voertuigen en aanhangwagens;*
- 2 serres groter dan 40 m²;*
- een caravan.*

Er stond ook een tractor en machines en er lag een stapel hout.

Het perceel wordt actief gebruikt voor de teelt van Thaise groenten.

Er was geen omgevingsvergunning.

De beklaagden werden op 1 augustus 2022 verhoord. De eerste beklaagde gaf toe dat hij de constructies oprichtte. Zijn Thaise vriendin is eigenares van het perceel en ze zouden daar samen Thaise groenten kweken. Ze verklaarden niet te weten dat er een omgevingsvergunning voor nodig was.

5. Op 10 augustus 2022 deed ook de omgevingsinspectie vaststellingen ter plaatse, namelijk: houten chalet in aanbouw van 10m op 4m, houten terras van 4m op 7m, 2 serres, kippenhok, allerlei materiaal, 2 caravans, betonnen waterput, toegangsweg aangelegd met wit zand, allerlei gestapeld materiaal.

Het perceel was vertuind.

Er werd een stakingsbevel gegeven. Dat werd op 12 augustus 2022 bekrachtigd door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur.

Op 7 december 2022 bleek de situatie quasi onveranderd. De werken aan de chalet waren wel gestopt.

Op 5 april 2023 waren de beklaagden bezig met de afbraak van het chalet. De serres waren reeds verwijderd. Het kippenhok stond er nog steeds er lag nog allerlei materieel en materiaal, afval...

6. Op 13 september 2023 stelde de verbalisant ruimtelijke ordening vast dat het perceel grotendeels hersteld werd. Het dossier zou worden afgesloten.

Er lag wel nog een grote hoeveelheid hout.”

5. Het materiaal en de caravans die zijn aangetroffen op het perceel van zijn geen constructies in de zin van artikel 4.2.1, 1° a) Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, maar wel materialen en woonwagens die zonder voorafgaande omgevingsvergunning niet gewoonlijk op dat perceel mochten worden geplaatst (schending van artikel 4.2.1, 5°, a) en c) Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening).

Om die reden verbetert het hof de telastleggingen A en B als volgt:

A optrekken of plaatsen van constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het optrekken of plaatsen van een constructie, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd,

op een perceel gelegen te

igendom van

kadastraal gekend als

geboren

wonend te

namelijk door constructies te hebben opgericht:

- Houten chalet van 10m op 4m*
- Houten terras van 4m op 7m*
- 2 serres, kippenhok,*
- Betonnen waterput*
- Toegangsweg aangelegd met wit zand*

te *in de periode van 1 mei 2022 tot en met 11 augustus 2022*

(art. 4.1.1., 3° en 9°, 4.2.1., 1°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

door

B gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van grond voor opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, allerlei materialen, materieel of afval en voor het plaatsen van één of meer verplaatsbare constructies die voor bewoning kunnen worden gebruikt, zonder of in strijd met een geldige vergunning

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, of van allerlei materialen, materieel of afval, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden,

hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd,

*op een perceel gelegen te _____ kadastraal gekend als _____
eigendom van _____ geboren _____ wonend te _____*

namelijk door allerlei materialen dienstig voor land- en tuinbouw te hebben opgeslagen en de grond te hebben gebruikt voor het plaatsen van twee caravans;

*te _____ in de periode van 1 mei 2022 tot en met 11 augustus 2022
(art. 4.2.1., 5°, a) en c), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)*

door _____

Deze verbetering wijzigt de aanhangig gemaakte feiten niet. De beklaagden hadden hiervan kennis door de vordering van het openbaar ministerie op de rechtszitting van 20 maart 2025 en hebben zich hierop verdedigd. Telkens het hof verwijst naar de telastleggingen A en B, betreft het de telastleggingen zoals verbeterd.

6. _____ betwist niet dat er een omgevingsvergunning vereist was om constructies te plaatsen op het perceel te _____ en om het gewoonlijk te gebruiken voor de opslag van materialen en caravans. Dit is ook niet voor betwisting vatbaar. Hij vraagt om voor de telastleggingen A en B te worden vrijgesproken omdat het perceel eigendom was van zijn Thaise vriendin _____

_____ is schrijnwerker. Hij heeft de houten constructies op het perceel geplaatst en heeft samen met zijn partner het terrein gewoonlijk gebruikt voor de opslag van materiaal, materieel en caravans. Ook hij heeft met kennis van zaken de misdrijven gepleegd. Dat hij niet de eigenaar is van het perceel, belet niet dat het hof hem voor de telastleggingen A en B als dader veroordeelt.

Zijn schuld aan de telastleggingen A en B blijft bewezen.

7.1 De beide beklaagden pleegden de feiten van de telastleggingen A en B met eenzelfde misdadig opzet, zodat het hof hiervoor maar een straf oplegt (toepassing van artikel 65, eerste lid Strafwetboek).

Op het perceel van _____ richtten de beklaagden serres, chalets en dierenverblijven in zonder dat ze daarvoor over een vergunning beschikten. Hierdoor vertuinden ze dat perceel, dat gelegen is in landschappelijk waardevol agrarisch gebied. In hun voordeel houdt het hof er rekening mee dat ze het stakingsbevel respecteerden en op _____

eerste verzoek de constructies hebben afgebroken en het materiaal hebben verwijderd. Bij de laatste nacontrole lagen er enkel nog stapels hout. Het perceel is intussen verkocht.

is jaar oud. Zij heeft een blanco strafrechtelijk verleden.

is jaar oud. Hij werd toegelaten tot de collectieve schuldenregeling. Op 2 april 2019 veroordeelde het hof van beroep te Gent hem tot een deels voorwaardelijke gevangenisstraf van vijf jaar wegens zedenmisdriven op zijn stiefdochter. Een kopie van die beslissing is aan het dossier gevoegd, met bewijs dat ze definitief is. bevindt zich in staat van wettelijke herhaling.

Het hof gaat in op het ondergeschikt verzoek van om hem te veroordelen tot een werkstraf. Deze straf zal hem voldoende doen inzien dat hij in de toekomst niet eigengereid percelen mag inrichten. Hij verklaarde zich bereid om een werkstraf uit te voeren. Het hof legt een vervangende geldboete op die hem ertoe moet aansporen om de werkstraf uit te voeren.

De eerste rechter legde aan een gepaste geldboete op en vermeerderde die met de juiste deciemmen. Het hof bevestigt die straf, maar verleent haar uitstel voor de helft van die geldboete. Aan de wettelijke voorwaarden daartoe is voldaan. De vervangende gevangenisstraf die de eerste rechter voorzag voor het geval ze die geldboete niet zou betalen is gepast.

7.2 Het hof bevestigt de beslissing van de eerste rechter over de kosten gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie voor de procedure in eerste aanleg, binnen de grenzen van de saisine. Bijkomend veroordeelt het hof de beklaagden hoofdelijk tot de kosten, gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie voor deze beroepsprocedure.

Als veroordeelden tot een correctionele hoofdstraf veroordeelt het hof de beklaagden elk tot het betalen van de bijdrage van 25 euro tot financiering van het bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders (art. 29 van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen). Deze bijdrage, die een eigen aard heeft en geen straf inhoudt, wordt vermeerderd met 70 deciemmen tot telkens 200 euro, en dit ongeacht de datum van de bewezen verklaarde feiten.

Met toepassing van artikel 91 koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken veroordeelt het hof tot de vaste vergoeding voor de kostprijs van het verloop van de strafprocedure, die geïndexeerd 61,01 euro bedraagt. Met toepassing van diezelfde bepaling verhoogt het hof de kosten met 10 %.

Nu aannemelijk maakt dat hij zich op het vlak van zijn bestaansmiddelen in een situatie bevindt waarbij hij beroep zou kunnen doen op juridische tweedelijsbijstand of

op rechtsbijstand, is hij de bijdrage aan het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand niet verschuldigd.

7.3 Wat _____ betreft, is de beslissing van de eerste rechter over de vaste vergoeding en de bijdrage aan het Begrotingsfonds definitief.

7.4 Het hof bevestigt de beslissing van de eerste rechter om de burgerlijke belangen ambtshalve aan te houden.

8. De eerste rechter veroordeelde de beklaagden tot het herstel van het perceel in de oorspronkelijke staat, onder verbeurte van een dwangsom van 50 euro per dag vertraging.

Bij de laatste controle op 13 september 2023 stelde de verbalisant ruimtelijke ordening vast dat de constructies, het materiaal en de caravans van het perceel waren verwijderd. Er lag enkel nog een hoeveelheid gestapeld hout. De beklaagde _____ verduidelijkte op de rechtszitting van het hof dat hij het hout op dat ogenblik nog niet had kunnen wegnemen omdat het perceel daarvoor te drassig was. Het hout zou nu wel weg zijn. Het perceel is inmiddels verkocht.

Het hof kan niet verifiëren of de houtstapels effectief verwijderd zijn. Daarom bevestigt het de herstelmaatregel die de eerste rechter oplegde, met die wijziging dat de termijn om de herstellvordering uit te voeren aanvangt vanaf de datum van dit arrest. Als het hout wel al weg zou zijn, dan kan worden vastgesteld dat die herstelmaatregel zonder voorwerp is.

Dictum

Toegepaste wetsartikelen:

Het hof maakt toepassing van de hiervoor aangehaalde artikelen en van de artikelen:

- 211 Wetboek van Strafvordering,
- 24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken,

Perken van het hoger beroep:

Het hof heeft volledige saisine voor wat betreft _____ is de saisine beperkt tot de beslissing over de strat, de bijdrage aan het Slachtofferfonds en de herstellvordering.

Beslissing van het hof:

Het hof,
rechtsprekend op tegenspraak,

verklaart de beroepen ontvankelijk en er ten gronde over beslissend:

bevestigt het beroepen vonnis in de beslissing tot het aanhouden van de burgerlijke belangen;

wijzigt het beroepen vonnis voor zover bestreden voor het overige **als volgt**:

op strafgebied:

verbetert de telastleggingen A en B zoals voorzien in randnummer 5 van dit arrest;

verklaart de beklaagde _____ aan de telastleggingen A en B;

stelt de staat van wettelijke herhaling vast;

veroordeelt de beklaagde _____ voor de bewezen misdrijven samen tot **een werkstraf van 60 uur** of een vervangende geldboete van 1.000 euro (met deciemmen gebracht op 8.000 euro);

veroordeelt de beklaagde _____ voor de bewezen telastleggingen A en B samen tot een geldboete van 500 euro, met deciemmen gebracht op **4.000 euro**, of een vervangende gevangenisstraf van drie maanden;

verleent de beklaagde _____ gewoon uitstel voor de helft van die geldboete, gedurende een periode van drie jaar;

Bijdragen – vergoeding - kosten

veroordeelt de beklaagden _____ elk tot betaling van een bedrag van 25 euro, vermeerderd met 70 deciemmen en zo gebracht op telkens 200 euro als bijdrage tot de financiering van het fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders;

veroordeelt de beklaagde _____ tot betaling van een bedrag van 61,01 euro als vergoeding voor de kostprijs van het verloop van de strafprocedure;

stelt vast dat de eerste rechter de beklaagde _____ definitief heeft veroordeeld tot de vaste vergoeding en de bijdrage aan het Begrotingsfonds;

veroordeelt de beklaagde tot betaling van de kosten van de strafvordering, voor het openbaar ministerie begroot op 36,00 euro in eerste aanleg;

veroordeelt de beklaagden hoofdelijk tot betaling van de kosten van de strafvordering, voor het openbaar ministerie begroot op 298,98 euro in eerste aanleg en 110,17 euro in beroep.

Voor wat betreft de herstellvordering

bevestigt de beslissing van de eerste rechter over de herstellvordering, met die wijziging dat de termijn om het herstel uit te voeren aanvangt vanaf de datum van dit arrest.

|

Kosten eerste aanleg	€ 36,00
Afschriften:	€ 33,00

Kosten eerste aanleg:	€ 298,98
Dagv. bekl.:	€ 31,80
Hypoth. inschr.:	€ 240,00

€ 271,80

Kosten beroep:	
Afschrift vonnis:	€ 30,00
Afschrift akte HB:	€ 3,00
Opstelrecht ber. bekl.:	€ 35,00
Dagv. bekl.:	€ 32,15

€ 100,15

+ 10 % : € 10,02

Totaal : € 110,17

Dit arrest is gewezen te Gent door het hof van beroep, tiende correctionele kamer, samengesteld uit raadsheer _____ als waarnemend kamervoorzitter, raadsheren _____ die mede over de zaak heeft beraadslaagd en in de onmogelijkheid verkeert het arrest te ondertekenen (art. 785 Ger.W.) en _____ en in openbare rechtszitting van **9 mei 2025** uitgesproken door wnd. kamervoorzitter _____ in aanwezigheid van _____, advocaat-generaal, met bijstand van griffier _____