

Arrestnummer C / 541 / 2021
Repertoriumnummer 2021 / 1286
Datum van uitspraak 9 april 2021
Notitienummer griffie 2019/NT/563
Notitienummer parket-generaal

Hof van beroep Gent

Arrest

tiende kamer
correctionele zaken

Aangeboden op
Niet te registreren

COVER 01-00002054667-0001-0008-01-01-1



Not.nr. DE.66.L7.002901/14

In de zaak van het OPENBAAR MINISTERIE

tegen

1. nr. (...) (niet in de zaak voor het hof)

2. nr. (...) (niet in de zaak voor het hof)

3. nr. 643 (RRN , met Belgische nationaliteit,
geboren te op
wonende te
- beklaagde -

verdacht van:

"De eerste, de tweede en de derde

A.

Om het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning,

in het pand gelegen te kadastraal gekend als

*nr. eigendom van geboren te op
wonende te en van geboren te
op wonende te
bij aankoopakte van 28.06.2004 verleden door notaris te*

bouwwerken te hebben verricht zoals bepaald bij artikel 4.2.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

c): het afbreken, herbouwen, verbouwen en uitbreiden van een constructie

PAGE 01-00002054667-0002-0008-01-01-4



meer bepaald een ronde uitsparing in het plat dak van de eerste verdieping van het magazijn te hebben gemaakt, een afdak dat achteraan aangebouwd is aan het magazijn te hebben dichtgemetst, gevelopeningen in de voor- en zijgevel te hebben verkleind en dichtgemetst

Te *op niet nader te bepalen data in de periode van tot 01.01.2014 tot 18.06.2014*

Deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 6.1.1, al. 1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening”

* * * *

1.1 De rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Dendermonde, kamer D13M, besliste bij vonnis van 25 maart 2019 op tegenspraak als volgt:

“OP STRAFGEBIED

1. (...)

2. (...)

3.

De rechtbank:

- *verklaart derde beklagde SCHULDIG aan de feiten omschreven onder de hierboven vermelde tenlastelegging A;*
- **GELAST de OPSCHORTING** van de uitspraak van de veroordeling van derde beklagde **gedurende een proeftermijn van drie jaar**, *daar het feit niet van aard schijnt te zijn dat het gestraft moet worden met een hoofdstraf van meer dan vijf jaar correctionele gevangenisstraf of een zwaardere straf, de tenlastelegging bewezen is verklaard en derde beklagde nog geen veroordeling tot een criminele of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden heeft opgelopen en er gronden zijn om aan te nemen dat derde beklagde zich aan de misdrijven zoals deze waarvoor hij werd schuldig verklaard niet meer zal schuldig maken.*

Bijdrage - vergoeding

De rechtbank:

┌ PAGE 01-00002054667-0003-0008-01-01-4 ─┐



- veroordeelt derde beklagde, krachtens artikel 4 §3 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, tot het betalen van een bijdrage aan het Fonds van **20,00 euro**;
- legt derde beklagde bovendien een vergoeding op voor de kostprijs van de strafprocedure van **53,58 euro** overeenkomstig artikel 91, 2^{de} lid en 148 van het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken;

Kosten

De rechtbank veroordeelt **eerste, tweede en derde beklagde hoofdelijk** tot de gerechtskosten, tot op heden begroot op de som van **356,72 euro**, **meer de betekeningskosten van huidig vonnis voor wat betreft eerste en tweede beklagde.**

OP BURGERLIJK GEBIED

✓ Herstelvordering

BEVEELT t.a.v. eerste, tweede en derde beklagde hoofdelijk het uitvoeren van aanpassingswerken, nl.

- het herstellen van het plat dak door het dichtmaken van de ronde dakuitsparing;
- het herstellen van de oorspronkelijke gevelopeningen door het weghalen van de snelbouwsteen en het opnieuw metsen of vrijmaken van de oorspronkelijke buitenmuren + de afwerking ervan in gevelsteen (met hetzelfde formaat als de gevelsteen van het bestaande magazijn);
- het afwerken van het eenlaagse gebouwdeel achteraan met gevelsteen, met hetzelfde formaat als de gevelsteen van het bestaande magazijn;
- het opnieuw schilderen van alle gevels in dezelfde kleur als oorspronkelijk;
- het gebouw wordt winddicht afgewerkt;
- het verwijderen van alle afbraakmaterialen en ander afval van het terrein;
- het gebouw kan enkel aangewend worden als magazijn;

op het perceel te te kadastraal gekend als
innen een termijn van 12 maanden na het in kracht van gewijsde treden van dit vonnis onder verbeurte van een dwangsom van 125 euro per dag vertraging t.a.v. elke beklagde.

ZEGT dat beklagden overeenkomstig artikel 6.3.6. van de VCRO indien de herstelmaatregel vrijwillig wordt uitgevoerd, onmiddellijk de stedenbouwkundige inspecteur of burgemeester die de titel heeft laten betekenen met bevel tot uitvoeren, onmiddellijk met een beveiligde zending ervan op de hoogte dienen brengen.



MACHTIGT voor het geval dat de bouw- of aanpassingswerken niet binnen de gestelde termijn worden uitgevoerd, de stedenbouwkundig inspecteur en de burgemeester van de gemeente om ambtshalve in de uitvoering ervan te kunnen voorzien in de plaats en op kosten van de veroordeelde.

ZEGT voor recht dat de voormelde termijn van 12 maanden enkel aan de hoofveroordeling wordt gekoppeld en geen dwangsomtermijn is in de zin van artikel 1385bis Ger.Wb.

✓ **Overige burgerlijke belangen**

De rechtbank houdt de beslissing over de overige burgerlijke belangen aan.”

1.2 Tegen dit vonnis werd hoger beroep ingesteld op:

- 24 april 2019 door de beklaagde tegen “alle beschikkingen van het vonnis, zoals aangeduid en omschreven in het neergelegd grievenformulier”;
- 30 april 2019 door het openbaar ministerie tegen “alle beschikkingen op strafgebied”.

1.3 Er werd een verzoekschrift in de zin van artikel 204 Wetboek van Strafvordering ingediend op de griffie van de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Dendermonde, op:

- 24 april 2019 door de raadsman van de beklaagde
- 30 april 2019 door het openbaar ministerie.

1.4 Op de rechtszitting van 4 september 2020 (inleidingszitting) van dit hof, zelfde kamer, werden bij toepassing van de artikelen 152,§1 en 209bis, laatste lid, Wetboek van Strafvordering, conclusietermijnen vastgelegd en werd de rechtsdag bepaald op de rechtszitting van 12 maart 2021.

Er werd niet geconcludeerd.

1.5 Het hof hoorde op de openbare rechtszitting van 12 maart 2021 in het Nederlands:

- de beklaagde in zijn middelen van verdediging, vertegenwoordigd door voor meester beiden advocaat met kantoor te

- het openbaar ministerie in zijn vordering bij monde van advocaat-generaal.

2.1 De onderscheiden verklaringen van hoger beroep tegen het vonnis van 25 maart 2019 gedaan op de griffie van de rechtbank die het vonnis heeft gewezen, werden tijdig en regelmatig naar de vorm gedaan.

De verzoekschriften of grievenformulieren die de grieven bevatten die tegen het vonnis worden ingebracht, werden eveneens tijdig ingediend.



2.2 In het door de advocaat van de beklaagde ingediende “*grievensformulier hoger beroep*”, opgesteld volgens het door de Koning vastgestelde model, wordt bepaald welke grieven tegen het voormeld vonnis worden ingebracht, namelijk op strafgebied met betrekking tot de procedure, de schuld en de straftoemeting en op burgerlijk gebied met betrekking tot de herstellvordering.

In het door het openbaar ministerie ingediende “*grievensformulier hoger beroep*” wordt bepaald welke grieven tegen het voormeld vonnis worden ingebracht, namelijk op strafgebied met betrekking tot de straf.

De hiervoor vermelde grieven van de partijen zijn nauwkeurig bepaald.

2.3 De hoger beroepen van respectief de beklaagde en van het openbaar ministerie zijn ontvankelijk (art. 203 en 204 Wetboek van Strafvordering).

Op de rechtszitting van 12 maart 2021 deed de beklaagde afstand van zijn hoger beroep op strafgebied. Ook het openbaar ministerie deed afstand van zijn hoger beroep.

Het hof verleent hiervan akte.

Het hof beslist in dit arrest binnen de perken van de hoger beroepen en vervolgens van de grieven zoals bedoeld in artikel 210 Wetboek van Strafvordering. In dit verband stelt het hof vast dat er geen redenen zijn om ambtshalve een grief in de zin van de voormelde bepaling op te werpen.

Het hof heeft bijgevolg enkel nog te oordelen over de herstellvordering.

3. Op 11 december 2020 stelde de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur vast dat het gevorderde herstel werd uitgevoerd en maakte op 17 december 2020 een proces-verbaal van vaststelling van herstel in de zin van artikel 6.3.6 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening over aan het openbaar ministerie.

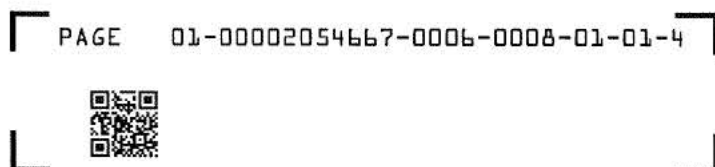
De herstellvordering is zonder voorwerp.

4. De beklaagde is gehouden tot de kosten van het hoger beroep.

Dictum

Toegepaste wetsartikelen:

Het hof maakt toepassing van de hiervoor aangehaalde artikelen en van de artikelen:



- 211 Wetboek van Strafvordering,
- 24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken,

Perken van het hoger beroep:

Het hof stelt vast dat gelet op de verklaringen van hoger beroep en vervolgens de grievenformulieren en de gedane afstanden van de grieven op strafgebied, het vonnis van 25 maart 2019 definitief is voor wat betreft de beslissingen op strafgebied.

Beslissing van het hof:

Het hof,
rechtsprekend op tegenspraak,

verklaart de beroepen ontvankelijk en er ten gronde over beslissend:

wijzigt het beroepen vonnis voor zover bestreden als volgt:

stelt vast dat de herstellvordering zonder voorwerp is;

veroordeelt de beklaagde tot betaling van de kosten van de strafvordering in beroep, voor het openbaar ministerie begroot op 114,04 euro.



Kosten beroep:

Afschrift vonnis:	€ 36,00
Afschriften akten HB:	€ 6,00
Opstelrecht HB bekl.:	€ 35,00
Dagv. bekl.:	€ 26,67
	<hr/>
	€ 103,67
+ 10 %:	€ 10,37
	<hr/>
Totaal:	€ 114,04

Dit arrest is gewezen te Gent door het hof van beroep, tiende correctionele kamer, samengesteld uit raadsheer _____ als waarnemend kamervoorzitter, raadsheer _____ en plaatsvervangend raadsheer _____ en in openbare rechtszitting van **9 april 2021** uitgesproken door wnd. kamervoorzitter _____ in aanwezigheid van _____ advocaat-generaal, met bijstand van griffier _____

