



Arrestnummer C / / 2022
Repertoriumnummer 2022 /
Datum van uitspraak 9 maart 2022
Rolnummer 2021/CO/1022 2018/CO/478
Notitienummer parket-generaal

Mededeelbaar aan de ontvanger

Vervroegd uitgesproken – stond voor uitspraak op 16 maart 2022

11/03/2022

Hof van beroep Antwerpen

Arrest

C4 kamer
correctionele zaken

Aangeboden op
Niet te registreren

COVER 01-00002597397-0001-0012-01-01-1



Het OPENBAAR MINISTERIE

Inzake

rijksregisternummer

geboren te op

wonende te

Belg

rechtstreeks dagende partij

vertegenwoordigd door mr. , advocaat bij de balie provincie

tegen

DE STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR

Afdeling Handhaving van het Departement Omgeving

met burelen te 2018 ANTWERPEN, Lange Kievitstraat 111-113 bus 62

rechtstreeks gedaagde partij

vertegenwoordigd door mr. loco mr. , beiden advocaat bij

de balie

en inzake

Het OPENBAAR MINISTERIE

1. Rechtstreekse dagvaarding inzake de dwangsom

Gedaagd bij exploit van 20 september 2021 van ; gerechtsdeurwaarder,
met standplaats te ,



Deze rechtstreekse dagvaarding luidt als volgt:

Op de bij onderhavig exploit ingestelde vordering uitspraak te horen doen en:

1. Verzoeker werd veroordeeld door Uw Hof van Beroep te Antwerpen bij arrest van 4 december 2019, A.R. 2018/CO/478 tot een herstellvordering die inhield dat hij binnen een termijn van 8 maanden ingaande vanaf het in kracht van gewijsde gaan van het arrest, de plaats in de oorspronkelijke staat moet herstellen, "hetgeen impliceert: het staken van het strijdig gebruik van de stalgebouwen en van het gewoonlijk gebruik van het perceel door het verwijderen van alle (vracht)wagens, andere dan die voor persoonlijk gebruik, aanhangwagens, wrakken alsook van alle afvalmaterialen en materieel op het terrein".
2. Verzoeker tekende Cassatieberoep aan dat werd afgewezen bij arrest van 26 mei 2020.
3. Op 19 maart werden het arrest van het Hof van Beroep en van het Hof van Cassatie aan verzoeker betekend met het bevel om uit te voeren.
4. Op 4 juni 2021 werd verzoeker een bevel tot betalen betekend voor zogenaamd verbeurde dwangsommen ten bedrage van 7.600,00 euro (periode 19/3/21- 02/06/21).
5. Op 8 juli 2021 werd uitvoerend beslag gelegd op roerende goederen voor deze dwangsommen.
6. Verzoeker tekende verzet aan bij de Beslagrechter tegen de zogenaamde verbeurd verklaarde dwangsommen, die volgens hem niet verschuldigd zijn.
7. Verzoeker is geen eigenaar van de _____ te _____ en is er ook niet de beheerder van. Hij mag van zijn broers, die eigenaar zijn van het onroerend goed en al wat er zich op bevindt, niets verwijderen. Er staat ook niets wat zijn eigendom is.

Voor zover hij kan zien vanaf de straatkant, ligt er niets wat er niet mag liggen en is er geen strijdig gebruik. Het tegendeel wordt op geen enkele manier bewezen. Aangezien verzoeker op leeftijd is, geen toestemming krijgt van zijn broers (de eigenaars) die bovendien zelf in de onmogelijkheid zijn om e.e.a. te doen, mag van hem niet veel verwacht worden in het kader van de herstellvordering.



De Covid-19-pandemie maakt dat verzoeker op zijn gevorderde leeftijd van 82 jaar onmogelijk aan een dergelijke herstellvordering kan voldoen. Hij mocht zich niet onder de mensen begeven, zich verplaatsen, ...

Verzoeker kreeg uitdrukkelijk verbod van zijn broers om op het erf te komen of om hun eigendommen te verplaatsen of te verwijderen. Verzoeker zelf is geen eigenaar van het onroerend goed meer sedert 2013 en heeft er ook geen eigendommen staan.

8. Verzoeker vordert dan ook te zeggen voor recht dat hij in de onmogelijkheid is conform artikel 1385*quinquies* Ger.W. om aan de herstellvordering te voldoen, voor zover daar al niet aan voldaan is.

Minstens de dwangsommen tot een maximum van 500,00 euro te herleiden.

Aangezien huidige procedure korte debatten vergt en derhalve overeenkomstig artikel 735 van het Gerechtelijk Wetboek op de inleidende zitting kan worden weerhouden;

OM VOORMELDE REDENEN

en alle andere uitdrukkelijk voorbehouden zo in rechte als in feiten,

Na toepassing van artikel 735 van het Gerechtelijk Wetboek;

De vordering ontvankelijk en gegrond te horen verklaren;

Dientengevolge te zeggen voor recht dat verzoeker in de onmogelijkheid is conform artikel 1385*quinquies* Ger.W. om aan de herstellvordering te voldoen, hem opgelegd in het arrest van Uw Hof d.d. 4 december 2019, A.R. 2018/CO/478, minstens de dwangsommen te herleiden tot een maximum van 500,00 euro.

Gedaagde te veroordelen tot de gerechtskosten met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding zoals voorzien in artikel 1022 van het Gerechtelijk Wetboek, voorlopig begroot op 1.560,00 euro;

De gerechtelijke beslissing uitvoerbaar te horen verklaren bij voorraad, spijs welk rechtsmiddel ook, zonder zekerheidstelling en met uitsluiting van elk vermogen tot kantonnement;

...



2. Voorgaanden

2.1.

Bij het arrest, op tegenspraak gewezen door het hof van beroep Antwerpen, C4 kamer, op 4 december 2019 werd onder meer als volgt beslist:

...

5. Omschrijving van de feiten

Conform de vordering van het Openbaar Ministerie van 22 januari 2019, dient de omschrijving van de feiten sub A geactualiseerd te worden als volgt:

“Het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning (BS 23 oktober 2014) bepaalde wijzigingen aan het vergunningsluik van de VCRO zijn in werking getreden op 23 februari 2017 (zie art. 397 van voormeld decreet zoals gewijzigd door art. 8 van het decreet van 3 februari 2017 houdende de nadere regels tot implementatie van de omgevingsvergunning (BS 9 februari 2017).”

Door art. 296 van voormeld decreet van 25 april 2014 worden in art. 4.2.1 VCRO de woorden “voorafgaande stedenbouwkundige vergunning” vervangen door de woorden “voorafgaande omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen”.

1. Door art. 5 van het decreet van 3 februari 2017 houdende nadere regels tot implementatie van de omgevingsvergunning (BS 9 februari 2017), in werking getreden op 23 februari 2017 bij art. 10 van voornoemd decreet van 3 februari 2017, wordt art. 6.1.1. eerste lid, 1° VCRO vervangen als volgt:

“1° de bij de artikelen 4.2.1 en 4.2.15 bepaalde handelingen hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, uitvoert, voorzet of in stand houdt.”

Deze wetswijziging wijzigt de strafbaarheid van de feiten niet.



2. Art. 145 van het decreet van 25 april 2014 betreffende de handhaving van de omgevingsvergunning (BS 27 augustus 2014) bepaalt dat dit in werking treedt één jaar na de datum van goedkeuring van het besluit van de Vlaamse Regering waarmee de datum van de inwerkingtreding van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning wordt vastgelegd. Dit betekent dat dit decreet van 25 april 2014 betreffende de handhaving van de omgevingsvergunning in werking treedt op 23 februari 2018. Echter ingevolge art. 51 van het Besluit van de Vlaamse Regering betreffende de handhaving van de Ruimtelijke Ordening van 9 februari 2018 (gepubliceerd in BS op 28 februari 2018), is het decreet van 25 april 2014 betreffende de handhaving van de omgevingsvergunning met uitzondering van art. 145, tweede lid in werking getreden op 1 maart 2018.

De feiten zoals hoger aangepast waarvoor beklagde vervolgd wordt, maken een inbreuk uit op het artikel 4.2.1.5° a (een grond gewoonlijk gebruiken, aanleggen of gebruiken voor het opslaan van afgedankte voertuigen, materialen en afval) van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening. Deze feiten zijn strafbaar gebleven weliswaar op grond van art. 6.2.1.1° VCRO (voorheen 6.1.1.1° VCRO) ingevolge het decreet van 25 april 2014 betreffende de handhaving van de omgevingsvergunning en de strafmaat is eveneens hetzelfde gebleven.

De feiten zelf, voorwerp van de strafvordering, blijven hierdoor ongemoeid en deze wetwijzigingen wijzigen noch de strafbaarheid van de feiten noch de strafmaat.

De beklagde werd hiervan in kennis gesteld en heeft de gelegenheid gekregen zijn verweermiddelen desbetreffend naar voren te brengen.

...

Verklaart de hogere beroepen van beklagde en van het Openbaar Ministerie ontvankelijk;

Actualiseert het feit sub A zoals hoger uiteengezet;

...

Met betrekking tot de herstellvordering van de stedenbouwkundige inspecteur

Verklaart de herstellvordering gegrond;

Beveelt beklagde de plaats in de oorspronkelijke staat te herstellen, hetgeen impliceert:



- *het staken van het strijdig gebruik van de stalgebouwen en van het gewoonlijk gebruik van het perceel door het verwijderen van alle (vracht)wagens, andere dan die voor persoonlijk gebruik, aanhangwagens, wrakken alsook van alle afval materialen en materieel op het terrein*

binnen de termijn van 8 maanden ingaande vanaf het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest;

Beveelt, voor het geval de plaats niet binnen 8 maanden na het in kracht van gewijsde gaan van huidig arrest in de vorige staat wordt hersteld, en/of het strijdige gebruik niet binnen die termijn wordt gestaakt, zoals hiervoor gezegd, dat de stedenbouwkundige inspecteur en de burgemeester ambtshalve in de uitvoering ervan kunnen voorzien op kosten van de beklaagde;

Zegt dat de overheid die het arrest uitvoert, gerechtigd is om de materialen en voorwerpen afkomstig van de herstelling van de plaats of van de staking van het strijdig gebruik te verkopen, te vervoeren en te verwijderen;

Zegt dat de overtreder die in gebreke blijft, verplicht is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat die de overheid, die het arrest uitvoert, heeft opgesteld of die de beslagrechter in de burgerlijke rechtbank begroot en uitvoerbaar verklaard heeft;

Veroordeelt beklaagde, voor het geval dat aan de veroordeling tot herstel niet wordt voldaan, tot betaling aan de stedenbouwkundige inspecteur van een dwangsom van 100,00 euro per dag vertraging vanaf de eerste dag volgend op het verstrijken van de hoger vermelde hersteltermijn en in zoverre huidig arrest vooraf werd betekend;

...

en dit uit hoofde van:

Te _____, van minstens 31 oktober 2014 tot 2 maart 2017,

A.

Bij inbreuk op artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening,



*op het perceel aldaar gelegen
huis gekadastraerd als
met een (globale) oppervlakte van
en bouwlanden sectie
met een (globale) oppervlakte van respectievelijk en*

*eigendom van voor 1/2 volle eigendom (°) en
s voor 1/2 volle eigendom (° ingevolge akte verleden op 26 juli 2013,*

*en op het perceel weiland aldaar gelegen
gekadastraerd als
met een (globale) oppervlakte van*

eigendom van (° ingevolge akte verleden op 9 juni 1989,

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging, verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen te hebben uitgevoerd, in landschappelijk waardevol agrarisch gebied,

artikel 4.2.1.5° a): het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, van allerhande materialen, materieel of afval,

namelijk:

het opslaan en stockeren van afgedankte voertuigen, allerlei materialen en afval als gebruiker van voormelde percelen en in het kader van zijn bijberoep als kleinhandel in gebruikte voertuigen en onderdelen met KBO nr.

B. ...

C. ...



2.2.

Er werd tegen dit arrest cassatie aangetekend door _____ op 13 december 2019. Het cassatieberoep werd verworpen bij arrest van 26 mei 2020.

2.3.

Bij exploit van 20 september 2021 dagvaardde _____ de eiser tot herstel de Stedenbouwkundig Inspecteur Afdeling Handhaving van het Departement Omgeving overeenkomstig artikel 1385*quinquies* Gerechtelijk Wetboek voor het hof van beroep te Antwerpen, teneinde voor recht te horen zeggen dat de bij arrest van 4 december 2019 bevolen dwangsommen van 100,00 euro per dag vertraging zouden worden opgeheven, minstens de dwangsommen tot een maximum van 500,00 euro te herleiden.

3. Rechtspleging voor het hof

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 16 februari 2022.

Het hof heeft hierbij gehoord:

- mevrouw de Voorzitter in haar verslag,
- het Openbaar Ministerie in zijn advies,
- de rechtstreeks gedaagde partij/oorspronkelijke eiser tot herstel de Stedenbouwkundig Inspecteur, in zijn middelen, ontwikkeld door zijn raadsman, voornoemd,
- de rechtstreeks dagende partij/oorspronkelijke beklagde _____ in zijn middelen van verdediging, ontwikkeld door zijn raadsman, voornoemd.

De neergelegde conclusies werden in het beraad betrokken.

4. Ontbreken van stukken

Het hof stelt vast dat de rechtstreeks dagende partij _____ in conclusie verwijst naar stukken (1 t.e.m. 11) die niet aan het rechtsplegingsdossier werden gevoegd en niet ter zitting werden neergelegd.



Het hof acht het dan ook gepast een heropening der debatten te bevelen teneinde de rechtstreeks dagende partij alsnog toe te laten deze stukken neer te leggen.

5. Wettelijke bepalingen

Het hof houdt rekening met volgende wettelijke bepalingen, de artikelen:

- 11, 12, 14, 24, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935
- 152, 162, 185, 190, 190ter, 194, 195, 199, 200, 202, 203, 203bis, 204, 209bis, 210 en 211 van het Wetboek van Strafvordering
- 1, 2, 3 en 7 van het Strafwetboek
- 1385quinquies van het Gerechtelijk Wetboek

6. Beslissing

Het hof,

Rechtdoende op tegenspraak;

Beslist op grond van de hoger vermelde redenen als volgt:

Beveelt de heropening van de debatten op de terechtzitting van de C4 kamer van **30 maart 2022 om 11.45 uur** teneinde de rechtstreeks dagende partij toe te laten volgende stukken nog neer te leggen:

- 1. Authentieke akte d.d. 26 juli 2013 houdende afstand-delings van onroerend goed, , waaruit blijkt dat sedert die datum geen eigenaar is,
- 2. Verklaring er d.d. 22 juli 2020,
- 3. Origineel uitvoeringsdossier: betekening/bevel d.d. 19/03/21, Bevel om te betalen d.d. 04/06/21 en uitvoerend beslag op roerende goederen d.d. 08/07/21,
- 4. Foto's van de stallen,
- 5. Dagvaarding Hof van Beroep te Antwerpen d.d. 20 september 2021 in het kader van artikel 1385Quinquies Ger. W.,
- 6. Verklaring dierenarts d.d. 16 oktober 2017,
- 7. Foto's van de opgeruimde weilanden,
- 8. Foto's van de opruimingswerken,



- 9. Samenvattende conclusie STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR voor de Beslagrechter te Antwerpen,
- 10. Bevel om te Betalen d.d. 16 november 2021,
- 11. Brief raadsman conluant aan de STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR d.d. 30 november 2021;

Houdt de beslissing over de kosten aan.



Dit arrest is gewezen te Antwerpen door het hof van beroep, C4 kamer, samengesteld uit:

Kamervoorzitter

Raadsheer

Raadsheer

en in openbare terechtzitting van **9 maart 2022**

uitgesproken door Kamervoorzitter

in aanwezigheid van het lid van het Openbaar Ministerie vermeld in het proces-verbaal van de terechtzitting

met bijstand van griffier

in de onmogelijkheid zijnde om te tekenen (art. 195*bis* Wetboek van Strafvordering en art. 785 Gerechtelijk Wetboek)

