



Arrestnummer
<i>C1 38</i> / 2026
Repertoriumnummer
2026 / <i>98</i>
Datum van uitspraak
9 januari 2026
Notitienummer griffie
Notitienummer parket-generaal
2025/PGG/671 2025/VJ11/344

Hypothecaire inschrijving

Hof van beroep Gent

Arrest

tiende kamer
correctionele zaken

Not.nr.

In de zaak van het OPENBAAR MINISTERIE

tegen

1. nr. _____ (RRN _____ ,
met Belgische nationaliteit,
geboren _____
thans zonder woon- of verblijfplaats in het rijk,
- beklaagde -

verdacht van:

als dader in de zin van artikel 66 Strafwetboek, door de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt;

A opzettelijk achterlaten of beheren van afvalstoffen in strijd met de voorschriften van het Materialendecreet of de uitvoeringsbesluiten ervan

opzettelijk, in strijd met de wettelijke voorschriften of in strijd met een vergunning, afvalstoffen te hebben achtergelaten, beheerd of overgebracht, te weten afvalstoffen te hebben achtergelaten of beheerd in strijd met de voorschriften van het Decreet van 23 december 2011 betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen of de uitvoeringsbesluiten ervan,

namelijk door op een perceel gelegen te _____ , afvalresten te hebben gestort en in de grond te hebben ingewerkt

te _____ in de periode van 1 juli 2021 tot en met 30 juli 2021
(art. 16.6.3. § 1 lid 1 en 16.6.4. Decreet 05 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid; art. 3, 1° en 7°, 12 § 1 en 69 Decreet 23 december 2011 betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen)

OK I

B met bomen begroeide oppervlakten ontbossen zonder of in strijd met een geldige vergunning

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het ontbossen, zoals vermeld in artikel 4, 15° van het bosdecreet van 13 juni 1990, van met bomen begroeide oppervlakten, vermeld in artikel 3 §§ 1 en 2 van voornoemd decreet, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd, namelijk

**door op een perceel gelegen te _____, zonder nummer, kadastraal
gekend als _____, eigendom van _____, met
maatschappelijke zetel te _____, een
oppervlakte van 246,53m² te hebben ontbost (stuk 27)**

te _____ in de periode van 1 januari 2022 tot en met 5 februari 2022
(art. 4.2.1., 2°, 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

OKII

C aanmerkelijk wijzigen van reliëf van bodem zonder of in strijd met een geldige vergunning

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het aanmerkelijk wijzigen van het reliëf van de bodem, onder meer door de bodem aan te vullen, op te hogen, uit te graven of uit te diepen waarbij de aard of de functie van het terrein wijzigt, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd, namelijk

**door op een perceel gelegen te _____, zonder nummer,
kadastraal gekend als _____, eigendom van _____ wonend
te _____, twee grachten te hebben gedempt,**

te _____ in de periode van 1 april 2021 tot en met 3 augustus 2021
(art. 4.2.1., 4°, 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

OKIII

D kwaadwillig omhakken, verminken of ontschorsen van bomen

kwaadwillig een of meer bomen te hebben omgehakt of zodanig gesneden, verminkt of ontschorst dat zij vergingen,
(art. 537 lid 1, 2 en 4 Strafwetboek)

namelijk 10 hoogstammige bomen

te in de periode van 20 november 2021 tot en met 29 november 2021

ten nadele van

OK IV

Wat betreft de tenlasteleggingen B en C vordert mijn ambt bij toepassing van artikel 6.3.1.§ 1. Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening dat de beklaagde wordt veroordeeld tot het herstel in de oorspronkelijke toestand van de volledige illegaliteit ter plaatse binnen een door de rechter vastgestelde termijn, onder verbeurte van een dwangsom van € 500 per dag bij niet naleving van deze veroordeling:

- Wat betreft de tenlastelegging B: het herstel uit te voeren cfr. stuk 7 van PV (OKII)
- Wat betreft de tenlastelegging C: het herstel uit te voeren cfr. stuk 5 van PV (OKIII)

* * * *

1.1 De rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Oudenaarde, O12e kamer, besliste bij vonnis van 17 oktober 2023 bij verstek als volgt:

“STRAFRECHTELIJK

Vult de dagvaarding aan in die zin dat bij de telastleggingen A, B en C de samenhang met de feiten gepleegd te dient voorzien te worden.

Verbeterd de dagvaarding in die zin dat de feiten vermeld onder de telastlegging B gepleegd werden te ' in de plaats van 'te

Veroordeelt voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde telastleggingen A (zoals aangevuld), B (zoals aangevuld en verbeterd), C (zoals aangevuld) en D samen tot een gevangenisstraf van 8 maanden en tot een geldboete van 24.000 euro,

zijnde 3.000 euro vermeerderd met 70 opdecimen, of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden.

*Veroordeelt hem tot betaling van een **bijdrage** aan het Bijzonder Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders van 25 euro, vermeerderd met 70 opdecimen tot 200 euro.*

*Veroordeelt hem tot betaling van de **bijdrage** tot het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijsbijstand van 24 euro.*

*Veroordeelt hem tot betaling van de **vaste vergoeding** voor beheerskosten in strafzaken van 58,24 euro.*

Gerechtskosten

Veroordeelt tot betaling van de gerechtskosten voor het openbaar ministerie, tot op heden begroot op 264 euro, meer de eventuele betekeningskosten van huidig vonnis.

VERWIJDERING AFVAL

Beveelt overeenkomstig artikel 16.6.4. DABM de verwijdering van alle met afval verontreinigde grond gestort op het perceel gelegen te en dit binnen 3 maanden vanaf het definitief worden van dit vonnis.

STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL

Beveelt op vordering van het openbaar ministerie het herstel met betrekking tot de percelen gelegen te , zonder nummer, kadastraal gekend als , wonend te , door de gedempte grachten te herstellen in hun oorspronkelijke staat en het verwijderen van het perceel van alle opgevoerde grond, en door het herstel van het perceel overeenkomstig de door de natuurinspectie opgelegde maatregelen.

Bepaalt de termijn voor de uitvoering van de herstelmaatregelen op 6 maanden.

En dit onder verbeurte van een dwangsom van 250 euro per dag vertraging in de nakoming van dit bevel lastens de beklaagde op vordering van het openbaar ministerie.

*Zegt voor recht dat de stedenbouwkundig inspecteur en de burgemeester, indien het vonnis niet vrijwillig wordt uitgevoerd binnen voormelde termijn, **ambtshalve in de uitvoering** ervan kunnen voorzien, overeenkomstig artikel 6.3.4 VCRO, op kosten van de veroordeelde.*

BURGERRECHTELIJK

Houdt ambtshalve de overige burgerrechtelijke belangen aan."

1.2 Dit verstekvonnis werd op 22 november 2023 betekend aan
aangestelde van de beklaagde . De beklaagde tekende hiertegen op 8
december 2023 verzet aan.

1.3 De rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Oudenaarde, O12e kamer,
besliste bij vonnis van 28 november 2024 op verzet en op tegenspraak als volgt:

"OP STRAFRECHTELIJK GEBIED

- Verklaart het verzet van de opposant tegen het vonnis van deze rechtbank en kamer van 17 oktober 2023 ontvankelijk, en zegt dat het, binnen de perken van het aangetekende verzet als niet bestaande moet worden beschouwd;

- Opnieuw recht doende:

- Vult de dagvaarding aan in die zin dat bij de telastleggingen A, B en C de samenhang met de feiten gepleegd te dient voorzien te worden.

- Verbeterd de dagvaarding in die zin dat de feiten vermeld onder de telastlegging B gepleegd werden ' in de plaats van ' '.

- Verklaart de opposant schuldig aan de hierboven omschreven en bewezenverklaarde telastleggingen A (zoals aangevuld), B (zoals aangevuld en verbeterd), C (zoals aangevuld) en D, en veroordeelt hem voor deze feiten samen tot een gevangenisstraf van 6 maanden en tot een geldboete van 2.500 euro, verhoogd met 70 opdecimen tot 20.000 euro of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden.

Bijdrage-vergoeding - kosten

- Veroordeelt de opposant tot betaling van de bijdrage aan het Bijzonder Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders van 25 euro, vermeerderd met 70 opdecimen tot 200 euro.

- Veroordeelt de opposant tot betaling van de bijdrage tot het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand van 24 euro.

- Veroordeelt de opposant tot betaling van de vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken van 58,24 euro.

Veroordeelt opposant tot de proceskosten, wat de openbare partij betreft tot op heden in het geheel begroot op 432,18 euro, hierinbegrepen de kosten van het vonnis waartegen verzet, de eventuele betekeningskosten van het vonnis waartegen verzet en de kosten van het verzet, het verstek aan opposant te wijten zijnde.

Verwijdering afval

- Beveelt overeenkomstig artikel 16.6.4. DABM de verwijdering van alle met afval verontreinigde grond gestort op het perceel _____ gelegen te _____ en dit binnen 3 maanden vanaf het definitief worden van dit vonnis.

Stedenbouwkundig herstel

- Beveelt op vordering van het openbaar ministerie het herstel met betrekking tot de percelen gelegen te _____ ; zonder nummer, kadastraal gekend als _____ eigendom van _____ ; wonend te _____ , door de gedempte grachten te herstellen in hun oorspronkelijke staat en het verwijderen van het perceel van alle opgevoerde grond, en door het herstel van het perceel overeenkomstig de door de natuurinspectie opgelegde maatregelen.

- Bepaalt de termijn voor de uitvoering van de herstelmaatregelen op 6 maanden, onder verbeurte van een dwangsom van 250 euro per dag vertraging in de nakoming van dit bevel lastens de opposant op vordering van het openbaar ministerie.

- Zegt voor recht dat de stedenbouwkundig inspecteur en de burgemeester, indien het vonnis niet vrijwillig wordt uitgevoerd binnen de voormelde termijn, ambtshalve in de uitvoering ervan kunnen voorzien, overeenkomstig artikel 6.3.4 VCRO, op kosten van de veroordeelde.

OP BURGERRECHTELIJK GEBIED

Houdt ambtshalve de overige burgerrechtelijke belangen aan."

1.4 Tegen dit vonnis werd hoger beroep ingesteld door het afleggen van een verklaring op de griffie van de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Oudenaarde, op:

- 26 december 2024 door de beklaagde
- 31 december 2024 door het openbaar ministerie.

Deze partijen dienden tegelijk ook elk een verzoekschrift in op die griffie, overeenkomstig artikel 204 Wetboek van Strafvordering.

1.5 Op de rechtszitting van 12 september 2025 stelde het hof de zaak op vraag van de raadsman van de beklaagde uit naar de rechtszitting van 21 november 2025. Op de

rechtszitting van 21 november 2025 stelde het hof de zaak nogmaals uit naar de rechtszitting van 5 december 2025, omdat de beklaagde niet was overgebracht.

1.6 Het hof hoorde op de openbare rechtszitting van 5 december 2025 in het Nederlands:

- de beklaagde _____, bijgestaan door meester _____, advocaat met kantoor te _____
- het openbaar ministerie vertegenwoordigd door _____ advocaat-generaal.

2.1 De verklaringen van hoger beroep tegen het vonnis van 28 november 2024 gedaan op de griffie van de rechtbank die het vonnis heeft gewezen, zijn tijdig en regelmatig naar de vorm. Ook de verzoekschriften zijn tijdig ingediend.

2.2 In het verzoekschrift bepaalde de advocaat van de beklaagde nauwkeurige grieven over de schuld (beperkt tot de telastleggingen A, B en D), de straf en andere (herstelmaatregel en afvalverwijderingsbevel). Het openbaar ministerie duidde enkel een grief aan over de straf. Ook dit gebeurde nauwkeurig.

2.3 De hoger beroepen van de beklaagde _____ en van het openbaar ministerie zijn ontvankelijk (art. 203 en 204 Wetboek van Strafvordering).

Het hof beslist in dit arrest binnen de perken van de hoger beroepen en vervolgens van de grieven zoals bedoeld in artikel 210 Wetboek van Strafvordering. In dit verband stelt het hof vast dat er geen redenen zijn om ambtshalve een grief in de zin van de voormelde bepaling op te werpen.

Als gevolg van de devolutieve werking van de aangetekende beroepen en vervolgens de grieven, staat de schuld van de beklaagde aan de telastlegging C definitief vast. Hetzelfde geldt voor de veroordeling tot de vaste vergoeding en de veroordeling tot de bijdrage aan het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand.

3. De dagvaarding werd op 22 juni 2023 overgeschreven op het kantoor rechtszekerheid te _____ (referentie _____)

4. De eerste rechter vatte de feiten in het beroepen vonnis pertinent samen als volgt:

“7.

De opposant is landbouwer en wordt vervolgd voor verschillende misdrijven op verschillende locaties.

Telastlegging A - OK I -

(afvalstoffen)

8.

Na een melding over aanvoer van grond op een perceel nabij _____ ging een lokaal toezichthouder op 27 juli 2021 ter plaatse.

Hij stelde vast dat er al 9 vrachten grond werden gestort. Het ging om ongeveer 100m³. De grond was vervuild met steenpuin, hout, touw, plastic, botresten van runderen...

Op 28 juli 2021 waren de hopen al open gespreid en ingefreesd in de bodem.

Het perceel is eigendom van _____; de schoonvader van de opposant. Het ligt volgens het gewestplan in valleigebied. Het is ook overstromingsgevoelig gebied.

_____ verklaarde niets te weten over de feiten en verwees naar de opposant.

Op 14 januari 2022 verklaarde de opposant dat hij heeft inderdaad de grond opvoerde en infreesde, maar dat het geen verontreinigde grond betrof. Helaas kan hij de bewijsstukken niet voorleggen. Ze liggen bij hem thuis en helaas is hij momenteel aangehouden.

Telastlegging B - OK II (ontbossing)

9.

Op 5 februari 2022 stelde de natuurinspecteur vast dat te _____ een strook bos, voornamelijk bestaande uit zomereiken van ongeveer 35 jaar oud, gerooid werd. Alle bomen over een lengte van 110 m en 15 m breed werden gerooid.

Hiervoor was geen vergunning aangevraagd.

De opposant is pachter van het perceel.

Het betrof een resterend deel van bos dat eerder sluipend gerooid werd en waarvan landbouwgrond werd gemaakt.

De stopzetting werd bevolen, en middels een bestuurlijke maatregel werd het herstel opgelegd. Een heraanplanting moest tegen 31 december 2022 uitgevoerd worden.

De opposant kon door de natuurinspecteur niet worden verhoord aangezien hij was aangehouden voor een poging doodslag. Het was de opposant die de bomen rooide, aldus zijn echtgenote. Later belde en mailde de opposant naar de natuurinspecteur. Volgens hem was het een misverstand en dacht hij dat hij de toelating had van _____ i.

Op 20 juni 2022 werd de opposant verhoord in de gevangenis. Hij zou het bos heraanplanten.

Op 9 april 2023 stelde de natuurinspecteur vast dat er nieuwe aanplantingen gedaan werden en dat de bestuurlijke maatregel werd uitgevoerd.

Telastlegging C - OK III - (reliëfwijziging, dempen grachten)

10.

Na een melding over aanvoer van grond op een grasland nabij _____ ging de natuurinspectie op 3 augustus 2021 ter plaatse en stelde vast dat 2 grachten gedempt werden. Door het werk met zwaar materieel is ook de vegetatie beschadigd.

Het perceel is eigendom van _____ en wordt gebruikt door de opposant. Het ligt volgens het gewestplan in valleigebied. Het is ook historisch permanent grasland dat op de biologische waarderingskaart als zeer waardevol staat aangeduid.

Met een bestuurlijke maatregel werd het herstel opgelegd. Dat moest tegen 30 september 2022 uitgevoerd worden.

De opposant werd op 22 juni 2022 verhoord in de gevangenis en gaf toe dat hij de werken uitvoerde omdat de grachten hem hinderden in de exploitatie.

Hij zou overgaan tot herstel wanneer hij uit de gevangenis vrij komt.

Op 11 oktober 2022 stelde de natuurinspecteur vast dat het herstel niet werd uitgevoerd.

Telastlegging D – OK IV - _____ rooien van bomen

11.

De opposant was pachter van _____ 1. Op 28 november 2021 legde de verpachter _____ klacht neer tegen de opposant wegens het kappen van een 10-tal bomen. De bomen hadden een diameter van ongeveer 1 meter.

De opposant gaf toe dat hij de bomen gekapt had omdat ze in zijn weg stonden. Hij hield voor dat hij niet wist dat hij toelating van de eigenaar nodig had en dat hij bovendien nieuwe 'stekskes' had geplant.

5. Terecht heeft de eerste rechter samenhang aangenomen tussen de feiten gesitueerd in _____. Ook de verbetering van de plaats van de telastlegging B is terecht. Het hof bevestigt dit.

6. De beklaagde blijft voorhouden dat de grond die hij inwerkte op het perceel in de _____ niet vervuild was (telastlegging A). Het tegendeel blijkt uit de foto's die zijn genomen voordat de gestorte grond werd ingewerkt (onderkaft 1 van het strafdossier). Op die foto's zijn onder meer puinbrokken en een oorkenteken (vermoedelijk van een rund) zichtbaar. Dat de brokstukken naar boven zouden zijn gekomen bij het infreezen van de grond, is daarom ongeloofwaardig. De schuld van de beklaagde Peter Verschraegen aan de feiten van de telastlegging A blijft bewezen.

Hetzelfde geldt voor de telastlegging B. De beklaagde betwist niet dat hij bomen heeft gerooid op het perceel in Lochristi dat kadastraal is gekend onder nummer _____. Hij rooide eiken en berken die er vermoedelijk al 35 jaar stonden. Het is niet geloofwaardig dat hij ervan uitging dat hij voor het rooien van die bomen de toestemming had van _____.

Uit de gevoegde stukken blijkt dat hij heeft gevraagd of hij een jong bosje (aangeplant in 2015), gelegen op perceel _____ mocht rooien. Van dwaling is geen sprake. De beklaagde is niet te goeder trouw.

Tot slot blijft ook zijn schuld aan de telastlegging D bewezen, echter beperkt tot 1 hoogstammige boom. Ook hier erkende de beklaagde dat hij bomen velde, om de achterliggende weilanden beter te kunnen bereiken. Het afzagen van wilgen en essen langs de oever van de beek kan beschouwd worden als het afzagen van hakhout, wat normaal onderhoud is. Hiervoor was geen vergunning vereist. De beklaagde heeft echter ook een boom met een omtrek van ongeveer een meter afgezaagd zonder dat hij over een vergunning beschikte, terwijl daarvoor wel een vergunning is vereist. Dat hij inmiddels nieuwe stekjes plantte, doet geen afbreuk aan zijn schuld aan dit misdrijf.

7. De beklaagde pleegde de feiten van de telastleggingen A, B, C en D (beperkt tot een hoogstammige boom) met eenzelfde misdadig opzet, zodat het hof hiervoor maar een straf oplegt, de zwaarste (artikel 65, eerste lid Strafwetboek).

ging in de exploitatie van zijn landbouwbedrijf bijzonder eigengereid te werk. Hij pleegde verschillende misdrijven om zijn bedrijfsexploitatie te maximaliseren. Zo berokkende hij aanzienlijke schade aan het leefmilieu. Hij stelde zijn eigen belang boven het belang dat de gemeenschap heeft bij de vrijwaring van de natuur en de biodiversiteit. De bewezen misdrijven getuigen van een bijzonder asociale ingesteldheid.

Het strafregister van de beklaagde toont aan dat hij de normen en wetten naast zich neerlegt en niet leert uit eerdere veroordelingen. Hij liep vijftien veroordelingen op voor misdrijven in het verkeer, waaronder onopzettelijk doden en meermaals sturen spijs verval. Hij werd bovendien correctioneel veroordeeld wegens onder meer inbreuken op de wetgeving inzake de diergezondheid, inbreuken op de afvalstoffenwetgeving en stedenbouwkundige misdrijven. Op 6 januari 2023 werd hij veroordeeld tot een gevangenisstraf van twee jaar wegens rijden spijs verval. Op 11 maart 2025 veroordeelde de correctionele rechtbank Oost-Vlaanderen, afdeling Dendermonde, hem tot een gevangenisstraf van zeven jaar wegens poging tot moord en partnergeweld. Hij zit op dit ogenblik in de gevangenis, in strafuitvoering.

Om hem duidelijk te maken dat de maatschappij de bewezen misdrijven afkeurt, is de hierna bepaalde geldboete noodzakelijk. Het hof gaat niet in op zijn verzoek om die geldboete op te leggen met probatie-uitstel. Zo lang de beklaagde in hechtenis verblijft, kan hij geen voorwaarden naleven, terwijl niet geweten is wanneer hij de gevangenis kan verlaten. Bovendien zijn geen nuttige probatievoorwaarden denkbaar. De geldboete moet effectief zijn, om de kosten die de bewezen feiten hebben veroorzaakt voor de samenleving enigszins te compenseren.

Het hof vermeerderd de geldboete met 70 deciem en legt een vervangende gevangenisstraf op om de beklaagde ertoe aan te sporen om die geldboete te betalen.

8. De beklaagde is gehouden tot de kosten, gevallen in de beide aanleggen aan de zijde van het openbaar ministerie zoals hierna bepaald.

Het hof veroordeelt de beklaagde als veroordeelde tot een correctionele hoofdstraf tot het betalen van de bijdrage van 25 euro tot financiering van het bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders (art. 29 van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen). Deze bijdrage, die een eigen aard heeft en geen straf inhoudt, wordt vermeerderd met 70 deciemmen tot 200 euro, en dit ongeacht de datum van de bewezen verklaarde feiten.

De beslissing van de eerste rechter over de vaste vergoeding en de bijdrage aan het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand is definitief.

9. Artikel 16.6.4 Decreet Algemene Bepalingen Milieubeleid bepaalt: *“Wie afvalstoffen achterlaat in strijd met de bepalingen van het decreet van 23 december 2011 betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen, wordt door de strafrechter veroordeeld tot het inzamelen, vervoeren en verwerken ervan binnen een door hem vastgestelde termijn.”*

Het is niet aangetoond dat de verontreinigde grond werd afgevoerd van het perceel in . Daarom legt ook het hof de beklaagde een afvalverwijderingsbevel op. Gelet op de detentiestatus van de beklaagde, verlengt het hof de termijn voor uitvoering van dit bevel tot achttien maanden.

10. De eerste rechter veroordeelde de beklaagde tot het herstel van het perceel gelegen , door de gedempte grachten te herstellen in hun oorspronkelijke staat en alle opgevoerde grond van het perceel te verwijderen, en door het herstel van het perceel overeenkomstig de door de natuurinspectie opgelegde maatregelen.

De beklaagde houdt voor dat dit herstel is uitgevoerd, maar het hof kan dit niet verifiëren. Daarom beveelt het hof het herstel van dit perceel zoals gevraagd door het agentschap natuur en bos (stuk 7 in onderkapt 3), overeenkomstig artikel 6.3.1, § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

Omwille van het talmen van de beklaagde in het verleden om tot het volledig herstel over te gaan, wordt terecht de verbeurte van een dwangsom gevorderd bij niet naleving van het bevel tot herstel. De hierna bepaalde modaliteiten vormen een gepaste en noodzakelijke aansporing van de veroordeelde om nu effectief zelf tot herstel over te gaan. Als het herstel wel al zou zijn uitgevoerd, zal worden vastgesteld dat de herstelmaatregel zonder voorwerp is.

De lange tijd sedert dewelke de beklaagde al kon overgaan tot het herstel en de ruime termijn die hem hiertoe nog wordt verleend, brengen mee dat er geen reden is om bij toepassing van artikel 1385*bis*, laatste alinea, Gerechtelijk Wetboek nog een zekere termijn te bepalen waarna de beklaagde pas de dwangsom zullen kunnen verbeuren.

Het bedrag van de dwangsom per dag dat, na het in kracht van gewijsde gaan van het arrest en na het verlopen van de termijn, geen gevolg wordt gegeven aan de opgelegde maatregel, moet voldoende hoog zijn om hem aan te zetten tot vrijwillige uitvoering.

Er is geen grond om een maximum voor de te verbeuren dwangsom te bepalen, gezien dit in het geval van de beklaagde de effectiviteit van de dwang die moet uitgaan van een dwangsom zou beperken.

Overeenkomstig artikel 6.3.4, § 1, Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening machtigt het hof de stedenbouwkundig inspecteur en de burgemeester om ambtshalve in de uitvoering van het herstel te voorzien wanneer de beklaagde dit niet zelf binnen de gestelde termijn zouden doen.

Dictum

Toegepaste wetsartikelen:

Het hof maakt toepassing van de hiervoor aangehaalde artikelen en van de artikelen:

- 211 Wetboek van Strafvordering,
- 24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken,

Perken van het hoger beroep:

De beslissing van de eerste rechter over de schuld van de beklaagde aan de telastlegging C is definitief, net zoals de veroordeling tot de vaste vergoeding en de bijdrage aan het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand.

Beslissing van het hof:

Het hof,
rechtsprekend op tegenspraak

verklaart de beroepen ontvankelijk en er ten gronde over beslissend:

bevestigt het beroepen vonnis in de verbetering van de dagvaarding en de beslissing tot het aanhouden van de burgerlijke belangen;

wijzig het beroepen vonnis voor zover bestreden voor het overige **als volgt**:

op strafgebied:

verklaart de beklaagde **schuldig** aan de feiten van de telastleggingen A, B en D (beperkt tot een hoogstammige boom);

veroordeelt de beklaagde _____ voor de bewezen telastleggingen A, B, C en D (beperkt tot een hoogstammige boom) samen tot een effectieve geldboete van 2.000 euro, met deciem en gebracht op **16.000 euro**, of een vervangende gevangenisstraf van drie maanden;

veroordeelt de beklaagde _____ tot betaling van een bedrag van 25 euro, vermeerderd met 70 deciem en zo gebracht op 200 euro als bijdrage tot de financiering van het fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders;

veroordeelt de beklaagde _____ tot betaling van de kosten van de strafvordering, voor het openbaar ministerie begroot op 433,18 euro in eerste aanleg en 123,81 euro in beroep;

Afvalverwijderingsbevel

veroordeelt de beklaagde _____ met toepassing van artikel 16.6.4 decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid tot het verwijderen van alle met afval verontreinigde grond gestort op het perceel _____ gelegen te _____ en dit binnen de achttien maanden na het definitief worden van dit arrest.

Herstelvordering

beveelt op vordering van het openbaar ministerie lastens de beklaagde het herstel van het perceel gelegen te _____, zonder nummer, kadastraal gekend als _____, wonend te _____,

, door:

- de gedempte grachten te herstellen in hun oorspronkelijke staat en alle opgevoerde grond te verwijderen tot op het oorspronkelijk niveau;
- de diepe sporen die de machines hebben achtergelaten te nivelleren;
- de werken uit te voeren wanneer het perceel niet te nat is om nieuwe schade te voorkomen;

en dit binnen een termijn van achttien maanden na het definitief worden van dit arrest, onder verbeurte van een dwangsom van 250 euro per dag vertraging in de nakoming van dit bevel;

machtigt overeenkomstig artikel 6.3.4, § 1, eerste lid, Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening de gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur en de burgemeester van de _____ namens de gemeente tot ambtshalve uitvoering van de herstelmaatregel.

Kosten eerste aanleg:

Afschriften:	€ 36,00
Dagv. bekl. (gev; D'mnde):	€ /
Hypoth. inschr.:	€ 240,00
Betekening verstek:	€ 31,80
	36,00
Reg. verzet:	€ 50,00
	€ 393,80
+ 10 % :	€ 39,38
Totaal :	€ 433,18

Kosten beroep:

Afschrift vonnis:	€ 39,00
Afschriften akten HB:	€ 6,00
Opstelrecht ber. bekl.:	€ 35,00
Dagv. bekl.:	€ 32,55
	€ 112,55
+ 10 % :	€ 11,26
Totaal :	€ 123,81

Dit arrest is gewezen te Gent door het hof van beroep, tiende correctionele kamer, samengesteld uit _____, als kamervoorzitter, raadsheren _____ en in openbare rechtszitting van **9 januari 2026** uitgesproken door kamervoorzitter _____ in aanwezigheid van _____, advocaat-generaal, met bijstand van griffier _____.